

사회적 기술훈련과 또래 주도전략 프로그램이 고립유아의 또래 수용에 미치는 효과

장 해 립¹⁾ 홍 준 표²⁾

중앙대 가족복지학과

본 연구는 사회적 기술훈련과 또래 주도 전략에 의한 프로그램이 고립유아의 또래 수용에 미치는 영향에 대해 검증하였다. 연구문제는 다음과 같다. 첫째, 모델링을 활용한 사회적 기술훈련은 유아들의 또래수용을 증가시키는 데 효과가 있을 것인가? 둘째, 사회적 기술을 갖춘 아동으로 하여금 고립아동에게 접근하도록 하는 전략은 사회적 기술이 부족한 고립아동들이 또래 상호작용을 시작하는 것보다 효과적일 것인가? 셋째, 고립유형에 따라 치료전략들은 서로 다른 효과를 보일 것인가? 즉, 사회적 기술훈련과 또래주도 전략은 위축아동과 거부아동에게 각각 다른 효과를 보일 것인가? 넷째, 사회적 기술훈련과 또래주도 전략의 효과는 장기간 유지되는 일반화 효과가 있을 것인가? 구체적인 연구방법을 살펴보면 어린이집 유아들을 대상으로 또래평정법과 또래지명법에 의해 8명의 고립유아를 선발하였다. 유아들은 고립유형(B)에 따라 위축아동과 거부아동으로 나뉘어 네 가지 실험조건에 남,녀 한 명씩 무선배정 되었다. 실험조건(A)은 사회적 기술훈련과 또래주도 전략이 제공되는 집단(a₁), 사회적 기술훈련만이 제공되는 집단(a₂), 또래주도 전략이 제공되는 집단(a₃), 그리고 통제집단(a₄)으로 나뉜다. 그리고 실험조건(A)과 고립유형(B)에 따른 또래 수용의 단기 및 장기 효과를 검증하기 위해 반복측정(Q)에 의한 4 x 2 x 3 요인 설계가 활용되었다. 본 연구에서 제시된 결론은 다음과 같다. 첫째, 사회적 기술훈련과 또래주도 전략에 의한 실험조건은 고립유아의 또래 수용을 증가시키는 데 효과가 있는 것으로 나타났다. 그러나 고립유형간의 차이는 검증되지 않았다. 그리고 실험조건과 고립유형, 실험조건과 관찰시간에 유의한 상호작용 효과가 나타났으므로 이에 대한 단순 주효과 분석이 실시되었다. 실험조건에 따른 주효과를 살펴보면, 사후와 추후측정에서 고립유아의 또래 수용은 유의한 변화를 보여 주고 있다. 둘째, 실험조건과 고립유형간의 2원 상호작용 분석 결과를 살펴보면 위축아동과 거부아동 모두 또래 수용도가 변화된 것으로 나타났다. 그러나 실험조건별로 살펴보면 사회적 기술훈련과 또래주도 전략을 제공한 집단과 사회적 기술훈련만을 제공한 집단, 그리고 통제집단의 세 집단에서는 위축아동과 거부아동의 또래 수용도 변화가 통계적으로 의미 있지 않은 것으로 나타났다. 그러나 또래주도 전략을 제공한 집단의 경우 또래 수용도가 유의한 차이를 보이는 것으로 나타났다. 셋째, 실험조건과 측정시간의 2원 상호작용을 보면, 사회적 기술훈련과 또래주도 전략이 제공된 집단의 경우 사후와 추후에 측정된 또래 수용도가 사전에 비해 높게 증가된 것으로 나타났다. 또한 사회적 기술훈련과 또래 주도 전략을 제공한 실험조건에서는 추후측정에서도 또래 수용도가 비슷한 수준으로 유지되는 것으로 나타났다.

주요어 : 사회적 기술훈련, 또래 주도전략 프로그램, 고립유아, 또래 수용

1) 중앙대학교 가족복지학과 강사

2) 교신저자: 홍준표, 중앙대학교 가족복지학과 교수, E-mail: jpmhong@kau.ac.kr

I. 서 론

유아기의 긍정적인 또래 관계는 인간의 전 생애에 걸쳐 필요한 사회적 기술의 시작이며 사회적 적응과 발달에 있어 매우 중요한 역할을 한다. 그러나 최근에 유아들이 또래 집단과 자연스럽게 어울리지 못하고 놀이방이나 어린이집 등 집단생활에 적응하지 못해 상담기관을 찾는 사례가 늘고 있다. 유치원이나 놀이방에 다니게 된 유아들이 처음 경험하는 또래집단에서 적응을 하지 못해 친구들과 어울리지 않고 혼자 놀거나 친구를 공격하는 문제행동을 보이며 심지어 따돌림을 받는다고 한다. 결국 ‘왕따(집단 따돌림)’가 사회 문제화되면서 부모들이 취학 연령이 넘어도 발육이 부진한 자녀들의 초등학교 입학을 미루는 경우까지 발생하고 있다.

일반적으로 부모는 아동의 인지나 언어학습에 비해 사회성엔 상대적으로 신경을 쓰지 못하고 있다. 또래와의 관계에서 사회적 기술을 적절히 사용하여 상호작용을 하는 능력은 유아가 또래에게 수용되는데 있어 매우 중요한 부분을 차지하게 된다. 많은 선행연구에서도 아동기 초기의 또래 관계 중요성을 강조하고 있다. 또래 관계 형성에서 문제를 경험한 아동들이 발달상의 어려움을 갖게 되고(Foster & Ritchey, 1979), 또래에 대한 수용이 즉각적 또는 긴 기간동안 아동에게 영향을 미친다는 것을 지적한다(Kennedy, 1990). 구체적인 결과로 학교 생활의 부적응이나 퇴학(Parker & Asher, 1972; Kupersmidt, Cole & Dodge, 1990; Coie, Lochman, Terry & Hyman, 1992), 청소년기와 성인기의 원만하지 않은 대인관계(Roff, Sells & Golden, 1972; Cowen, Pederson, Babigian, Izzo & Trost, 1973), 학업의 중단이나 범죄와 높은 상관 관계가 있음이 밝혀지고 있다(Parker & Asher, 1972). 따라서 만약 가족이나 주위 또래와

의 관계에서 사회적 기술을 학습하지 못했다면 사회·정서 발달 측면에서 유아에게 사회적 기술을 발달시킬 수 있는 다양한 환경과 기회가 제공되어야 한다.

이러한 중요성을 인식하여 수행된 사회적 고립아동들의 사회적 적응을 위한 대부분의 연구는 사회적 기술이 부족한 아동들을 대상으로 구체적인 사회적 기술들을 직접 가르치고 연습시키는 것이다(홍준표, 1998; Gresham & Nagle, 1980; Ladd, 1981, Berler, Gross, & Drabman, 1982; McGinnis & Goldstein, 1984, 1990; Pierce & Schreibman, 1995). 특히 행동주의적 관점에서는 사회적 기술이 부족한 아동에게 강화와 같은 방법으로 사회적 행동을 학습시킨 연구 결과가 보고되고 있다(장혜림, 1998; Nordquist & Bradley, 1973; Strain & Timm, 1974, Kohler, Strain, Maretsky, & DeCesare, 1990; Zanolli & Daggett, 1998).

그렇다면 유아들이 친근하게 다가갈 수 있으며 동기 유발을 이끌 수 있는 효과적인 학습 방법은 무엇이 있을까?

유아의 행동 학습에 있어 무엇보다 중요한 점은 유아의 특성을 고려하여 관심과 흥미를 끌 수 있는 접근이어야 한다는 점이다. 최근 각 가정과 보육, 교육기관의 비디오와 컴퓨터의 보급으로 아동들은 다양한 시각적·청각적 자극에 노출되어 있다. 따라서 다양한 캐릭터와 오디오 기능이 첨가된 애니메이션 프로그램은 아동들의 관심을 끌기에 충분하며 이는 행동의 학습에도 효과가 클 것이다.

그러나 또래와의 관계에서 이미 고립된 유아의 또래 수용도를 높이기 위한 개입은 사회적 기술의 훈련만으로는 부족하다. 고립유아들이 또래 집단에 잘 적응할 수 있는 효과적인 중재가 필요하며 아동들의 사회적 자신감이 손상되지

않도록 돕는 것이 중요하다(고윤주, 김영신, 노주선, 2000). 그러기 위해서 사회적으로 활발한 또래들을 고립아동들과 상호작용을 시도하도록 개입하여 상호작용의 빈도를 유도하거나(Strain, 1977; Odom, Strain, Karger, & Smith, 1986; 홍준표, 1998)고립아동이 또래와 자립적으로 어울리도록 동기화하는(Asher, Parker & Walker, 1996)방법들이 제시되고 있다.

고립유아에 대한 중재에 있어서 유아들의 정보를 확인하는 것은 매우 중요하다. 특히 유아들의 고립유형은 사회적 상호작용을 저해하는 자기 지향적 과잉행동이나 부적응 행동으로 또래에게서 거부를 당하는 거부아동과 사회적 자신감이 결여되어 또래와의 자발적인 상호작용을 회피하는 위축아동으로 나뉠 수 있다. 두 가지 고립유형은 다른 행동 특성을 갖고 있으므로 중재자는 또래들이 싫어하거나 또래들에게 배척당할 수 있는 고립유아의 행동특성은 제거해 주는 반면 또래들의 인정과 수용을 얻을 수 있는 고립유아의 행동특성은 길러 주어야 할 것이다.

따라서 본 연구에서는 고립아동들을 위한 사회적 기술훈련과 또래 주도 전략 프로그램을 개발하여 유아들의 또래 수용에 효과가 있는지를 검증하고자 한다.

본 연구에서 설정된 연구문제는 아래와 같이 네 가지로 요약 정리될 수 있다.

첫째, 모델링을 활용한 사회적 기술훈련은 유아들의 또래수용을 증가시키는 데 효과가 있을 것인가?

둘째, 사회적 기술을 갖춘 아동으로 하여금 고립아동에게 접근하도록 하는 전략은 사회적 기술이 부족한 고립아동들이 또래 상호작용을 시작하는 것보다 효과적일 것인가?

셋째, 고립유형에 따라 치료전략들은 서로 다른 효과를 보일 것인가? 즉, 사회적 기술훈련과

또래주도 전략은 위축아동과 거부아동에게 각각 다른 효과를 보일 것인가?

넷째, 사회적 기술훈련과 또래주도 전략의 효과는 장기간 유지되는 일반화 효과가 있을 것인가?

본 연구의 가설은 다음과 같다.

가설 1: 또래 수용도의 변화에 있어 사회적 기술훈련과 또래주도 전략(a_1), 사회적 기술훈련(a_2), 또래주도 전략(a_3), 통제조건(a_4)간에는 유의한 차이가 있을 것이다.

가설 2: 또래 수용도의 변화에 있어 위축아동(b_1)과 거부아동(b_2) 간에는 유의한 차이가 있을 것이다.

가설 3: 또래 수용도의 변화에 있어 사전(c_1), 사후(c_2), 추후(c_3)측정간에는 유의한 차이가 있을 것이다.

II. 연구 방법

연구 대상

실험 집단은 서울 K구 B동에 위치한 J어린이집의 2개 학급(6세와 7세)으로 선정되었다. J 어린이집은 구립으로 운영되는 기관으로 대상 아동의 사회 경제적 수준은 중하에 속한다. 고립아동의 선정은 또래 수용도 검사와 사회적 행동 관찰, 교사의 보고가 참조되었다. 대상아동의 선별은 먼저 20명 내외로 구성된 두 학급(6세, 7세)을 기본 실험집단으로 하여 무작위로 선정한 다음, 학급 아동 전체를 대상으로 사회적 수용도 검사를 실시하였다. 사회적 수용도 검사에서는 또래에 의해 얼마나 수용되고 있는 지를 알 수 있는 또래평정법(peer-rating)과 배척의 정도를 측정하는 또래지명법(peer-nomination)이 사용되었다. 일차적으로 두 점수가 낮게 나온 12명(각 학급 6

명씩을 선정하였고 점수가 비슷하게 나온 아동들의 상호작용 행동 관찰, 교사의 보고에 의해 8명의 고립 아동을 최종 선정하였다. 대상아동의 특성은 <표 1>에 제시되어 있다.

본 연구에서는 사회적 기술이 부족하여 소외

되거나 또래에게 수용되지 못하는 유아들을 치료하기 위한 두 가지 전략을 네 가지 실험조건으로 조합하였다. 선정된 아동 8명은 네 개의 실험조건 즉 사회적 기술훈련과 또래주도_(a1), 사회적 기술훈련_(a2), 또래주도_(a3), 통제집단_(a4)과 두

표 1. 대상아동의 특성

이름	연령	특성
I(남)	7	외동아들로 반에서 말썽을 많이 일으키므로 특히 여자 아이들이 피한다. 또래와의 관계에서 공격적인 행동을 많이 보인다. 또래와 같이 노는 것보다는 혼자 컴퓨터 게임을 하는 것을 즐긴다. 아동 P가 관심을 보이거나 상호작용은 거의 없으며 상호작용을 하게 되면(예: 컴퓨터 게임) 자주 다툰다.
J(여)	7	남동생이 있는 만이로 반에서 얌전한 아이로 통한다. 이해력은 빠른 편이나 행동이 느려 반에서 하는 작업에서 항상 늦게 끝난다. 낯선 사람과 잘 어울리는 편이 아니다. 사람에 대한 관심은 많으나 상황에 맞는 적절한 행동은 하지 못한다.
P(남)	7	누나 한 명이 있는 막내로 교사와 단 둘이 있을 때에는 자기 생각도 확실하고 표현력도 좋으나, 단체로 활동할 때에는 질문을 스스로 하지 못하고 시켜도 수줍어하며 제대로 대답도 못한다. 어린이집 초기엔 자신의 이름 발표도 하지 못했다.
K(여)	7	위로 언니가 두 명이 있으나 나이 차이가 많이 난다. 아버지가 돌아가시고 작은아버지와 살고 있다. 감정 기복이 큰 편으로 기분 좋을 때에만 학습태도가 좋다. 친한 또래가 한 명도 없으며 조금만 서운해도 자주 빠지고 자기를 인정해 주면 매우 좋아한다.
S(남)	6	남동생 하나가 있는 만이로 아이들과의 관계에서 불리해지면 울면서 교사에게 온다. 다른 아이들에게 관심이 없고 블록놀이를 좋아한다. 그러나 교사의 관심을 끌고 싶어한다.
L(여)	6	나이 차이가 많이 나는 언니(초등학교 6학년)와 둘로 공격적인 행동이 가끔 나타나 친구들 물건을 뺏기도 한다. 좋아하고 싫어하는 것이 분명한 편인데 특히 그림 그리기를 좋아하고 혼자 노는 시간이 많다. 가끔 또래에게 말을 시켜 반응이 없으면 난폭한 행동을 한다.
Y(남)	6	누나와 여동생 사이에 둘째로 또래 관계를 보면 남자아이들 중 멋있어 보이는 아동을 따라하는 성향이 강하고 적절하지 못한 행동으로 여자친구들에게 놀림을 자주 받는다. 수업시간에도 주위의 또래에 영향을 받는데 잘 앉아 있다가도 옆에 앉은 또래가 떠들면 같이 떠들고 교사에게 지적을 받으면 친구 탓으로 돌린다.
D(여)	6	딸 셋에 둘째로 학습 수행능력이 전체적으로 떨어진다. 말이 많지 않으며 또래와의 놀이시 적극적으로 참여하지도 않고 교사가 시켜줘도 앉아 있기만 한다. 목소리도 작고 혼자 노는 시간이 많아 아이들에게 인기가 없다.

개의 고립유형, 즉 위축아동(b_1), 거부아동(b_2)으로 조합된 8개의 실험조건에 남,녀 한 명씩 무선배정 하였다. 대상 아동들에 대한 또래 수용도 검사는 사전(c_1), 사후(c_2), 추후(c_3)에 반복 측정되었다. 따라서 사회적 기술훈련과 또래주도 전략에 의한 실험조건(A)과 고립유형(B)에 따른 또래 수용의 단기 및 장기 효과를 검증하기 위해 반복측정(C)에 의한 $4 \times 2 \times 3$ 요인 설계가 활용되었다.

연구 도구

애니메이션 프로그램 제작

본 연구에서 사용된 사회적 기술훈련 프로그램은 Flash 5.0을 이용한 애니메이션 프로그램으로 제목은 『우리 친구하자』로 명명하였다. 이 프로그램은 아동들의 관심을 끌고 주의집중 효과를 높이기 위해 애니메이션으로 구성하였으며 다양한 멀티미디어 기능이 첨가되었다. 먼저 애니메이션 기초작업을 위한 기본 캐릭터 네 명을 만화전공자가 디자인하였으며 각각의 캐릭터에 친근한 이름을 만들었다. 그리고 사회적 기술훈

로 작성하였다. 표적행동 학습을 위한 내용은 실제적으로 아동이 사용하고 있으며 교육적인 메시지를 전달할 수 있는 언어로 선택하여 행동이 발생하는 환경을 다양하게 고려하여 네 번에 걸친 수정 보완 작업을 실시하였다. 이후 네 명의 만화 주인공들은 Flash 프로그램에 의해 애니메이션화 되었으며 배경 음악과 색채는 컴퓨터 웹 디자인 전공자에 의해 아동들 수준에 맞게 지정되었다. 마지막으로 아동들의 목소리는 구연동화를 전공자가 녹음하여 프로그램이 완성되었다.

구체적인 표적행동으로는 McGinnis와 Goldstein (1990)의 유아와 초등학교 아동이 갖추어야 할 친 사회적 기술 훈련 프로그램 중에서 친구 사귀는 기술 영역에서 10가지의 행동을 선정하였다. 프로그램의 제목은 『우리 친구하자』로 명명하였다. 프로그램에 사용된 표적행동은 다음과 같다.

- ① 자기소개하기, ② 대화 시작하기, ③ 활동에 끼여들기, ④ 도움 청하기, ⑤ 급우 돕기, ⑥ 칭찬하기, ⑦ 칭찬 받기, ⑧ 활동 제한하기, ⑨ 나누어 갖기, ⑩ 사과하기 등이다.

표 2. 반복측정에 의한 $4 \times 2 \times 3$ 요인설계와 실험집단 배정

실험조건 (A)	고립 유형(B)	측정시기(C)			고립 유아
		사전(c_1)	사후(c_2)	추후(c_3)	
사회적 기술 훈련과 또래 주도 (a_1)	위축(b_1)	G_1	G_1	G_1	1(여)
	거부(b_2)	G_1	G_1	G_1	1(남)
사회적 기술 훈련 (a_2)	위축(b_1)	G_2	G_2	G_2	1(남)
	거부(b_2)	G_2	G_2	G_2	1(여)
또래 주도 (a_3)	위축(b_1)	G_1	G_1	G_1	1(여)
	거부(b_2)	G_1	G_1	G_1	1(남)
통제 집단 (a_4)	위축(b_1)	G_2	G_2	G_2	1(남)
	거부(b_2)	G_2	G_2	G_2	1(여)

련에 적용될 10개의 표적행동을 선정하였고 각 표적행동을 세 명의 아동 전문가가 대화 형식으

로 또래 주도 전략 고립 아동에 대한 또래와의 상호작용을 촉진

하기 위해 학급 아동들을 대상으로 사회적 기술이 부족한 아동에게 접근하여 상호작용 할 수 있는 기회를 제공해 주는 것을 말한다. 또래들은 게임 형식으로 마법에 걸린 고립유아의 마법을 풀어 주기 위해 대화나 놀이를 시도하며, 적절한 행동을 했을 경우 토큰으로 강화 받는다. 이 때 또래들은 관찰자에게 받은 토큰 개수에 따라 원하는 물건으로 바꾸어 갈 수 있다.

또래 주도적 전략을 위한 훈련내용은 다음과 같다.

첫째, 자유놀이 시간에 학급 아동 전체가 고립 아동들에게 접근하여 사회적 상호작용을 시도하도록 동기를 부여한다. 예를 들면 다음과 같은 간단한 동화를 들려줌으로써 사회적 기술이 떨어지는 아동들에게 또래 친구들이 접근하여 긍정적인 상호작용을 주도할 수 있게 촉진해 주는 것이다.

동화 내용은 다음과 같다.

“옛날에, 옛날에... 못된 마법사가 살았어요. 못된 마법사는 아이들만 골라서 마법을 걸었는데 아이들이 개구리가 되어 친구들과 엄마 아빠를 만날 수 없게 되는 것이었어요. 개구리가 된 아이들은 친구들과 놀고 싶고, 엄마, 아빠도 만나고 싶어 무척 슬퍼했어요. 그런데 친구의 마법을 풀어 줄 수 있는 방법이 딱 한 가지가 있었어요. 마법에 걸린 아동에게 친구들이 말을 시키거나 재미있게 놀아주면 마법이 풀리게 되는 거였어요. 여러분이 마법에 걸린 친구와 같이 재미있게 놀아도 되고, 같이 스케치북에 그림을 그려도 되고, 함께 블록놀이를 해도 된답니다. 그리고 나는 여러분이 마법에 걸린 친구를 도와주는 착한 행동을 칭찬해 주는 ‘스티커 선생님’이에요. 여러분이 착한 행동을 하면 선생님이 여러분 손등에 스티커를 붙여줄 거예요. 스티커를 다섯 개 이상 모으면 상점에서 여러분이 원하는 물건으로 바꿀 수 있어요.”

자! 오늘 마법에 걸린 친구는 (누구)(누구)예요. 여러분 가서 친구의 마법을 풀어주세요.”

연구절차 및 분석방법

실험은 2001년 7월 30일부터 2001년 9월 14일까지 8주 동안 지속되었다. 같은 기간중 기초선 검사와 사후검사가 진행되었고 실험이 끝난 뒤 3주 후에 추후 검사가 실시되었다. 실험처치가 시작되기 전 2주는 사전검사 기간으로 또래 수용도 검사와 자유 놀이 시간 내의 사회적 행동 관찰 그리고 교사와의 인터뷰를 실시하였다.

실험처치는 5주간 주 4회 실시되었다. 사회적 기술훈련 프로그램은 오후 시간을 이용하여 매 45분씩 실시하였다. 프로그램 교육 시 선정된 대상 아동 외에 또래 아동 2명(수용도 점수가 높은 남녀 아동 두 명)을 포함시켜 진행하였다. 이는 선행연구를 기초로 고립 아동의 사회적 기술 학습과 일반화를 위해 또래를 활용하는 것이다. 그리고 또래주도 전략 프로그램은 오전 자유놀이 시간을 이용하여 매 30분씩 프로그램을 진행하였다.

고립 아동들에 대한 학급 아동들의 또래 수용에 영향을 미치는 실험 조건(a_1, a_2, a_3, a_4)에 따른 효과를 검증하고 고립 유형별(b_1, b_2), 관찰과 측정시기(c_1, c_2, c_3)간의 주효과와 상호작용 효과를 검증하기 위하여 3요인설계에 의한 F 검증이 실시되었다. 반복 측정에 의한 3원 변량분석에 있어서는 SPSS WIN 10.0의 일반선형모델과 콕호완(1992)의 KWAKSTAT v. 4.09 패키지 프로그램이 활용되었다.

III. 연구 결과

실험조건(A), 고립유형(B)과 측정시기(C)의 주효과 분석

표 3. 실험조건(A)과 고립유형(B)에 따른 측정시기별 또래 수용도 결과

실험조건 (A)	고립유형 (B)	통계치	측정시기 (C)			계
			사전(c ₁)	사후(c ₂)	추후(c ₃)	
사회적 기술 훈련과 또래 주도 (a ₁)	위축 (b ₁)	N	19	19	19	57
		M	2.95	4.16	4.05	3.72
		SD	.91	1.01	.78	1.05
	거부 (b ₂)	N	19	19	19	57
		M	3.00	3.95	3.95	3.63
		SD	1.25	.97	1.13	1.19
	소계	N	38	38	38	114
		M	2.97	4.05	4.00	3.68
		SD	1.08	.98	1.13	1.12
사회적 기술 훈련 (a ₂)	위축 (b ₁)	N	19	19	19	57
		M	2.84	3.74	3.95	3.51
		SD	1.30	1.10	.91	1.20
	거부 (b ₂)	N	19	19	19	57
		M	2.63	3.63	3.58	3.28
		SD	.96	1.30	1.22	1.24
	소계	N	38	38	38	114
		M	2.74	3.68	3.76	3.39
		SD	1.13	1.19	1.08	1.22
또래주도 (a ₃)	위축 (b ₁)	N	19	19	19	57
		M	2.95	3.79	4.00	3.58
		SD	1.27	1.36	.75	1.22
	거부 (b ₂)	N	19	19	19	57
		M	2.53	2.37	2.47	2.46
		SD	1.17	1.38	1.43	1.31
	소계	N	38	38	38	114
		M	2.74	3.08	3.24	3.02
		SD	1.22	1.53	1.36	1.38
통제 (a ₄)	위축 (b ₁)	N	19	19	19	57
		M	3.16	2.95	2.79	2.96
		SD	1.21	1.47	1.13	1.27
	거부 (b ₂)	N	19	19	19	57
		M	3.00	2.42	2.58	2.67
		SD	1.20	1.07	1.17	1.15
	소계	N	38	38	38	114
		M	3.08	2.68	2.68	2.82
		SD	1.19	1.30	1.03	1.21
위축(b ₁)		N	76	76	76	228
		M	2.97	3.66	3.70	3.44
		SD	1.17	1.30	1.03	1.21
거부(b ₂)		N	76	76	76	228
		M	2.79	3.09	3.14	3.01
		SD	1.15	1.37	1.37	1.30
계		N	152	152	152	456
		M	2.88	3.38	3.42	3.23
		SD	1.16	1.36	1.24	1.28

표 4. 실험조건
또래 수용

변산원	스
주효과	
실험조건(A)	
오차(AS)	
고립유형(B)	
오차(BS)	
측정시기(C)	
오차(AC)	
2원 상호작용	
A X B	
오차(ABS)	
A x C	
오차(ACS)	1
B x C	
오차(BC)	
3원 상호작용	
A X B X C	
오차(ABCS)	1
전 체	2

표 3에 제시된 바에 의하면, 각각의 실험조건에 의한 평균치는 사회적 기술훈련과 또래주도(a₁)집단이 통제집단보다 .86점 높았으며 사회적 기술훈련 집단(a₂)집단과 비교했을 때에는 .29점 높았고 또래주도(a₃) 집단보다는 .66점 높은 것으로 나타났다. 표 4에 제시된 변량분석 결과에 의하면 이러한 차이는 통계적으로 매우 유의한 것으로 나타났다($F_{(3, 54)} = 14.48$ 일 때 $p < .01$). 즉 유아에게 사회적 기술 훈련과 또래 주도전략을 적용한 집단의 또래 수용도가 그렇지 않은 집단에 비해 크게 높아졌음을 의미하는 것이다. 따라서 “또래 수용도의 변화에 있어 사회적 기술훈련과 또래주도 전략(a₁), 사회적 기술훈련(a₂), 또래주도 전략(a₃), 통제조건(a₄) 간에는 유의한 차이가 있을 것”이라는 가설 1은 긍정되었다. 또한 실험조건(A)에 대한 사후검증 결과 사회적 기술훈련과 또래주도(a₁)집단은 또래주도(a₃)집단과 통제집단(a₄)과 유의한 차이가 있었으나 사회적 훈련(a₂)과는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 그러나 사회적 훈련집단(a₂)과 또래주도(a₃)간의 유의한 차이는 없었으며 이 두 집단은 통제집단과의 차이만 보고하고 있다. 그러나 표 4 변량분석 결과에 따르면 실험조건과 독립유형(A×B)간, 실험조건과 측정시기(A×C)간에 유의한 상호작용 효과가 있는 것으로 나타났기 때문에 심층적인 단순 주효과 분석이 요구되었다.

표 3에 나타난 바에 의하면 독립유형(B)인 위축(b₁), 거부(b₂) 두 집단의 또래 수용도의 평균치는 각각 3.44점과 3.01점으로 나타났다. 또래 수용도의 평균치가 위축아동(b₁) 집단이 거부아동(b₂) 집단보다 .31점 더 높게 나타났다. 그러나 이러한 결과는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다. 다시 말하면 사회적 기술훈련과 또래주도 전략에 의한 또래 수용도의 변화에 있어 위축아동과 거부아동간에는 유의한 통계적 차이

가 없는 것을 의미한다. 따라서 “또래 수용도의 변화에 있어 위축아동(b₁)과 거부아동(b₂) 간에는 유의한 차이가 있을 것”이라는 가설 2는 부정되었다. 그러나 변량분석 결과에 의하면 실험조건과 독립유형(A×B) 간에 유의한 상호작용 효과가 있는 것으로 나타났기 때문에 심층적인 단순 주효과 분석이 요구된다.

표 3에 제시된 자료에 의하며 사전측정(c₁)과 사후측정(c₂) 그리고 추후측정(c₃)의 또래 수용도의 평균치는 각각 2.88점과 3.38점, 그리고 3.42점으로 사전보다 각각 .50과 .54점 높게 나타났다. 이러한 차이는 표 4의 변량분석 결과에서 $F_{(2, 36)} = 8.87$ 일 때 $p < .01$ 에서 통계적으로 유의미하다는 것을 의미한다. 다시 말하면 사전 측정치보다 사후나 추후 측정치에 또래 수용도 점수가 증가하였음을 보여주는 것이다. 따라서 “또래 수용도의 변화에 있어 사전(c₁), 사후(c₂), 추후(c₃) 측정간에는 유의한 차이가 있을 것”이라는 가설 3은 검증되었다. 이러한 결과는 사후검증에서도 사전측정과 사후, 추후측정간의 유의한 차이가 있음이 입증되었다. 또한 사후보다 추후 측정에서 차이가 크지 않은 미소한 증가가 나타났는데 이러한 결과는 사후의 결과가 추후까지 유지되고 있음을 의미한다. 그리고 변량분석 결과를 보면 실험조건과 측정시기(A×C)간에는 유의한 상호작용 효과가 나타나기 때문에 측정시기간의 효과에 대해 보다 세부적인 단순 주효과의 분석이 요구된다.

상호작용 효과의 분석

실험조건과 독립유형(A×B), 실험조건과 측정시기(A×C)간에 유의한 상호작용 효과가 나타났기 때문에 실험조건(A), 독립유형(B), 그리고 측정시기(C)의 효과에 대한 단순 주효과의 분석이 시도되었다.

표 5. 실험조건(A)과 고립유형(B)에 따른 또래 수용도 점수 결과

실험조건 (A)	통계치	고립유형(B)		계
		위축(b ₁)	거부(b ₂)	
사회적 기술훈련과 또래주도 (a ₁)	N	57	57	114
	M	3.72	3.63	3.68
	SD	1.05	1.19	1.12
사회적 기술훈련 (a ₂)	N	57	57	114
	M	3.51	3.28	3.39
	SD	1.20	1.24	1.22
또래주도 (a ₃)	N	57	57	113
	M	3.58	2.46	3.02
	SD	1.22	1.31	1.38
통제 (a ₄)	N	57	57	113
	M	2.96	2.67	2.82
	SD	1.27	1.15	1.21
계	N	228	228	456
	M	3.44	3.01	3.23
	SD	1.21	1.30	1.28

실험조건과 고립유형(A×B)간의 단순 주효과 분석
표 5와 그림 1의 결과를 보면 사회적 기술

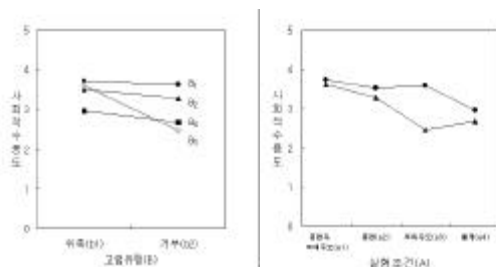


그림 1. 또래 수용도에
미치는 실험조건(A)과
고립유형(B)간의 상호작용 효과

훈련과 또래주도(a₁), 사회적 기술훈련(a₂), 또래주도(a₃), 통제(a₄)간의 평균치의 차이는 고립유형(b₁, b₂) 조건에 따라 그 효과가 상이하게 나타나고 있다. 또한 위축(b₁)과 거부(b₂)간의 차이도 실험

조건(a₁, a₂, a₃, a₄)에 따라 그 효과가 상이하게 나타나고 있다. 표 5와 그림 1의 첫째 그림을 보면 위축아동(b₁)의 경우 사회적 기술훈련과 또래주도(a₁)실험조건에서의 또래 수용도 평균치는 3.72점으로 나타났고, 사회적 기술훈련(a₂) 실험조건의 평균치는 3.51점, 또래주도(a₃) 실험조건에서의 또래 수용도 평균치는 3.58점, 통제집단(a₄)에서는 2.96점으로 나타났다. 이러한 결과는 표 6에 제시된 단순 주효과 분석에 의해 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다(p < .01).

거부아동(b₂)의 경우 사회적 기술훈련과 또래주도(a₁) 실험조건에서의 또래 수용도 평균치는 3.63점이었고 사회적 기술훈련(a₂) 실험조건의 평균치는 3.28점, 또래주도(a₃) 실험조건에서의 또래 수용도 평균치는 2.46점, 통제집단(a₄)에서는 2.67점으로 나타났다. 이러한 차이는 단순 주효과 분석에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 다

표 6. 고립유형(B)별로 본 실험조건(A)간의 단순 주 효과 분석 결과

변산원	자승화	<i>df</i>	평균 자승화	F
A at b ₁	18.67	3	6.22	5.79**
오차(AS)	58.07	54	1.07	
A at b ₂	50.40	3	16.80	14.49**
오차(AS)	62.59	54	1.15	

***p* < .01

시 말하면 위축아동과 거부아동은 모두 각각의 실험조건에 따라 또래 수용도가 향상되었음을 의미하는 것이다.

그림 1의 둘째 그림을 보면 사회적 기술훈련과 또래주도(a₁) 실험조건에서 위축아동(b₁)의 평균치는 3.72점이나 거부아동(b₂)은 3.63점으로 위축아동의 점수가 .09높은 것으로 나타났다. 그러나 표 7의 단순 주효과 분석에서 이러한 차이는 통계적으로 의의가 없는 것으로 나타났다. 사회적 기술훈련(a₂) 조건에서는 3.51과 3.28로 위축아동의 평균치 점수가 거부된 아동보다 .23점 더 높은 것으로 나타났다. 그러나 이는 단순 주 효과 분석 결과에 의해 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 검증되었다. 또래주도(a₃) 실험조건에서는 3.58과 2.46으로 거부아동보다 위축아동의 또래 수용도 평균치가 1.12 더 높은 것으로 나타났다. 그리고 표 7의 단순 주효과 분석에 의하면 이러한 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다($F_{(1, 36)} = 44.90$ 일 때 $p < .01$). 통제(a₄)집단에서의 또래 수용도 평균치 점수는 위축아동이 2.96 거부아동이 2.67점으로 위축아동이 .29 높게 나타났다. 그러나 표 7의 단순 주효과 분석 결과, 이러한 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다. 따라서 “또래 수용도의 변화에 있어 위축아동(b₁)과 거부아동(b₂) 간에는 유의한 차이가 있을 것”이라는 가설은 또래주도(a₃)조건

표 7. 실험조건(A)별로 본 고립유형(B)간의 단순 주 효과 분석 결과

변산원	자승화	<i>df</i>	평균 자승화	F
B at a ₁	0.21	1	0.21	0.20
오차(BS)	19.28	18	1.07	
B at a ₂	1.43	1	1.48	1.77
오차(BS)	15.01	18	0.83	
B at a ₃	35.92	1	35.92	44.90**
오차(BS)	47.36	36	1.31	
B at a ₄	2.53	1	2.53	1.38
오차(BS)	32.96	18	1.83	

***p* < .01

에서만 긍정되었다.

실험조건과 측정시기(A×C) 간의 단순 주 효과 분석 결과, 또래 수용도에 미치는 실험조건(A)과 측정시기(C)간의 상호작용 효과 실험조건과 측정시기(A×C)간에 유의한 상호작용 효과가 나타났기 때문에 실험조건(A)과 측정시기(C)간의 단순 주효과 분석을 실시하였다.

표 8과 그림 2 결과에 따르면 실험조건(A)의 평균치의 차이는 측정시기(C₁, C₂, C₃)에 따라 그 효과가 상이하게 보고되고 있다. 또한 측정시기(C)간의 차이도 실험조건(a₁, a₂, a₃, a₄)에 따라 효과가 상이하게 나타나고 있다.

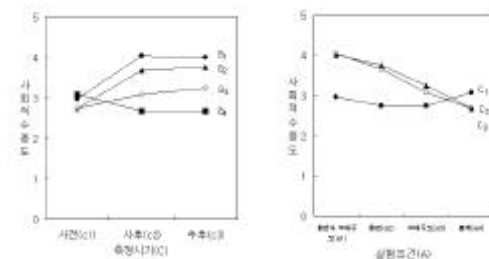


그림 2의 첫 번째 그림을 보면 사전측정(C₁)에서 실험조건(A)의 평균치는 사회적 기술훈련과 또래주도(a₁)에서 2.97점 사회적 기술훈련(a₂)이

표 9. 실험조건(A)과 측정시간(C)에 따른 도래 후유도 측정결과와 실험조건(A)에 따른 측정시간(C) 간의 단순 분석 결과

변산원실험조자승화	<i>d</i>	평균 자승화	F	변산원실험조자승화	<i>d</i>	평균 자승화	F
A at c (A)	3.39	3	1.13	1.15 (C)	C at a ₁ (C)	28.12	14.06
오차(AS)	52.85	54	0.97	38	오차(CS)	29.21	0.81
사회적 기술훈련과	42.54	3	14.18	9.35	C at a ₂ (C)	24.78	12.39
오차(AS)	81.82	54	1.51	2.97	오차(CS)	54.21	1.15
A at c (a ₁)	39.10	3	13.03	1.08	C at a ₃ (C)	4.96	2.48
오차(AS)	69.64	54	1.12	38	오차(CS)	47.36	1.31
<i>p</i> < .01 (a ₂)		<i>M</i>	2.74	3.68	C at a ₄ (C)	3.94	1.97
		<i>SD</i>	1.13	1.19	오차(CS)	57.05	1.58
				38			
또래주도		<i>N</i>	38	<i>p</i> < .01	38		114
(a ₃)		<i>M</i>	2.74	3.08		3.24	3.02
		<i>SD</i>	1.22	1.53		1.36	1.38
통제		<i>N</i>	38	38		38	114
(a ₄)		<i>M</i>	3.08	2.68		2.68	2.82
		<i>SD</i>	1.19	1.30		1.03	1.21
계		<i>N</i>	152	152		152	456
		<i>M</i>	2.88	3.38		3.42	3.23
		<i>SD</i>	1.16	1.36		1.24	1.28

2.74점 또래주도_(a)에서 2.74점 그리고 통제집단_(a)에서 3.08점으로 사전관찰에서는 거의 차이가 없는 것으로 나타났다. 그리고 단순 주효과 분석 결과에 의하면 이러한 차이는 통계적으로도 유의하지 못한 것으로 나타났다. 그러나 사후측정_(c) 결과를 보게 되면, 실험조건의 평균치는 사회적 기술훈련과 또래주도_(a)에서 4.05점 사회적 기술훈련_(a)이 3.68점 그리고 또래주도_(b)에서 3.08점으로 나타났고 통제집단_(a)에서 2.68점으로 나타났다. 실험조건에서 통제집단보다 사회적 기술훈련과 또래주도 전략 집단이 1.37점 더 높고 사회적 기술훈련집단은 1.00 또래주도 집단은 .40에서 더 높은 평균치를 나타내고 있다. 이러한 차이는 표 9의 단순 주효과 분석 결과에서 통계적으로 유의미한 것으로 검증되었다($p < .01$). 이는 사전측정에서 사회적 기술훈련과 또래주도_(a)와

사회적 기술훈련_(a2), 또래주도_(a1)와 통제집단_(a3) 간의 차이가 없었으나 사후 측정에서 각각의 실험조건에 배치된 아동들간의 또래 수용도가 차이가 있음을 나타내는 것이다. 또한 추후 측정에서도 사회적 기술훈련과 또래주도_(a1)가 4.00점 사회적 기술훈련_(a2)이 3.76점 그리고 또래주도_(a3)에서 3.24점으로 나타났고 통제집단_(a3)에서 2.68점으로 추후측정에서의 차이도 나타났다. 표 9와 그림 2의 둘째 그림을 보면 사회적 기술훈련과 또래주도_(a1)에서 사전측정_(c1)의 평균치는 2.97점으로 낮았으나 사후와 추후측정에서는_(c2, c3)의 또래 수용도 평균치가 각각 4.05점, 4.00으로 사전_(c1)점수보다 각각 1.08점, 1.03점 더 높게 나타났다. 그리고 표 9의 단순 주 효과 분석 결과에 의하면 이러한 차이는 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다($p < .01$). 사회적 기술훈련_(a2)을

보면 사전측정(c1)의 평균치는 2.74점으로 낮았으나 사후와 추후측정에서(c2, c3), 3.68점과 3.76점으로 사전측정(c1)에 비해 .94점과 1.02점 더 높게 나타났다. 그리고 표 10의 단순 주 효과 분석 결과에 의하면 이러한 결과는 통계적으로 유의한 것으로 검증되었다($F_{(2, 36)} = 8.23$ 일 때 $p < .01$). 또래주도(a3)의 경우 사전측정 평균치가 2.74로 낮았으나 사후와 추후측정에서(c2, c3) 3.08점과 3.24점으로 나타났으며 이는 사전측정(c1)보다 .34점과 .50점 높게 측정되었다. 그러나 이러한 결과는 표 10의 단순 주효과 분석 결과에서 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 밝혀졌다. 마지막으로 통제집단(a4)을 보면 사전측정(c1)에서 3.08이였으나 사후와 추후측정(c2, c3)에서는 2.68점과 2.68점으로 사전측정에 비해 .40점 낮아졌으며 단순 주 효과 분석에서 통계적으로 의미가 없는 것으로 나타났다. 따라서 “또래 수용도의 변화에 있어 사전(c1), 사후(c2), 추후(c3)측정간에는 유의한 차이가 있을 것”이라는 가설 3은 긍정되었다. 그리고 사후와 추후측정치 간에 미소한 증가는 실험 종료 후까지 효과가 지속되고 있는 것을 나타내는 것이다. 즉, 사회적 기술훈련과 또래주도 전략은 일반화에 효과가 있는 것으로 나타났다.

IV. 논의 및 결론

연구결과에 따르면, 또래 수용을 높이기 위한 두 가지 전략인 사회적 기술훈련과 또래 주도 전략은 모두 고립유아의 또래 수용을 높이는 데 효과가 있었다. 또한 실험의 효과는 프로그램 종료 후 일반화에도 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 모델링이 유아의 사회적 행동의 모방을 촉진시키며 사회적 기술을 가르치는데 효과적이라는 것을 의미한다. 또한 사회적 기

술훈련에 의해 변화된 사회적 행동은 또래와의 관계에 긍정적인 영향을 미친다는 선행 연구 결과와도 일치된다. 그리고 또래 주도 전략은 고립유아와 또래와의 상호작용을 증가시키며 또래의 수용을 높이는 데 효과가 있는 것으로 나타났다.

그러나 또래 수용도의 변화에서 위축아동과 거부아동의 고립유형간의 차이는 나타나지 않았다. 그리고 변량분석 결과에 따르면 실험조건과 고립유형간, 실험조건과 측정시기간의 상호작용 효과가 나타났으므로 이에 대한 세부적인 논의가 요구된다.

먼저 실험조건에 따른 주 효과를 살펴보면 사후와 추후측정에서 고립유아들의 또래 수용은 유의한 변화를 보고하였다. 이러한 결과는 모델링을 통한 사회적 기술 학습이 유아의 사회적 행동을 증가시키는데 효과적이었으며 이러한 사회적 행동의 변화는 또래 수용을 높이는 데 영향을 미친다는 것을 의미한다. 그리고 학급 또래에게 주도적인 전략을 제공받은 고립유아의 또래 수용은 유의미하게 변화되는 것으로 나타났다. 즉, 또래와의 긍정적인 사회적 행동 경험은 고립유아에 대한 또래의 긍정적인 반응을 이끌어 주어 또래 수용을 높이는 데 기여하는 것으로 해석될 수 있다.

측정시기 별로 살펴보면 사전에는 각각의 실험조건에 의한 또래 수용도의 차이가 거의 없었다. 그러나 사후측정에서의 또래 수용의 평균치는 통제집단에 비해 실험집단이 높은 것으로 나타났다. 실험조건별로 살펴보면 특히 사회적 기술훈련과 또래 주도 전략을 모두 제공받은 집단의 또래 수용도가 현저하게 높게 나타났다. 다른 실험 집단과 비교해 볼 때 또래 주도 전략 집단은 미소한 차이를 나타내고 있으며 통제집단과는 유의한 차이를 보고하고 있다. 그러나 사회적 기술훈련과 또래 주도의 두 가지 전략을 모

두 제공받은 집단과 사회적 기술훈련집단과는 평균치의 차이가 거의 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 아동의 또래 수용을 높이는 데 있어 사회적 훈련이 특히 중요하다는 것을 의미한다. 그러나 두 가지 전략을 모두 제공한 집단이 다른 실험집단 보다 또래 수용도가 높게 변화된 것을 고려해 볼 때, 또래 집단에 잘 적응하기 위해서는 사회적 기술의 훈련도 중요하지만 일차적인 환경이 되는 또래의 역할이 중요하다는 것이 강조된다.

사회적 기술훈련과 또래 주도 전략에 의한 고립유아의 고립유형별 주 효과를 살펴보면, 사후 측정 결과에서 위축아동과 거부아동 두 집단간의 또래 수용도 평균치의 차이는 있었으나 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다. 그러나 실험조건과 고립유형간의 상호작용 효과가 유의하게 나타났으므로 이 두 요인간의 상호작용 분석이 세밀히 논의되어야 할 것이다.

둘째, 실험조건과 고립유형간의 2원 상호작용 분석 결과를 살펴보면 위축아동과 거부아동 모두 실험조건에 의한 또래 수용도 변화를 보고하고 있다. 그러나 실험조건별로 살펴보면 사회적 기술훈련과 또래주도 전략을 제공한 집단과 사회적 기술훈련만을 제공한 집단, 그리고 통제집단에서는 위축아동과 거부아동의 또래 수용도의 점수 차이가 의미 있게 나타나지 않았다. 그러나 또래 주도 전략만을 제공한 집단 내에서는 또래 수용도가 유의하게 차이가 나는 것으로 밝혀졌다. 이러한 결과는 또래 주도 전략 집단의 고립유형과 관련이 있는 것으로 추정된다. 즉, 또래 주도 전략 집단의 고립유아 중 거부아동은 공격적인 행동 특성을 갖고 있었으며 또래에게서 거부되는 이유도 이러한 행동 특성 때문이었다. 그러나 실험조건에 의해 사회적 훈련은 제외된 채, 또래 주도 전략만을 받은 거부아동은 구체적인

사회적 기술방법을 익힐 수 있는 사회적 기술훈련도 받지 못하고 문제 행동에 대한 개입도 들어가지 않은 상태에서 상호작용촉진만을 받게 된 것이었다. 처음에는 거부아동에게 별 다른 문제가 없었다. 이전과는 다르게 자신에게 접근하는 또래와 신나게 상호작용을 하는 것이 관찰되었다. 그러나 빈번한 상호작용이 시도되면서 다시 공격적인 행동이 나타나게 되었고 결국 이러한 행동은 다시 또래의 거부로 이어지게 된 것이다. 이 점은 상호작용 촉진만을 받은 아동의 또래 수용은 변화되기 힘든 것이며 높은 상호작용에 대한 강화만으로는 공격행동이 강화되거나(Kirby & Toler, 1970), 아동을 인기 없게 할 수도 있다는(Conger & Keane, 1981) 선행연구 결과를 지지하게 되는 부분이다.

셋째, 실험조건과 측정시기간의 2원 상호작용을 보면 각각의 실험집단에서 사후와 추후의 또래 수용도가 사전에 비해 높게 증가된 것으로 나타났다. 이러한 결과는 사회적 기술훈련과 또래 주도전략이 고립유아의 사회적 행동과 관심을 증가시키고 또래간의 관계를 새롭게 형성하는데 효과가 있었다는 것을 의미한다. 그리고 사회적 기술훈련과 또래 주도 전략을 제공한 집단에서는 추후측정에서도 또래 수용도가 비슷한 수준으로 유지되고 있는 것으로 나타났다. 이와 같은 현상은 훈련 시 또래와 함께 다양한 환경의 경험을 연습해 볼 수 있었던 사회적 기술훈련과 직접적인 상호작용 대상이 되는 또래를 활용한 또래 주도 전략이 실제 생활로의 전이에 도움이 되며 일반화에 도움이 되는 것으로 해석할 수 있다.

넷째, 사회적 기술훈련을 받은 아동의 경우 문제 행동이 있었음에도 불구하고 행동의 수정 없이 문제 행동이 소거되는 현상이 나타났다. 이는 구조화된 학습에 의한 프로그램과 강력한 사회

적 강화에 기인한 것으로 해석된다. 초기 역할놀이나 행동시연 때 고립유아들은 위축되거나 자신감 없는 태도를 보였다. 자신이 없는 부분에서는 공격적인 행동이나 갑자기 울기도 하였다. 그에 비해 인기아동은 적극적으로 활동에 참여하였으며 목소리도 컸다. 그러나 교육이 진행되면서 고립아동들은 애니메이션의 주인공에 대한 관심을 보였고 그들의 대사를 그대로 따라하거나 다음 시간에 배울 내용을 미리 보여달라고 요구하기도 하였다. 결국 훈련 횟수가 증가되면서 자연스럽게 문제 행동(울거나 공격적인 행동)은 소거되었으며 또래와의 바람직한 행동이 증가되었다. 이와 같은 현상은 담임 교사의 보고에서도 동일한 것으로 나타났다. 발표시간에 자신감 있는 표현과 어린이집 생활을 즐거워하며 일찍 등원하는 경우가 보고되었다.

제언

본 연구의 결과를 토대로 유아 대상의 교사나 임상가, 후속 연구자를 위한 제언을 제시한다.

첫째, 고립유아의 사회적 적응을 돕기 위한 다양한 접근이 필요하다. 본 연구에서도 아동의 사회적 행동과 또래 수용을 향상시키는데 체계적인 사회적 기술훈련뿐만 아니라 사회적 행동증가를 위한 또래의 도움이 효과가 있는 것으로 나타났다. 이는 이미 사회적으로 위축·거부된 아동들은 자신의 힘으로 사회적 관계를 회복하기엔 시간과 노력이 많이 요구된다. 따라서 다양한 사회적 상황에 적응할 수 있는 체계적이고 다각적인 접근이 필요한 것으로 보인다.

둘째, 다양한 문제 행동으로 인해 또래에게 거부당하는 고립유아들에 대한 접근이 필요하다. 본 연구에서 고립유아형별 차이는 검증되지 않았지만, 사회적 기술훈련에 대한 접근 없이 무조

건 상호작용만을 촉진했을 때 문제 행동을 가진 유아들의 사회적 수용도가 더 낮아질 수 있다는 점이 제기되었다. 따라서 문제 행동을 있는 고립 유아들의 체계적인 접근이 요망된다.

셋째, 사회적 기술이 부족한 아동들이 많이 보고되고 있음에도 불구하고 적절한 개입이 이루어지지 않고 있다. 따라서 고립아동들에 대한 교사나 부모의 관심과 개입이 요구되며 아울러 아동의 문제를 조기에 선별 진단 할 수 있는 도구나 방법의 보급으로 아동기 초기에 문제를 예방할 수 있고 치료할 수 있는 전문가의 개입이 요구된다.

참 고 문 헌

- 고운주, 김영신, 노주선 (2000). 학령기 아동의 행동문제, 또래의 수용, 친구의 지원과 사회적 자신감간의 구조 모델 한국심리학회지 발달, 13(2), 65-78.
- 김경철, 유구종 (1994). 유아컴퓨터 활성화를 위한 기초 조사 연구. 유아교육연구, 14, 239-265.
- 김미영 (2000). 집단기여와 또래 중재가 고립유아의 사회적 수용과 또래관계 행동에 미치는 효과. 숙명여자대학교 박사학위 논문.
- 김영실 (1999). 문해 출현의 관점에서 본 유아의 컴퓨터로 쓰기의 성격. 유아교육연구, 19(1), 5-19.
- 김은영 (1997). 컴퓨터 활동에 대한 흥미와 개방적 소프트웨어가 유아의 창의성 발달에 미치는 영향. 한국외국어 대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 박선희 (1996). 컴퓨터와 또래간의 사회·인지 상호작용 유형에 따른 발달적으로 적합한 유

- 아교육용 소프트웨어 개발 방향 모색. 유아 교육 연구, 16(2), 87-107.
- 박진재, 임연진 (1993). 유치원 프로그램에서 컴퓨터 영역 활용에 관한 기초 연구. 유아교육 연구, 13, 187-211.
- 양명희, 김황용 (1997). 초등학교 고립아동의 대인행동양상을 위한 비디오테잎자기 관찰 기법의 사용. 한국정서학습장애아교육학회 학술대회(6회). 인터넷 검색
- 양정아 (1991). 유아의 컴퓨터 교육 경험의 유무에 따른 컴퓨터에 대한 태도와 사회성. 경희대학교 대학원 석사학위 논문.
- 이성진 (1996). 교육심리학 서설. 서울: 교육과학사.
- 이성진 (2001). 행동수정. 서울: 교육과학사.
- 이성진, 홍준표 (1984). 행동수정의 원리. 서울: 교육과학사.
- 장혜림 (1998). 과제분석에 의한 후진형 행동연쇄가 자폐아의 사회적 행동에 미치는 효과. 중앙대학교 석사학위 논문.
- 정대영, 이석진, 정해동, 권오희, 권재남 (1994). 사회적 기술 훈련 프로그램 국립특수교육원.
- 조복희 (1991). 취학전 아동의 컴퓨터 교육과 인지능력과의 관계. 아동연구, 6, 53-61.
- 한정선, 이경우, 임은미(1999). 유아를 위한 온라인 멀티미디어 콘텐츠의 설계 전략. 유아교육연구, 19(1), 79-94.
- 홍준표 (1998). 초등학교 학습 내에서 발생하는 집단 따돌림의 진단 및 치료방안 연구. 아산사회복지사업재단지원 연구보고서.
- 홍준표, 김진숙 (1990). 발달지체 아동을 위한 조기 치료교육 프로그램 모형에 관한 연구. 중앙대학교 가정문화논총, 4, 1-18.
- 통계청 (2000). 경제활동인구연보.
- Alberto, P. A., & Troutman, A. C. (1999). *Applied behavior analysis for teachers*. New Jersey: Prentice-Hall.
- Arndorfer, R. E., & Miltenberger, R. G. (1993). "Functional assessment and treatment of challenging behavior: A review with implications for early childhood", *Topics in Early Childhood Special Education*, 13(1), 82-105.
- Asher, S. R., Gottman, J. M., & Oden, S. I. (1977). "Children's friendships in school setting". *Contemporary readings in child psychology*. New York: McGraw-Hill.
- Asher, S. R., Parker, J. G., & Walker, D. I. (1996). "Distinguishing friendship from acceptance: Implication or intervention and assessment". In W. M. Bukowski, A. F. Newcomb, & W. W. Hartup. *The company They Keep: Friendship in childhood and Adolescence*, 366-405. New York: Cambridge University Press.
- Asher, S. R., Renshaw, P. D., & Hymel, S.(1982). Peer relations and the development of social skills. *The young child: Reviews of research*(Vol.3). Washington, D.C. : National Association for the Education of Young Children.
- Atthowe, J. M. (1973). Token economies come of age. *Behavior Therapy*, 4, 646-654.
- Axelrod, S. (1987). Functional and structural analyses of behavior: Approaches leading to reduced use of punishment procedures? *Research in Development Disabilities*, 8, 165-178.
- Ayllon, T., & Kelly, K. (1974). Reinstating verbal behavior in a functionally mute retardate. *Professional Psychology*, 5, 385-393.
- Ayllon, T., & Michael, J. (1959). The psychiatric nurse as a behavioral engineer. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*, 2, 323-334.

- Baer, D. M., & Sherman, J. A. (1964). Reinforcement control of generalized imitation in young children. *Journal of Experimental Child Psychology*, 1, 37-49.
- Baer, D. M., Peterson, R. F., & Sherman, J. A. (1967). The development of imitation by reinforcing behavioral similarity to a model. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*, 10, 405-416.
- Barlow, David, H., & Hersen, M. (1984). *Single-case Experimental Design: Strategies for Studying Behavior Change*(2nd Ed.). New York: Pergamon.
- Barton, E. J., & Ascione, F. R. (1979). Sharing in preschool children: Facilitation, stimulus generalization, response generalization, and maintenance. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 12, 417-430.
- Becker, W. C., & Engelmann, S. E. (1978). Systems for basic instruction: Theory and applications: In A. Catania & T. Brigham(Ed.), *Handbook of applied behavior analysis: Social and instructional processes*. Chicago : Science Research Associates.
- Berler, E. S., Gross, A. M., & Drabman, R. S. (1982). Social skills training with children: Proceed with caution. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 15, 41-53.
- Bieman, K. L., Miller, C. L., & Stabb, S. D. (1987). Improving the social behavior and peer acceptance of rejected boys: Effects of social skill training with instructions and prohibitions. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 55(2), 194-200.
- Bieman, K. L., Smoot, D. L., & Aumiller, K. (1993). Characteristics of aggressive-rejected, aggressive, and rejected boys. *Child Development*, 64, 139-151.
- Bowers, F. E., Woods, D. W., Carlyon, W. D., & Friman, P. C. (2000). Using positive peer reporting to improve the social interactions and acceptance of socially isolated adolescents in residential care: A systematic replication. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 33, 239-242.
- Bowman, R. P., & Rotter, J. C. (1983). Computer games: Friend or foe? *Elementary School Guidance and Counseling Journal*, 18, 25-33.
- Buckleitner, W. (1988). "Education: software for preschoolers", *Family & Home-office Computing*.
- Budd, K. S., Green, D. R., & Baer, D. M. (1976). An analysis of multiple misplaced parental social contingencies. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 9, 459-470.
- Buggey, T. (1995). The use of self-modeling to train expressive language skills with preschool children with language delays. Eric No. ED 390 211, The University of Memphis.
- Bukowski, W. M., Hoza, B., & Newcomb, A. F. (1991). *Friendship, popularity, and the "self" during early adolescence*. Unpublished Manuscript, Concordia University, Montreal.
- Carter, J., & Sugai, G. (1989). Social skill curriculum analysis. *Teaching Exceptional Children*, 22, 36-39.
- Cates, W. M. (1992). Fifteen principles for designing more effective instructional hypermedia/multimedia products. *Educational Technology*, 32(12), 5-11.
- Chung, T., & Asher, S. R. (1996). Children's goals and strategies in peer conflict situation. *Merrill-Palmer Quarterly*, 42, 125-147.
- Clement, D. H. (1987). "Computer and young children: A Review of Research" *Young Children*, 42(1), 34-48.

- Coie, J. D., & Kupersmidt, J. B. (1983). A behavioral analysis of emerging social status in boy's groups. *Child Development*, 54, 1400-1416.
- Coie, J. D., Dodge, K. A., & Cappelletti, H. (1982). Dimensions and types of social status: A cross-age perspective. *Developmental Psychology*, 18, 557-570.
- Coie, J. D., Lochman, J. E., Terry, R., & Hyman, C. (1992). Predicting early adolescent disorder from childhood aggression and peer rejection. *Journal of Clinical and Consulting Psychology*, 60, 783-792.
- Cole, J. D., Dodge, K. A., & Kupersmidt, J. B. (1990). *Peer group behavior and social status*. New York: Cambridge University Press.
- Conger, J., & Keane, S. (1981). Social skills intervention in the treatment of isolated or withdrawn children. *Psychological Bulletin*, 90(3), 478-495.
- Cook, Thomas, D., & Campbell, Donald, T. (1979). *Quasi-Experimentation: Design and Analysis Issues for Field Settings*. Chicago: Rand McNally.
- Cooke, T., & Apolloni, T. (1976). Developing positives social-emotional behaviors: A study of training and generalization effects. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 9, 65-78.
- Cowen, E. L., Pederson, A., Babigian, H., Izzo, L. D., & Trost, M. A. (1973). Long-term follow up of early detected vulnerable children. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 14(1), 438-446.
- David, G. P., & Kay, B. (1984). *Social development*. New Jersey: Prentice-Hall
- Dodge, K. A. (1983). Behavioral antecedents of peer social status. *Child development*, 51, 162-170.
- Dodge, K. A., Coie, J. D., & Brakke, N. P. (1982). Behavior patterns of socially rejected and neglected pre adolescents: The roles of social approach and aggression. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 10, 389-410.
- Egan, S. K., & Perry, D. G. (1998). Does low self-regard invite victimization? *Developmental Psychology*, 34, 299-309.
- Ervin, R. A., Miller, P. M., & Friman, P. C. (1996). Feed Hungry bee: Using positive peer reports to improve the social interactions and acceptance of a socially rejected girl in residential care. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 29, 251-253.
- Erwin, P. G. (1994). Effectiveness of social skills training with children: A meta-analytic study. *Journal of Consulting Psychology Quarterly*, 7, 305-310.
- Field, T. (1981). Early peer relations. In P. S. Strain(Ed.), *The utilization of classroom peers as behavior change agents*. New York: Plenum.
- Foster, S. L., & Ritchey, W. L. (1979). Issues in the assessment of social competence in children. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 12, 625-638.
- George, J. D, Ruth, A. E., & Christine, L. H. (1998). Peer tutoring for children with attention deficit hyperactivity disorders: Academic performance. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 31, 579-592.
- Gottman, J. M. (1977). Toward a definition of social skills to isolated children. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 4, 179-197.
- Gottman, J. M. (1977). The effects of a modeling film on social isolation in preschool children: A methodological investigation. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 5, 69-78.
- Gottman, J. M. (1983). How children become friends.

- Monographs of the Society for Research in Child Development*, 48(3, Serial No. 201).
- Gottman, J., Gonso, J., & Rasmussen, B. (1975). Social interaction, social competence and friendship in children. *Child Development*, 46, 709-718.
- Greenwood, C. R., Maheady, L., & Carta, J. J. (1991). Peer tutoring programs in the regular education classroom. In G. Stoner, M. R. Shinn, & H. M. Walker(Ed.), *Interventions for achievement and behavior problems*. Silver Spring, Maryland: National Association of School Psychologists.
- Greenwood, C. R., Walker, H. M., Todd, N. M., & Hops, H. (1979). Selecting a cost-effective screening measure for the assessment of preschool social withdrawal. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 12, 639-652.
- Greenwood, C., Carta, & Hall, R. (1988). The use of peer tutoring strategies in classroom management and educational instruction. *School Psychology Review*, 17, 258-275.
- Gresham, F. M. (1981). Validity of social skills measures for assessing social competence in low-status children: A multivariate investigation. *Developmental Psychology*, 17, 390-309.
- Gresham, F. M., & Elliott, S. N. (1984). Assessment and classification of children's social skills: A review of methods and issues. *School Psychology Review*, 13, 292-301.
- Gresham, F. M., & Nagle, R. J. (1980). Social skills training with children: Responsiveness to modeling and coaching as a function of peer orientation. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 48, 718-729.
- Gumpel, T. P. & Frank, R. (1999). An expansion of the peer-tutoring paradigm: Cross-age peer tutoring of social skills among socially rejected boys. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 32, 115-118.
- Gwendolyn, C., & Joanne, F. M. (1984). *Teaching social skills to children*. New York: Pergamon Press.
- Hanafin, M., & Peck, K. L. (1988). *The design, development, and evaluation of instructional software*. New York: MacMillan.
- Hartup, W. W. (1983). Peer relationships. In E. M. Heatherington(Ed.), *Handbook of child psychology*, 4, 103-196. New York: John Wiley & Sons.
- Hendrickson, J. M., Gardner, N., Kaiser, A., & Riley, A. (1993). Evaluation of a social interaction coaching program in an integrated day-care setting. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 26, 213-225.
- Hill, M. W., & Nancy, K. B. (1972). Programming generalization and maintenance of treatment effects across time and across setting. *Journal of Applied Behavior analysis*, 5, 209-224.
- Hops, H. (1983). Children's social competence and skill: Current research practices and future directions. *Behavior Therapy*, 14, 3-18.
- Hosford, R. E. (1981). Self-as-model: A cognitive social learning technique. *The Counseling Psychologist*, 9, 45-62.
- Kathleen, Z., & Julie, D. (1998). The effects of reinforcement rate on the spontaneous social initiations of socially withdrawn preschoolers. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 31, 117-125.
- Kazdin, A. E. (1975). *Behavior modification in applied settings*. Homewood, IL: Dorsey Press.
- Kennedy, J. H. (1990). Determinants of peer social

- status: Contributions of physical appearance, reputation, and behavior. *Journal of youths and adolescents*, 19, 233-244.
- Kirby, F. D., & Toler, H. C.(1970). Modification of pre-school isolate behavior: A case study. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 3, 309-314.
- Kirkland, K. M., & Thelen, M. H. (1977). Uses of modeling in child treatment. In B. Lahey, A. Kazdin.(Ed.), *Advances in child clinical psychology*, New York : Plenum.
- Kostner, L. (1989). Computer in the Early Childhood Classroom. *The Computing Teacher*, 16, 54-71.
- Kupersmidt, J. B., & Patterson, C. J. (1991). Childhood peer rejection, aggression, withdrawal, and perceived competence as Predictors of self-reported behavior problems in preadolescence. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 19(4), 427-449.
- Kupersmidt, J. B., Cole, J. D., & Dodge, K. A. (1990). *The role of peer relationship in the development of disorder*. New York: Cambridge University Press.
- Ladd, G. W. (1981). Effectiveness of a social learning method for enhancing children's social interaction and peer acceptance. *Child Development*, 52, 171-178.
- Ladd, G. W. (1988). Friendship patterns and peer status during early and middle childhood. *Journal of Developmental and Behavioral Pediatrics*, 9(4), 229-238.
- Ladd, G. W., & Asher, S. R. (1985). *Social skills training and children's peer relation: Current issues in research and practice*. New York: Wiley.
- Lancelotta, G. X., & Vaughn, S. (1989). Relation between types of aggression and sociometric status: Peer and teacher perceptions. *Journal of Educational Psychology*, 81(1), 86-90.
- LeBlanc, L. A. & Matson, J. L. (1995). A social skills training program for preschoolers with developmental delays: Generalization and social validity. *Behavior Modification*, 19, 232-46.
- Lewis, T. J., & Sugai, G. (1993). Teaching communicative alternatives to socially withdrawn behavior: An investigation in maintaining treatment effects. *Journal of Behavioral Education*, 3, 61-75.
- Lilly, S. (1971). Improving social acceptance of low sociometric status, low achieving students. *Exceptional Children*, 37, 341-347.
- Locke, W. R. & Fuchs, L. S. (1995). Effects of peer-mediated reading instruction on the on-task behavior and social interaction on children with behavior disorders. *Journal of Emotional and Behavioral Disorders*, 3, 92-99.
- Maize, J., & Ladd, G. W. (1990). A cognitive-social learning approach to social skill training with low-status preschool children. *Developmental Psychology*, 26, 388-397.
- Malone, T. W. (1983). Guidelines for designing educational computer programs. *Childhood Education*, 59, 241-247.
- Martin, G. & Pear, J. (1996). *Behavior Modification*. New Jersey: Prentice-Hall.
- McConnell, S. R. (1987). Entrapment effects and the generalization and maintenance of social skills training for elementary school students with behavioral disorders. *Behavioral Disorders*, 13, 253-260.
- McGinnis, E., & Goldstein, A. P. (1990). *Skill-Streaming in early childhood education*. Champaign,

- IL: Research Press Company.
- Michelson, L., Sugai, D. P., Wood, R. P., & Kazdin, A. E. (1983). *Social skill assessment and training with children*. New York : Plenum.
- Moreno, J. L. (1932). *Application of the group method to classification*. New York: National Committee on Prisons and Prison Labor.
- O'Connor, R. D. (1969). Modification of social withdrawal through symbolic modeling. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 2, 15-22.
- Oden, S., & Asher, S. R. (1977). Coaching children in social skills for friendship making. *Child Development*, 48, 485-506.
- Odom, S. L., Hoyson, M., Jamieson, B., & Strain, P. S. (1985). Increasing handicapped preschoolers' peer social interactions: Cross-setting and component analysis. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 18, 3-16.
- Paine, S. C., Hops, H., Walker, H. M., Greenwood, C. R., Fleischman, D. H., & Guild, J. J. (1982). Repeated treatment effects: A study of maintaining change in socially withdrawn children. *Behavior Modification*, 6, 177-199.
- Parker, J. G., & Asher, S. R. (1987). Peer relations and later personal adjustment: Are low-accepted children at risk? *Psychological Bulletin*, 102, 357-389.
- Price, R. V. (1991). *Computer-aided instruction: A guide for authors*. Pacific Grove, CA: Brooks/Cole Publishing Company.
- Roff, M., Sells, B., & Golden, M. M. (1972). *Social adjustment and personality development in children*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Rubin, K. H., Bukowski, W., & Parker, J. G. (1998). Peer interactions, relationships, and groups. *Handbook of child psychology: Social, emotional, and personality development*, 619-700. New York: Wiley.
- Smith, L. K. C., & Fowler, S. A. (1984). Positive peer pressure: The effects of peer monitoring on children's disruptive behavior. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 17, 213-227.
- Stokes, T. F., & Osenes, P. G. (1987). Programming generalization of children's social behavior. In Strain, P., Guralnick, M., & Walker, H.(Ed.), *Children's social behavior: Development, Assessment and intervention*. New York: Academic Press.
- Stokes, T. F., Baer, D. M., & Jackson, R. L. (1974). Programming the generalization of a greeting response in four retarded children. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 7, 599-610.
- Strain, P. S., Cooke, T. P., & Apolloni, T. (1976). *Teaching exceptional children: Assessing and modifying social behavior*. New York: Academic Press.
- Strain, P. S., Shores, R. E., & Timm, M. A. (1977). Effects of peer social initiations on the behavior of withdrawn preschool children. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 10, 289-298.
- Van H, R., & Van H, J. (1977). The performance feedback system in the special education classroom : An analysis of public posting and peer comments. *Behavior Therapy*, 8, 366-376.
- Vandell, D. L., Wilson, K. S., & Buchanan, N. R. (1980). Peer interaction in the first year of life: An examination of its structure, content, and sensitivity to toys. *Child Development*, 51, 481-488.
- Walker, H. M., & Hops, H. (1973). The use of group and individual reinforcement contingencies

- in the modification of social withdrawal, In L. A. Hamerlynck, L. C. Handy, & E. J. Mash(Ed.), *Behavior change: Methodology, concepts, and practice*. Champaign, IL: Research Press.
- Walker, H. M., Hops, H., & Fiegenbaum, E. (1976). Deviant classroom behavior as a function of combinations of social and token reinforcement and cost contingency. *Behavior Therapy*, 7, 76-88.
- Walker, H. M., Mattesen, R. H., & Buckley, N. K. (1971). The functional analysis of behavior within an experimental class setting. In W. C. Becker(Ed.), *An empirical basis for changing in education*. Chicago: Science Research Associates.
- Walker, H., M., Greenwood, G., Hops, H., & Todd, N. (1979). Differential effects of reinforcing topographic components of social interaction. *Behavior Modification*, 3, 291-321.
- Wolery, M., Bailey, Jr. D. B., & Sugai, G. M. (1988). Effective teaching: *Principles and procedures of applied behavior analysis with exceptional students*. Needham: Allyn and Bacon.
- Zanolli, K., & Daggett, J. (1998). The effects of reinforcement rate on the spontaneous social initiations of socially withdrawn preschoolers. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 31, 117-125.

The Effects of a Social Skill Training and Peer-Initiated Program on Peer Acceptance of Isolated Young Children

Haelim Chang

Joonpyo Hong

Dept. of Family Welfare, Chung-ang University

This study aims to investigate the effects of a social skill training and peer-initiated program on peer acceptance of isolated young children. For this, following research questions are raised: (1) Does the social skill training program improve peer acceptance of the isolated young children? (2) Does the peer-initiated strategy, in which a friendly peer stays with the isolated young children, help promote the social interaction of the isolated? (3) Do the experimental conditions affect each type of isolation? (4) Will the change in social behavior and peer acceptance of the isolated show consistency in the peer group? A 4(experimental conditions)×2(types of isolated young children)×3(intervention phases) factorial design was adopted, with all factors repeatedly measured. Eight isolated subjects were selected in two experimental groups and peer subjects were randomly assigned to the eight different experimental conditions. Social behavior frequency was observed three times during free playing time. Peer acceptance was measured three times ('pre-', 'post-', and 'follow-up' periods) by using the peer-rating sociometric scale. The experiment processed for 8 weeks. Findings are as follows: (1) The strategy had the significant effects (the main effects) on peer acceptance of the isolated young children. There is, however, interaction effect between the experimental conditions and types of isolations (A×B) and between the experimental conditions and intervention phases (A×C). (2) No difference was found between two types of isolation in relation to the effects on peer acceptance. (3) The strategy enhanced peer acceptance of isolated young children more at the 'post-' and 'follow-up' phases than at the 'pre-' phase. This proves that the social skill training and peer initiated strategy has long-lasting effects on social behavior and peer acceptance of the isolated young children.

Keywords: social skill training, peer-initiated strategy program, isolated young children, peer acceptance