

부모의 권위 유형에 따른 청소년기 자녀의 완벽성

강 희 경

서일대학 사회복지과

본 연구는 완벽성이 발달초기에 형성되는 중요한 성격특성이라는 이론적 근거 하에, 부모의 초기 양육특성, 구체적으로는 권위유형이 청소년기 대학생 자녀의 완벽성과 어떤 관계를 갖는가 살펴봄으로써 완벽성의 발달적 경로에 대한 기초 자료를 제공하고자 실행되었다. 부모의 권위유형은 Baumrind의 '허용적', '권위적', 그리고 '권위가 있는' 권위유형의 3가지 이론적 모델에 따라 측정하였고, 완벽성은 한국의 사회문화적 배경이 반영된 '다차원적 완벽성' 도구를 사용하였다.

연구결과, 부모의 세 가지 권위 유형에 있어 제일 높은 점수를 보인 것은 '권위가 있는' 민주적인 권위 유형으로 나타났고, 연구대상자들의 완벽성의 정도는 중간 정도를 보였는데, 각 하위 요인의 평균 점수에서는 성별에 따른 차이가 나타났다. 즉, 남자 대학생이 여자대학생보다 유의하게 '높은 기준 설정과 관련된 완벽성'과 '가족중심적 완벽성'이 높음을 보여주었다.

부모의 권위유형에 따른 청소년기 자녀의 완벽성에 있어서는, 아들과 딸의 경우, 아버지와 어머니 모두 '권위적' 유형이었을 때, 정적 상관이 나타났다. 특히, 완벽성의 하위요인 중 '가족중심적 완벽성'과 가장 강한 정적 상관을 보여주었다.

이상의 주요한 연구결과를 통해 볼 때, 시대의 변화에 따라 자녀양육에 대한 가치가 어느 정도 민주적인 형태로 변화하였음을 알 수 있었다. 그러나 부모가 아동기에 '권위적'인 권위유형이었을 때, 청소년기 자녀의 완벽성과 강한 정적 상관관계를 보여줌으로써, 개인의 부적응에 영향을 미치는 완벽성에 대한 발달적 경로를 규명하는 데 기여했다고 평가할 수 있겠다.

핵심어: 부모의 권위유형 • 허용적 권위유형 • 권위적 권위유형 • 권위가 있는 권위유형 • 완벽성

서 론

개인이 가진 완벽성향은 그 적응과 발달에 영향을 미치는 중요한 요인으로, 인간발달 초기에 형성되는 성격상의 특성

(Flett, Russo, & Hewitt, 1994)으로 알려져 있다. 완벽성이란, 다차원적으로 구성된 개념으로, 한국의 사회문화적 배경이 반영된 완벽성 측정도구 개발을 위한 최근 연구(조복희·강희경·박은미·김혜

선·오연주·김혜옥·안은숙·이민경, 2000)에서는 ‘높은 기준 설정과 관련된 완벽성’, ‘실수 또는 실패에 대한 두려움과 관련된 완벽성’, ‘가족중심적 완벽성’, 그리고 ‘사회적으로 기대되는 완벽성’ 등의 4가지 하위 요인으로 구성되는 다차원적 개념으로 정의하고 있다.

‘높은 기준 설정과 관련된 완벽성’이란, 목표를 정하거나 수행할 때 그 기대수준이 높은 것으로 인한 어려움과 관련된 것이다. ‘실수 또는 실패에 대한 두려움과 관련된 완벽성’은 과업을 완전하게 수행하려는 심리와 완전무결한 과업 수행과정에 집착하는 성향을 말하며, ‘가족중심적 완벽성’이란 자신이 가진 완벽성향이라기 보다는 가족원이나 부모의 기대와 압력과 관련된 완벽성향이다. 끝으로, 자신의 내면적 가치 기준보다는 타인의 평가를 의식하는 성향을 ‘사회적으로 기대되는 완벽성’이라 한다.

현재까지 이루어진 완벽성에 대한 연구는, 그 구성적 개념을 밝히기 위한 시도(조복희 등, 2000; 한기연, 1994; Flett et al., 1994; Frost, Marten, Lahart & Rosenblate, 1990) 및 완벽성이 개인의 적응과 발달에 미치는 영향(박진희, 1995; 심혜원, 1994; 왕미란, 1995; 임혜진, 1996; 이은희, 1999; 한기연, 1994; 홍혜영, 1995; Ablard & Parker, 1997; Flett et al., 1994; Flett, Hewitt & Singer, 1995; Hewitt & Flett, 1991), 그리고 완벽성에 영향을 미치는 개인적·환경적 변인에 관한 탐색(김은아, 1997; Ablard & Parker, 1997; Frost, Lahart & Rosenblate, 1991; Parker, 1997;

Parker & Mills, 1996)으로 요약되어 질 수 있겠다.

일반적으로 완벽성은 개인의 적응과 성공을 추구하는 긍정적인 원동력으로 기능할 수도 있지만, 패배감, 죄책감, 수치감 내지 낮은 자아존중감 같은 부정적인 결과를 초래하는 것으로 나타난다(Hewitt & Flett, 1991). 완벽성의 이러한 상반적인 결과와 관련하여 1978년 Hamacheck는 정상적인 완벽주의자와 신경증적 완벽주의자 간의 구분을 제안하였다. 그에 의하면, 긍정적인 결과를 가져오는 정상적인 완벽성의 개념이란, 상황에 따라 융통성 있게 설정된 높은 기대 수준이며, 신경증적 완벽성은 작은 실수도 용납하지 않고 모든 일이 계획대로 완전히 진행되어야만 하는 엄격하고 높은 기대 수준의 설정을 의미한다(Frost et al., 1990, 재인용).

그러나, 완벽성에 대한 많은 연구들(Flett et al., 1995; Frost et al., 1990; Frost et al., 1991; Hewitt & Flett, 1991)은 그 개념을 부정적으로 구성하는데, 그 이유는 인간의 부적응적인 여러 결과, 예를 들면 우울증, 거식증, 불안, 강박증적인 성격 등 정신병리적 현상과 완벽성 간에 유의한 상관이 있기 때문이다(한기연, 1994).

이렇듯 완벽성이 개인의 부적응에 영향을 미친다는 경험적 연구는 활발히 이루어지고 있으나, 완벽성이 인간발달 초기에 형성되는 중요한 성격상의 특성이라는 이론적 합의(Flett et al., 1994)에도 불구하고, 개인의 완벽성향이 어떠한 발달적 경로를 거쳐 형성되는가에 대한 연구들은 상대적으로 매우 부족한 실정이다.

인간발달 초기에 있어 무엇보다 중요한 환경은 가족으로, 이중에서도 부모의 양육특성이 자녀의 발달에 중대한 영향을 미친다는 데에는 이론의 여지가 없다. 또한 완벽성이 발달초기에 형성되는 하나의 성격특성(Flett et al., 1994)이기 때문에 인간발달 초기에 있어 가장 중요한 환경인 부모의 양육특성이 자녀의 완벽성에 영향을 미치리라는 것은 쉽게 유추해낼 수 있겠다.

그러나, 지금까지 이루어진 완벽성에 대한 연구가 개인의 부적응과 관련된 것이 다수를 이루고 있고, 완벽성이 어떤 발달적 경로를 거쳐 형성되는가에 대한 연구가 상대적으로 부족한 시점에서, 부모의 초기 양육특성이 청소년기 자녀의 완벽성에 미치는 영향력을 구체적으로 살펴보는 작업은 인간발달의 측면에서 매우 의미가 있다 하겠다. 따라서, 본 연구에서는 부모의 발달초기, 즉, 아동기에 있어 양육특성, 구체적으로는 권위유형에 따른 청소년기 대학생 자녀의 완벽성을 살펴봄으로써 완벽성의 발달적 경로에 대한 기초 자료를 제공하고자 한다.

이상의 연구목적을 위하여, 본 연구에서는 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

<연구문제1> 부모의 권위 유형 및 청소년기 자녀의 완벽성에 대한 일반적 경향은 어떠한가?

<연구문제2> 부모의 권위 유형에 따른 청소년기 자녀의 완벽성(높은 기준과 관련된 완벽성, 실수 또는 실패에 대한 두려움과 관련된 완벽성, 가족 중심적 완벽성, 사회적으로 기대되는 완벽성)은 어떠한가?

이론적 배경

1. 부모의 권위

자녀양육 실제에 있어 부모의 권위가 자녀에게 미치는 영향에 대한 연구는 인간발달에서 활발하게 논의되고 있는 주제 중의 하나이다. 자녀양육에 있어 어떤 형태로든 부모의 권위는 행사될 수밖에 없는 필연적인 것인데, 부모의 권위에 대해 가장 고전적이면서도 빈번하게 인용되는 모델이 바로 1971년 Baumrind가 제시한 것이다(Buri, 1991, 재인용).

Baumrind에 의하면, 부모의 권위는 '허용적', '권위적인', 그리고 '권위가 있는' 3가지 유형으로 분류할 수 있다. '허용적인' 권위 유형의 부모는 자녀를 하나의 인격체로 대해야 한다고 믿고, 자녀양육 실제에 있어 자녀의 행동을 거의 통제하지 않고 처벌을 최소한도로 사용한다. 반면에 '권위적인' 권위 유형의 부모는 자녀의 행동을 고도로 통제하고 지시하며, 부모의 권위에 대해 자녀가 절대적으로 복종할 것을 요구한다. '권위적인' 부모는 자녀와의 정서적 거리감을 유지하면서 자녀의 성취에 대해 격려하지 않으면서도 자녀의 행동을 통제하기 위해서 체벌을 선호하는 경향을 보인다(Hammer & Turner, 1990, p46).

끝으로 '권위가 있는' 또는 '민주적인' 권위 유형의 부모는 허용적이거나 권위적인 부모들이 갖는 양육행동의 중간에 위치하는데, 이들은 자녀의 행동에 명백한 기준을 제시하고, 훈육에 있어 명확한 경계를 갖고 대한다. 또한 자녀에게 언어적인 칭찬을 자주 하는 등 온화하고 합리적이며 융통성 있는 태도로 일관한다

(Hammer & Turner, 1990, p46).

일반적으로 부모들은 아들에게 경쟁과 성취적 태도를, 그리고 딸에게는 온화하고 희생적인 태도를 기대하기 경향이 있기 때문에, 부모의 권위 유형은 자녀의 성별에 따라 다르게 나타난다(Parsons, Adler & Kaczala, 1982). 따라서, 부모는 아들의 성취행동에 대해 딸에 비해 더 많은 보상이나 격려를 제공하며, 아들에게 더 높은 학업적 성취를 기대한다(Block, 1983).

이러한 이유로 인해, 부모 모두는 딸에 비해 아들에게 더욱 엄격한 훈육을 하여서, 더 많은 처벌을 사용하는 경향이 있다(Lytton & Romney, 1991). 결국, 부모는 아들에게 보다 '권위적인' 양육을 하기 쉬운데, 실제로 Flett 등 (1995)의 연구에서는 청소년기 남자 대학생들이 여자 대학생들보다 어머니가 유의하게 '권위적인' 것으로 회고하고 있었다. 그러나, 아버지의 권위에 있어서는 자녀의 성별에 따라 유의한 차이가 나타나지 않았다(Flett et al., 1995).

2. 부모의 권위 유형에 따른 자녀의 완벽성

부모의 권위 유형이 자녀의 성장 및 발달에 영향을 미친다는 경험적 연구는 많으나, 상대적으로 자녀의 완벽성에 미치는 영향에 대한 실증적 연구는 부족한 실정이다(Flett et al., 1995).

Flett 등(1995)은 부모의 권위 유형과 청소년기 대학생 자녀의 완벽성 간의 관계에 대한 연구에서 청소년기 자녀의 성별에 따라 다른 결과가 나타나는 것으로 보고하였다. 아들의 경우, '허용적인' 어머니일수

록 아들의 완벽성향은 낮았으나, 아버지와 어머니 모두 '권위적'일수록 아들의 완벽성향이 높아지는 것으로 나타났다.

한편, 딸의 경우에는 아버지가 '허용적'일수록 완벽성향이 높아지는 것으로 나타났다으며, 아버지·어머니 모두 '권위가 있는' 민주적인 유형일 때 딸의 완벽성향이 역시 높아지는 것으로 분석되었다(Flett et al., 1995). Flett 등(1995)은 이렇듯 부모의 권위유형과 자녀의 완벽성 간의 관계에서 자녀의 성별에 따라 서로 다른 결과를 보이는 것이, 부모 모두 양육 실제에 있어 아들의 성취지향적 행동이나 결과물에 대해 보다 높은 가치를 두고 보상을 하며 격려하는 경향 때문인 것으로 해석하고 있다.

그러나, 부모의 권위유형에 따른 자녀의 완벽성에 대한 국내연구들(김연실, 2000; 김은아, 1997; 이은희, 1999)에서는 이와는 다른 결과들이 보고되었다. 이은희(1999)의 연구에서는 청소년기 대학생 아들의 경우, '허용적인' 아버지일수록 청소년기 아들의 완벽성이 높아지는 것으로 나타났고, 딸의 경우, 어머니가 '허용적'일수록 완벽성이 높아지는 것으로 나타났다.

김은아(1997)의 연구에서는 성취지향적인 아버지의 양육태도가 청소년기 고등학생 딸의 완벽성향과 유의한 정적 상관이 있었으나, 고등학생 아들에 대해서는 유의한 상관이 나타나지 않았다. 김연실(2000)의 연구에서는 아버지가 '권위적'일수록 청소년기 대학생 아들과 딸 모두의 완벽성향이 높아졌고, 어머니가 '권위적'일 때 딸의 경우에만 완벽성향이 높아졌다.

이렇게 부모의 ‘권위적인’ 태도와 아들의 완벽성향 간의 유의한 상관이 있다는 외국 연구(Flett et al., 1995)와는 달리 국내 연구에서는 유의한 상관이 없거나(이은희, 1999), 있는 것(김연실, 2000; 김은아, 1997)으로 보고되고 있고, 외국과는 달리 딸의 경우에 있어서도 유의한 상관이 있는 것(김연실, 2000; 김은아, 1997)으로 나타나서, 부모의 권위유형이 구체적으로 자녀의 성별에 따라 완벽성향과 어떤 상관을 갖는가를 살펴보는 작업이 필요하다 할 것이다.

그러나, 이상의 연구결과를 종합해 볼 때, 자녀의 성별에 관계없이 ‘권위적인’ 부모의 권위유형은 청소년기 자녀의 완벽성향과 유의한 정적 상관이 있을 것으로 기대할 수 있겠다.

연구방법

1. 연구대상

부모의 권위 유형에 따른 청소년기 대학생 자녀의 완벽성을 알아보기 위해, 2001년 8월 29일부터 9월 20일까지 서울·경기, 강원 및 경북 지역의 대학에서 교양 및 전공과목을 수강하고 있는 1-4학년의 남·녀 대학생에게 협조를 의뢰하여 질문지를 배포하였다. 총 455부가 수거되었으나, 이 중 기재가 부실하거나, 연구대상자가 아동기 때 부모 중 일방이 부재한 사례(사망이나 이혼 및 별거 등)를 제외하여 431부(남 215명, 여 216명)가 최종분석에 사용되었다. 연구에 참가한 대상자의 연령 분포는 만 18세에서 만 27세였고, 평균연령은, 20.55(SD = 2.32)(남 21.13

세, 여 = 19.98세)세였다.

<표1>은 연구대상자의 일반적 배경을 보여준다.

표 1. 연구대상자의 일반적 배경

N=431¹⁾

변 인	내 용	빈 도(%)
성별	남	215 (49.9%)
	녀	216 (50.1%)
출생순위	첫째	210 (48.7%)
	둘째	144 (33.4%)
	셋째이상	77 (17.9%)
아버지의 학력	중졸이하	76 (18.0%)
	고졸	203 (48.1%)
	대졸이상	150 (33.9%)
어머니의 학력	중졸이하	114 (27.0%)
	고졸	234 (55.3%)
	대졸이상	75 (17.7%)

주1) 무응답으로 인해 전체사례수는 차이가 있음

2. 측정도구의 구성

본 연구의 목적을 실행하기 위한 질문지는 부모의 권위 유형, 대상자의 완벽성과 일반적 배경변인을 묻는 문항으로 구성하였다. 부모의 권위는 Buri(1991)의 ‘부모의 권위척도(PAQ: Parental Authority Questionnaire)’를 번안하여 한국의 대상자에게 적용하였던 김연실(2000)의 문항을 그대로 사용하였다. 본 도구는 ‘허용적’, ‘권위적’, 그리고 ‘권위가 있는’ 유형의 3가지 형태의 부모의 양육특성을 묻는 각각의 10문항, 총 30문항으로 구성되는데, 각 문항은 연구대상자가 아동기에 성장할 당시를 회고하면서, 개별 문항에 대해 아버지와 어머니가 ‘전혀 그렇지 않았

다'에서 '정말 그랬다'의 5단계 평정 Likert 척도로 응답하도록 한 것이다. 따라서, 부모의 권위를 묻는 30문항에 대해, 대상자는 아버지의 경우와 어머니의 경우를 따로 응답하여야 한다. 각 유형별로 점수가 높을수록 '허용적', '권위적', 그리고 '권위가 있는' 아버지 또는 어머니를 나타낸다.

'허용적인' 권위유형을 묻는 문항으로는 "아버지(어머니)는 나 스스로 대부분의 일을 결정하도록 내버려 두셨다", '권위적인' 권위유형으로는 "아버지(어머니)는 내가 아버지(어머니)의 뜻에 따르지 않으면 매우 화를 내셨다", 끝으로 '권위가 있는' 권위유형을 묻는 것으로는 "아버지(어머니)는 합리적인 이유와 훈련을 통해 우리들의 행동과 결정을 지도해주셨다"와 같은 문항이 있다.

연구대상자의 완벽성은 조복희 등(2000)이 한국의 사회문화적 배경에 맞도록 개발하고 타당화한 '다차원적 완벽성' 척도의 29문항으로 측정하였다. 다차원적 완벽성 척도는 '높은 기준설정과 관련된 완벽성' 10문항, '실수 또는 실패에 대한 두려움과 관련된 완벽성' 9문항, '가족 중심적 완벽성' 6문항, 그리고 '사회적으로 기대되는 완벽성' 4문항 등 모두 4개의 하위요인으로 구성되며, 각 문항은 '전혀 그렇지 않다'에서 '아주 그렇다'의 5단계 평정 Likert 척도로 되어 있다. 점수가 높을수록 개인의 완벽성향이 높음을 보여준다.

3. 자료분석

본 연구에서 수집된 자료는 먼저 연구대상자의 일반적 특성을 알아보기 위해,

평균, 표준편차, 백분율 등을 산출하였다. 부모의 권위와 완벽성에 대한 일반적 경향을 살펴보기 위해서는 평균, 독립적 t검증, 종속적 t검증과 일원변량분석을 실시하였고, 부모의 권위 유형에 따른 청소년기 자녀의 완벽성을 규명하기 위해서는 적률상관계수를 적용하였다.

연구결과

1. 부모의 권위 유형과 청소년기 자녀의 완벽성에 대한 일반적 경향

<표2>는 부모의 권위에 대한 일반적 경향을 보여준다. 표에서도 알 수 있듯이 연구대상자 아버지의 권위유형별 평균점을 살펴보면, '권위가 있는' 유형의 평균점이 3.08 (SD = 0.69)로 '허용적'이거나 (Mean = 2.86, SD = 0.59), '권위적인' (Mean = 2.91, SD = 0.68) 유형보다 높은 것으로 나타났다. 각 유형별 점수 간의 유의한 차이가 있는가를 알아보기 위해 종속적 t검증을 실시한 결과, 각 유형별 점수(허용적-권위적, 허용적-권위있는, 권위적-권위있는) 간에 유의한 차이가 나타났다. 즉, 본 연구대상자가 회고하는 아버지의 권위유형에 있어서는 가장 민주적인 형태라 볼 수 있는 '권위가 있는' 권위유형의 점수가 가장 높은 것을 알 수가 있다.

그러나, 어머니의 권위 유형에 있어서는 '권위가 있는' 유형 (Mean = 3.37, SD = 0.59) - '허용적' 유형 (Mean = 2.97, SD = 0.54) - '권위적' 유형 (Mean = 2.84, SD = 0.59)의 순으로 점수가 나타났으며, 각 유형별 점수 간의

표 2. 부모의 권위 유형의 일반적 경향

내 용	아 들	딸	전 체
	평균(SD)	평균(SD)	평균(SD)
허용적 父	2.87 ²⁾ (0.59)	2.85 (0.59)	2.86 (0.59)
권위적 父	2.92 (0.67)	2.90 (0.70)	2.91 (0.68)
권위있는 父	3.12 (0.69)	3.04 (0.68)	3.08 (0.69)
허용적 母	2.95 (0.54)	2.99 (0.54)	2.97 (0.54)
권위적 母	2.82 (0.55)	2.85 (0.62)	2.84 (0.59)
권위있는 母	3.40 (0.52)	3.34 (0.64)	3.37 (0.59)

주2) 무응답한 문항으로 인해 응답한 전체 문항에 대한 평균점을 제시함

차이에 대한 종속적 t검증에서도 모두 유의한 결과가 나타났다. 따라서, 연구대상자들이 회고하는 부모의 권위유형 정도는 대체로 ‘권위가 있는’ 민주적인 권위 유형 점수가 제일 높지만, 아버지가 어머니에 비해 더 ‘권위적’이면서도 덜 ‘허용적인’ 것을 알 수가 있다.

자녀의 성별에 따라 아들과 딸의 두 집단으로 분류한 뒤, 부모의 3가지 권위유형 평균점수 간의 차이를 알아보기 위해 종속적 t검증을 적용하였다. 분석 결과, 전체 집단과 마찬가지로, 자녀의 성별이 아닌, 부모의 성별에 따른 차이가 나타났다. 즉, 청소년기 자녀 모두는 아버지를 ‘허용적’이라기 보다는 ‘권위적’으로, 어머니는 ‘권위적’이라기 보다는 ‘허용적’으로 회고하고 있었다.

이렇듯, 아들과 딸 모두 부모의 권위유형을 ‘권위가 있는’ 민주적인 유형으로 지각하는 것은 바람직한 현상으로 보여지지만, 아들과 딸 모두 아버지를 ‘허용적’이라기 보다는 ‘권위적’으로, 그리고, 어머니를 ‘권위적’이라기보다는 ‘허용적인’ 것으로 회고하는 것은 전통적인 부모역할

모델과 부분적으로 일치하는 것으로 해석할 수 있다.

Parsons에 의하면 아버지는 가정과 사회를 연결하는 가족의 대표자로, 자녀 양육에 있어 훈육과 통제를 통해 그 사회의 가치와 도덕을 전달하는 책임이 있는 도구적 역할을 수행한다(조복희·정옥분·유가효, 2000, 재인용). 이러한 도구적 역할이 바로 부모의 권위유형에 있어 ‘권위적인’ 것과 관련되는 것이므로, 본 결과는 도구적인 아버지역할 이론을 일부 지지해 주는 것으로 볼 수 있는 것이다.

다음으로는 연구대상자의 일반적 배경변인인 성별, 출생순위, 그리고 부모의 학력수준에 따른 부모의 권위유형 점수 간의 차이를 분석하기 위해, 독립적 t검증과 일원변량분석을 실시하였다. 우선 연구대상자의 성별에 따른 부모의 세가지 권위유형별 평균점수의 차이에 대한 독립적 t검증에서는 모두 유의한 차이가 나타나지 않았다. 예를 들면, ‘권위적인’ 아버지의 평균점수에 있어 아들의 경우가 평균 2.92(SD = 0.67)점으로 딸의

경우인 2.90 (SD = 0.70) 점보다 높지만 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않은 것이다.

본 결과는 부모가 아들에게 보다 '권위적' 양육태도를 갖는다는 선행연구들(Flett et al., 1995; Lytton & Romney, 1991; Parsons et al., 1982)과는 다른 것으로, 시대변화에 따라 자녀양육 가치가 성평등적으로 변화함으로써, 본 연구대상자의 부모들이 자녀를 성별에 따라 다르게 양육하지 않았다는 것을 반영해 주는 셈이다.

출생순위를 첫째, 둘째, 그리고 셋째 이상의 세 집단으로 분류하여, 이에 따른 부모의 각 권위유형 점수의 차이에 대한 일원변량분석에서 역시 의미 있는 차이가 나타나지 않아서, 부모의 권위 유형이 자녀의 출생순위에 따라 달라지지 않는다는 것을 보여주었다.

끝으로, 부모의 학력을 중졸이하, 고졸, 그리고 대졸이상의 세 집단으로 분류하여 이에 따른 부모의 권위유형별 점수 차이

를 알아보기 위해 일원변량분석을 실시하였더니, 서로 다른 결과가 나타났다. 먼저, '허용적인' 아버지의 권위유형에서는 고졸과 대졸 이상의 집단보다 중졸 이하인 집단이 보다 '허용적인' 것으로 나타났다($F = 3.76, p < .05$). 그리고 '권위가 있는' 어머니의 권위 유형에서는 대졸이상의 고학력 어머니가 고졸과 중졸 이하의 어머니보다 상대적으로 보다 '권위가 있는' 민주적인 양육을 하였다는 것으로 분석되었다($F = 5.76, p < .01$).

<표3>은 연구대상 청소년기 대학생 자녀의 완벽성에 대한 일반적 경향을 제시한 것이다. 전체 대상자의 완벽성 점수는 1-5점 Likert 척도에서 평균 3.20 (SD = 0.45) 점으로 중간 정도의 완벽성향을 보여주었다. 각 하위요인별 평균점수를 살펴보면, '높은 기준 설정과 관련된 완벽성'이 가장 높은 것 (Mean 3.75, SD = 0.48)으로 나타났고, '사회적으로 기대되는 완벽성'이 가장 낮은 것 (Mean = 2.68, SD = 0.74)으로 분석되었다.

표 3. 청소년기 자녀의 완벽성의 일반적 경향

N = 431

내 용	아 들	딸	전체
	평균(SD)	평균(SD)	평균(SD)
1요인	3.83 ³⁾ (0.49)	3.67 (0.48)	3.75 (0.49)
2요인	3.32 (0.64)	3.41 (0.61)	3.36 (0.63)
3요인	3.10 (0.75)	2.94 (0.75)	3.02 (0.75)
4요인	2.65 (0.78)	2.70 (0.70)	2.68 (0.74)
완벽성전체	3.22 (0.46)	3.18 (0.46)	3.20 (0.45)

주3) 각 요인별 문항수가 동일하지 않아서 각 문항에 대한 평균점을 제시함

- 1요인- 높은 기준 설정과 관련된 완벽성
- 2요인- 실수 또는 실패에 대한 두려움과 관련된 완벽성
- 3요인- 가족중심적 완벽성
- 4요인- 사회적으로 기대되는 완벽성

연구대상자의 성별에 따른 완벽성의 하위요인별 차이 검증에서는, ‘높은 기준설정과 관련된 완벽성’(t = 3.30, p < .01)과 ‘가족중심적 완벽성’(t = 2.28, p < .05)에서 유의한 차이가 나타났다. 그러나, ‘실수 또는 실패에 대한 두려움과 관련된 완벽성’과 ‘사회적으로 기대되는 완벽성’ 그리고 ‘완벽성’전체 점수에서는 성별에 따른 차이가 발견되지 않았다. 따라서, 연구대상인 남자대학생이 여자대학생보다 유의하게 ‘높은 기준설정과 관련된 완벽성’과 ‘가족중심적 완벽성’이 높은 것을 알 수가 있었다.

즉, 남자 대학생들은 여자 대학생에 비해 목표를 정하거나 수행할 때, 그 기대

수준이 높은 완벽성향을 보이고, 부모나 다른 가족원의 기대와 압력으로 인한 ‘가족중심적’ 완벽성향이 높다는 것을 의미한다.

2. 부모의 권위유형에 따른 청소년기 자녀의 완벽성

부모의 권위 유형에 따른 청소년기 자녀의 완벽성을 알아보기 위해 실시한 적률상관계수는 <표4>에 제시하였다. 부모의 권위 유형은 자녀의 성별에 따라 다르다는 선행연구결과(김연실, 2000; 김은아, 1997; 이은희, 1999; Flett et al., 1995)에 따라, 아들과 딸의 경우로 분류하여 분석하였다.

표 4. 부모의 권위유형과 청소년기 자녀의 완벽성

N = 431

내 용	1요인	2요인	3요인	4요인	전체
아 들					
허용적 父	-.09	-.27***	-.46***	-.01	-.36***
허용적 母	-.06	-.31***	-.46***	-.07	-.35***
권위적 父	.13	.08	.48***	.17*	.31***
권위적 母	.13	.14*	.53***	.22**	.37***
권위있는父	.15*	-.23***	-.23***	-.09	-.15*
권위있는母	.23***	-.22***	-.21***	-.20**	-.14*
딸					
허용적 父	.03	-.15*	-.32***	-.25***	-.23***
허용적 母	.17**	-.16*	-.21**	-.27***	-.14*
권위적 父	.06	.22***	.44***	.33***	.35***
권위적 母	.07	.25***	.42***	.36***	.37***
권위있는父	.17*	-.18**	-.04	-.14*	-.06
권위있는母	.32***	-.13	-.01	-.14*	.03

*p < .05, **p < .01, ***p < .001

1요인- 높은 기준 설정과 관련된 완벽성

2요인- 실수 또는 실패에 대한 두려움과 관련된 완벽성

3요인- 가족중심적 완벽성

4요인- 사회적으로 기대되는 완벽성

아들의 경우, ‘허용적’, ‘권위적’, 그리고 ‘권위가 있는’ 권위 유형의 아버지 및 어머니 점수와 완벽성 전체 점수 간에는 유의한 상관이 있는 것으로 나타난다. 즉, 부모 모두가 아동기 때 ‘허용적’이거나, ‘권위가 있었을 때’, 청소년기 아들의 완벽성은 낮아진다. 그러나, 아버지($r = .31$, $p < .001$)와 어머니($r = .37$, $p < .001$) 모두 ‘권위적’이었을 때, 아들의 완벽성향은 높아짐을 알 수가 있다.

부모의 권위유형 점수와 완벽성의 하위 요인별 점수 간의 상관관계를 살펴보면, 아동기 때 아버지가 ‘권위적’이었을 때 청소년기 아들의 ‘가족중심적 완벽성’과 ‘사회적으로 기대되는 완벽성’이 높아지는 것으로 나타난다. 또한 아동기 때 어머니가 ‘권위적’이었다면, 청소년기 아들의 ‘실수 또는 실패에 대한 두려움과 관련된 완벽성’과 ‘가족중심적 완벽성’, 그리고 ‘사회적으로 기대되는 완벽성’이 높아진다.

청소년기 딸의 경우, 아들과 유사한 결과를 보이나, 아동기에 ‘권위적’이었던 아버지와 어머니의 권위유형이 아들의 경우보다 더 강한 정적 상관을 보이는 것을 알 수가 있다. 즉, 아버지와 어머니 모두 ‘권위적’일수록 청소년기 딸의 전반적인 완벽성 점수는 높아진다. 그리고 아동기에 아버지와 어머니가 ‘허용적’일수록 청소년기 딸의 완벽성향이 낮아짐을 알 수 있고, ‘권위가 있는’ 유형의 부모 점수와는 유의한 상관이 없는 것을 알 수 있다.

이러한 연구결과는 부모와 자녀의 성별에 따라, ‘권위적인’ 권위유형과 자녀의 완벽성 간의 관계가 다르게 나타난다는 선행연구결과(김연실, 2000; 김은아, 1997; 이은희, 1999; Flett et al.,

1995)와는 달리, 부모 모두 ‘권위적’이었다면 자녀의 성별에 관계없이 완벽성에 부정적 영향을 미칠 것이라는 연구자의 초기 가정과 일치하는 것이다.

부모의 권위 유형과 완벽성 하위요인 간의 관계에 있어서는, 아동기에 ‘권위적’인 아버지와 어머니였다면, 청소년기 딸의 ‘실수 또는 실패에 대한 두려움과 관련된 완벽성’, ‘실수 또는 실패에 대한 두려움과 관련된 완벽성’, ‘가족중심적 완벽성’, 그리고 ‘사회적으로 기대되는 완벽성’이 높아지는 것으로 나타났다. 한편, 아동기에 ‘권위가 있는’ 민주적인 아버지와 어머니였을 때, 청소년기 아들과 딸 모두 ‘높은 기준설정과 관련된 완벽성’이 높아진다는 결과는 자녀의 자율성을 인정해주는 부모이지만, 자녀양육실제에 있어서는 높은 기대를 가짐으로써 이후 청소년기 자녀의 ‘높은 기준설정과 관련된 완벽성’에 기여하게 됨을 유추해낼 수 있겠다.

끝으로, 부모의 ‘권위적’ 유형과 자녀의 완벽성 하위 요인 간 상관관계에서, ‘가족중심적 완벽성’과의 강한 정적 관계에 주목할 필요가 있다. ‘가족중심적 완벽성’이란 가족원이나 부모의 기대 및 압력과 관련된 것으로, 이는 한국의 사회문화적 배경이 반영된 ‘다차원적 완벽성’ 측정도구 개발을 위한 조복희 등(2000)의 연구에서 완벽성을 구성하는 주요한 요인으로 나타난 바 있다.

이순형(1996)에 의하면, 개인주의를 기반으로 하고 있는 서구의 가족주의와는 달리, 한국의 가족주의는 가족이라는 집단의 발전과 안위를 개인의 발전이나 안위보다 중요하게 여긴다. 이러한 가치는 자녀의 성취를 곧 가족의 성취로 간주하는 경향

을 갖게 만들어, 궁극적으로 자녀의 양육에 대한 가치와 양육 태도 및 사회화 과정에도 중요한 영향을 미치게 된다는 것이다. 그러므로 부모는 자녀에게 성취를 강조하고, 자연히 자녀들은 부모의 성취 압력을 받게 되는 것이다. 이러한 태도가 바로 부모의 '권위적' 권위유형으로, 이는 보다 직접적으로 자녀의 완벽성을 구성하는 하위 요인 중에서도 '가족중심적 완벽성'과 강한 관련을 갖게 되는 것이다.

이상의 연구결과를 종합해 볼 때, Baumrind가 제시한 3가지 부모의 권위 유형 중에서도 자녀의 인격을 인정하지 않고 성취만을 강조하며, 보상과 격려를 거의 제공하지 않는 '권위적' 유형이 자녀의 성장에 부정적인 영향을 미친다는 이론적 가정과 일치하는 것으로 해석할 수 있다(Hammer & Turner, 1990, p46). 즉, 부모의 아동기의 초기 양육특성인 '권위적'인 권위 유형이 청소년기 자녀의 완벽성향과 유의한 정적 상관이 있는 것이다.

논 의

본 연구는 완벽성이 발달초기에 형성되는 중요한 성격특성이라는 이론적 근거하에, 부모의 초기 양육특성, 즉 권위유형이 청소년기 자녀의 완벽성과 어떤 관계를 갖는가 살펴봄으로써 완벽성의 발달적 경로에 대한 기초 자료를 제공하고자 실행되었다.

부모의 권위유형은 Baumrind의 '허용적', '권위적', 그리고 '권위가 있는' 세 가지 권위유형에 대한 이론적 모델에 따라

측정하였고, 완벽성은 한국의 사회문화적 배경이 반영된 '다차원적 완벽성'을 사용하였다. 연구대상은 서울·경기, 강원 및 경북지역의 대학에 재학중인 청소년 431명이었으며, 분석 결과 나타난 중요한 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 부모의 세 가지 권위 유형에 있어 제일 높은 점수를 보인 것은 '권위가 있는' 민주적인 권위 유형으로, 연구대상자의 부모들이 아동기에 자녀의 행동 통제와 훈육에 있어 명백한 기준을 제시하고, 온화하고 합리적이며 융통적인 태도를 유지했음을 알 수 있었다.

둘째, 연구대상자들과 완벽성의 정도는 중간 정도로 나타났는데, 각 하위요인별 분석에 있어서는 성별에 따른 차이가 나타났다. 즉, 남자 대학생이 여자대학생보다 유의하게 '높은 기준 설정과 관련된 완벽성'과 '가족중심적 완벽성'이 높음을 보여주었다.

셋째, 부모의 권위유형에 따른 청소년기 자녀의 완벽성에 있어서는, 아들과 딸의 경우 모두 부모가 '권위적' 유형일 때, 정적 상관을 보였다. 특히, 완벽성의 하위요인 중 '가족중심적 완벽성'과 가장 강한 정적 상관을 보여주었다.

이상의 주요한 연구결과를 통해 다음과 같은 결론을 내릴 수가 있겠다. 첫째로, 자녀양육 실재에 있어 부모의 권위유형은 온화하고 합리적이며 융통성 있는 태도로 일관하는 '권위가 있는' 유형이 많다는 것이다. 이는 시대 변화에 따라 자녀양육에 대한 가치가 어느 정도 민주적인 형태로 변화하였음을 반영해 준다.

다음으로, 아들과 딸의 경우 모두 부모가 '권위적' 유형일 때 완벽성과 정적 상

관을 보였다는 것이다. 특히, 완벽성의 하위요인 중 '가족중심적 완벽성'과 가장 강한 정적 상관을 보였다는 결과는, Baumrind가 제시한 세 가지 부모의 권위 유형 중에서도 자녀의 인격을 인정하지 않고 성취만을 강조하며, 보상과 격려를 거의 제공하지 않는 '권위적' 유형이 자녀의 성장에 부정적인 영향을 미친다는 이론적 가정과 일치하는 것으로 볼 수 있겠다. 즉, 부모의 초기 양육특성인 아동기의 '권위적' 권위 유형이 청소년기 자녀의 완벽성향과 유의한 정적 상관이 있음을 보여주는 것이다.

이상의 연구 결과가 주는 함의에도 불구하고, 본 연구는 몇 가지의 한계점을 갖는다. 먼저 연구대상 청소년 자녀가 대학생이라는 특정 집단이었다는 점에서 그 결과를 일반화하는 데에는 어려움이 있다는 것이 중요한 한계로 지적될 수 있겠다.

또한 개인의 완벽성과 초기 양육특성, 즉, 부모의 권위 유형 간의 관계만을 살펴봄으로써, 발달에 영향을 미칠 수 있는 다양한 변인의 상대적인 영향력을 규명하지 못한 점이 아쉽다. 따라서 발달 초기에 있어 부모 양육 특성 뿐 아니라 환경적 특성이 이후 개인의 완벽성에 미치는 영향력에 대한 탐색은 후속 연구의 몫으로 남는다고 보겠다.

그렇지만 이러한 한계에도 불구하고, 발달 초기에 있어 부모의 '권위적' 양육이 청소년기 자녀의 완벽성과 부정적인 관련을 갖는다는 본 연구 결과는 완벽성에 대한 발달적 경로를 규명하는 데 기여했을 뿐 아니라, 이후 부모교육을 위한 구체적인 자료를 제시했다는 점에서 그 의의를

찾을 수 있을 것이다.

참고문헌

- 김연실(2000). 부모 권위에 따른 완벽주의와 지연 행동에 관한 연구. 연세대학교 석사학위 청구논문.
- 김은아(1997). 부모와 자녀의 완벽주의 성향 및 지각된 부모의 양육태도 간의 관계. 이화여자대학교 석사학위 청구논문.
- 박진희(1997). 완벽주의적 성향, 자기효능감, 스트레스에 대한 대처방식이 직장 남성의 우울에 미치는 영향. 고려대학교 석사학위 청구논문.
- 심혜원(1994). 완벽주의 성향이 정신건강에 미치는 영향-완벽주의 평가척도에 대한 요인분석을 토대로-. 이화여자대학교 석사학위 청구논문.
- 왕미란(1995). 완벽주의, 자의식 및 우울성향 간의 관계. 중앙대학교 석사학위 청구논문.
- 이순형(1996). 가족주의, 집합주의, 성취지향성과 양육가치 간의 관계-종류층 아버지를 대상으로-. 한국사회학, 30(3), 545-573.
- 임혜진(1996). 완벽주의 성향에 따른 대인관계에 관한 연구. 고려대학교 석사학위 청구논문.
- 이은희(1999). 지각된 부모-자녀관계에 따른 완벽주의와 우울. 연세대학교 석사학위 청구논문.
- 정승진(2000). 완벽성 감소를 위한 인지행동 집단상담 프로그램 개발. 연세대학교 박사학위 청구논문.

- 조복희 · 강희경 · 박은미 · 김혜선 · 오연주 · 김혜옥 · 안은숙 · 이민경 (2000). 다차원적 완벽성 척도의 개발. *인간 발달연구*, 7 (1). 121-134.
- 조복희 · 정옥분 · 유가호 (2000). *인간 발달-발달심리적 접근-*. 교문사.
- 한기연 (1994). 다차원적 완벽성-개념, 측정 및 부적응과의 관련성-. 고려대학교 박사학위 청구논문.
- 홍혜영 (1995). 완벽주의 성향, 자기효능감, 우울과의 관계 연구. 이화여자대학교 석사학위 청구논문.
- Ablard, K. E., & Parker, W. D. (1997). Parents' achievement goals and perfectionism in their academically talented children. *Journal of Youth and Adolescence*, 26(6), 651-667.
- Block, J. H. (1983). Differential premises arising from differential socialization of the sexes : Some conjectures. *Child Development*, 54, 1335-1354.
- Buri, J. R. (1991). Parental authority questionnaire. *Journal of Personality Assessment*, 57(1), 110-119.
- Flett, G. L., Hewitt P. L., & Singer, A. (1995). Perfectionism and parental styles. *Individual Psychology*, 51(3), 50-60.
- Flett, G. L., Russo, F. A., & Hewitt, P. L. (1994). Dimensions of perfectionism and constructive thinking as a coping response. *Journal of Rational-Emotive & Cognitive-Behavioral Therapy*. 12(3), 163-179.
- Frost, R. O., Marten, P., Lahart, C., & Rosenblate, R. (1990). The dimensions of perfectionism. *Cognitive Therapy and Research*. 14(5), 449-468.
- Frost, R. O., Lahart, C., Rosenblate, R. (1991). The development of perfectionism : a study of daughters and their parents. *Cognitive Therapy and Research*. 15(6), 469-489.
- Hammer, T.J., & Turner, P. H. (1990). *Parenting in contemporary society*. Englewood Cliffs; Prentice-Hall.
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (1991). Perfectionism in the self and social contexts : conceptualization, assessment, and association with psychopathology. *Journal of Personality and Social Psychology*. 60(3), 456-470.
- Lytton, H., & Romney, D. M. (1991). Parent's differential socialization of boys and girls : A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 109, 267-296.
- Parker, W. D. (1997). An empirical typology of perfectionism in academically talented children. *American Educational Research Journal*, 34(3), 545-562.
- Parker, W. D., & Mills, C. J.

(1996). The incidence of perfectionism in gifted children. *Gifted Child Quarterly*, 40(4), 194-199.

Parsons, J. E., Adler, T. F., & Kaczala, C. M. (1982). Socialization of achievement attitudes and beliefs : Parental influences. *Child Development*, 33, 1299-1307.

Parental Authority Styles and Perfectionism in Later Adolescence

Hee - Kyung Kang

Department of Social Welfare, Seoil College

The purpose of this study was to examine parental authority styles in childhood and dimensions of perfectionism in later adolescence with the expectation that authoritarianism would be associated with perfectionism. The subjects were 431 (male 215, female 215) undergraduate students.

A positive link was detected between parents' authoritarianism and the subjects' perfectionism. Especially, as for both males and females, a significant positive correlation between authoritarian parenting styles and family-oriented perfectionism.

The results were discussed in terms of their implications for the relationship between parenting styles in childhood and perfectionism in adolescence.

**Key words : parental authority styles • permissiveness •
authoritarianism • authoritative ness • perfectionism**