

다차원적 완벽성 척도의 개발

조복희 · 강희경 · 박은미 · 김혜선 · 오연주 · 김혜옥 · 안은숙 · 이민경

경희대학교 아동가족 · 주거학과

개인이 가진 완벽성향은 발달초기에 형성되는 성격 특성으로, 이후 인간발달의 제 측면에 다양한 영향력을 갖는다는 점에서 그 중요성이 높아지고 있다. 따라서, 완벽성을 타당하게 개념화하고, 측정하는 작업은 완벽성 연구를 위한 기초작업으로 받아들여질 수 있겠다. 본 연구에서는 한국의 사회문화적 배경이 반영된 "다차원적 완벽성" 측정도구를 개발하는 데 그 목적을 두고 있다. 완벽성 측정도구를 개발하기 위해, Frost 등(1990)의 다차원적 완벽성 측정도구(MPS)의 35문항과 연구자들이 수집한 41문항을 합쳐 총 76문항에 대한 문항양호도 분석과 요인분석을 실시한 결과, 최종적으로 29문항이 추출되었다. 한국의 사회문화적 배경이 반영된 "완벽성" 측정도구는 4개의 하위 요인으로 구성되는 것으로 나타났는데, 즉, "높은 기준설정과 관련된 완벽성", "실수 또는 실패에 대한 두려움과 관련된 완벽성", "가족중심적 완벽성", 그리고 "사회적으로 기대되는 완벽성"이었다. 본 도구는 본인과 관찰자 평가 간의 일치도 분석에서도 유의한 정적 상관이 나타나서 타당한 도구임을 다시 한번 입증시켰으며, 신뢰도에서도 Cronbach α 계수가 .61에서 .82까지 분포하여서 내적 일치도가 높은 신뢰할 수 있는 도구임을 보여주었다. 본 연구를 통해 개발된 "다차원적 완벽성" 측정도구는 완벽성과 관련된 개인의 적응 및 발달의 제반 양상을 이해하는 데 유용한 도구가 될 것으로 기대된다.

핵심어 : 다차원적 완벽성 · 높은 기준 설정과 관련된 완벽성 ·

실수 또는 실패에 대한 두려움과 관련된 완벽성 ·

가족중심적 완벽성 · 사회적으로 기대되는 완벽성

어떤 과업을 완벽하게 수행하고자 하는 개인의 완벽성은 인간발달 초기에 형성되는 이른바, 성격상의 특성(Flett, Russo & Hewitt, 1994)으로, 실제로 Frost,

Lahart와 Rosenblate(1990)의 연구에서는 어머니의 완벽성이 딸의 완벽성에 영향을 미치며, 나아가서는 딸의 심리적 디스트레스와 유의한 상관이 있는 것으로

나타났다. 결국 이러한 연구보고들을 통해 개인이 가진 완벽성향은 부모의 완벽성이나 양육행동의 영향으로 형성되고, 그렇게 인간발달초기에 형성된 완벽성은 이후 개인의 행동 특성을 결정짓는 중요한 인자일 수도 있음을 시사받는다.

따라서 개인이 가진 완벽성향을 올바르게 개념화하고 측정하는 작업은 그가 가진 발달적 역사를 이해하는데 중요한 증거가 될 뿐 아니라, 완벽성의 발달적 양상, 그리고 완벽성과 개인의 여러 가지 심리적 또는 행동적 특성과의 관계를 살펴보는 데 매우 결정적인 기여를 할 수 있다.

지금까지 이루어진 완벽성에 대한 연구를 살펴보면, 완벽성향은 적응과 성공을 추구하는 긍정적인 원동력으로 기능하는 한편, 패배감, 죄책감, 수치감 내지 낮은 자아존중감 같은 부정적인 결과를 초래하는 것으로 나타난다(Hewitt & Flett, 1991). 완벽성의 이러한 상반적인 결과와 관련하여 1978년 Hamachek는 정상적 완벽주의자와 신경증적 완벽주의자 간의 구분을 제안하였다. 즉, 그에 의하면, 긍정적인 결과를 가져오는 정상적인 완벽성의 개념이란, 상황에 따라 융통성 있게 설정된 높은 기대수준이며, 신경증적 완벽성은 작은 실수도 용납하지 않고, 모든 일이 계획대로 완전히 진행되어야만 하는 엄격하고 높은 기대 수준의 설정을 의미한다(Frost, Marten, Lahart & Rosenblate, 1990, 재인용).

그러나 완벽성에 대한 많은 연구들(Flett, Hewitt & Singer, 1995; Frost et al., 1990; Frost et al., 1991; Hewitt & Flett 1991)은 그 개념을 부정적으로 구성하는데, 그 이유는 인간의

부적응적인 여러 결과, 예를 들면, 거식증, 우울증, 불안, 강박증적 성격 등, 정신병리적 현상과 완벽성 간에 유의한 상관이 있기 때문이다(한기연, 1994). 최근 들어서는 영재이들의 과제수행 집착력, 자아개념, 성취욕구 및 목표지향적 행동들이 완벽주의적 성향과 밀접한 관련이 있다는 소수의 연구들(Ablard & Parker, 1997; Parker, 1997; Parker & Mills, 1996)이 발표되고 있다.

이렇듯 완벽성에 대한 이해를 돕기 위한 연구는 괄목할만한 성장을 보이고 있는데, 그 연구의 흐름은 완벽성의 구성요인을 밝히고자 하는 시도와 완벽성과 심리적 부적응 간의 관련성, 그리고 앞서 제시된 완벽성향의 세대간 전이로 요약되어질 수 있겠다(Flett, Russo & Hewitt, 1994). 먼저 완벽성의 구성 요인을 밝히고자 한 연구들(Flett et al., 1994; Frost et al., 1990)은 완벽성이 단일 차원이 아닌 다차원으로 이루어진 개념임을 증명하고 있다. 그리고, 완벽성을 주제로 한 많은 연구들은 부정적인 심리적 역기능, 예를 들면, 우울성향, 불안, 자살, 그리고 성격장애 등과의 상호연관성을 보고하고 있는 것이다(Flett et al., 1994).

이와 같은 완벽성에 대한 관심이 광범위한 영역에 걸쳐 오랫동안 하나의 현상으로 인정되기는 하였으나, 단순한 관찰이 외에 경험적 지식을 축적하였거나, 완벽주의자들의 심리현상에 대해 밝힌 연구는 거의 없는 형편이다. 그 이유는 이런 관심들이 완벽성에 대해 별개의 조작적 정의를 내리고 연구를 수행한 것이 아니라 완벽해 보이는 사람들을 대상으로 한 관찰 연구가 대부분이며, 신뢰할 수 있는 타당

한 도구를 개발하고자 하는 심리측정적 관심이 없었기 때문이다(한기연, 1994).

따라서 완벽성의 조작적 정의를 위한 타당한 도구를 개발하는 작업은 오랜 관심이 되어온 완벽성의 과학적 연구를 위한 기초적 작업이 될 것임에 틀림이 없다. 국내에서는 다차원적 완벽성 측정도구의 개발(한기연, 1994)과 사회심리적 부적응과의 관련성에 대한 연구(박진희, 1995; 심혜원, 1994; 왕미란, 1995; 임혜진, 1996; 한기연, 1994; 홍혜영, 1995)가 보고되었으나, Hewitt와 Flett(1991)의 원 도구를 그대로 번안하여 타당화시킨 도구를 사용하고 있어 한국의 사회문화적 맥락을 고려하지 않았다는 문제가 제기될 수가 있다.

그러므로 본 연구에서는 한국의 사회문화적 배경이 고려된 완벽성 측정도구를 개발하는데 그 목적을 두고 있다. 이러한 과정을 거쳐 개발된 완벽성 측정도구는 개인이 가진 완벽성향이 어떻게 발달초기에 형성되며, 이후 발달의 제 측면에 어떤 영향력을 갖게 되는지 접근하는데 유용한 도구가 될 것이다. 또한 개인의 성격적 특성에 대한 이해 뿐 아니라, 긍정적 또는 부정적인 개인의 사회심리적 적응과의 관련성을 규명하는 후속연구에 도움이 될 것으로 기대된다. 구체적 연구문제는 다음과 같이 설정하였다.

〈연구문제1〉 '완벽성' 척도의 문항양호도는 어떠한가?

〈연구문제2〉 '완벽성' 척도의 타당도는 어떠한가?

〈연구문제3〉 '완벽성'척도의 신뢰도는 어떠한가?

이론적 배경 :

다차원적 완벽성의 측정

완벽성의 개념화에 기여한 Frost 등(1990)과 Hewitt과 Flett(1991)의 연구에서는 단순히 개인 중심적인 평가로 완벽성을 단일차원화하는 것이 많은 문제가 있음을 지적하였다. 따라서, 이들 연구에서는 완벽성이란 단일차원이 아닌 다차원으로 구성되는 개념임을 밝히고, 보다 구체적으로는 실수에 대한 두려움, 높은 개인적 기대 수준, 부모의 기대, 부모의 비판, 행동에 대한 의구심, 그리고 조직화라는 다차원적 요인으로 구성된 완벽성(Frost et al., 1990)으로 정의내렸다. Hewitt과 Flett(1991)의 연구에서는 자기중심적 완벽성, 타인중심적 완벽성, 그리고 사회적으로 규정된 완벽성으로 구성되는 다차원적 완벽성의 개념화를 제안하였다.

현재까지 이루어진 관련 연구와 문헌을 통해 강조 되어왔던 완벽성의 양상은 개인의 수행에 대해 과도하게 높이 설정된 기준이라고 볼 수 있다(Frost et al., 1990). 그러나 이러한 개념화가 갖는 단점은 수행 능력이 뛰어난 성공적인 대상자들과 완벽주의적인 사람들과의 구별을 어렵게 만든다는 것이다. 이 점에 착안하여 Hamacheck는 정상적인 완벽주의자와 신경증적 완벽주의자 간의 구분을 제시하였다(Frost et al., 1990, 재인용).

앞서 언급하였듯이 완벽성은 일반적으로 개인의 부적응에 영향을 미치는 부정적인 개념으로 사용되기 때문에, 개인의 부적응 및 심리적 역기능에 영향을 미치는 신경증적 완벽주의란 작은 실수라도

용납치 않고, 모든 일을 완전무결하게 완수하여야만 하는 엄격하면서도 높은 기대 수준 설정을 의미하는 것으로 통용된다. 말하자면, 완벽성이란 자신의 행동에 대해 지나치게 비판적인 경향을 갖는, 즉, 수행에 대한 높은 기대 설정인 것이다 (Frost et al., 1990).

다차원적 완벽성을 구성하는 다음 요인으로는 실수에 대한 두려움이 있다. 정상적 완벽주의자는 자신의 수행에 있어 작은 실수는 용납하면서, 성취를 수용하는 반면, 신경증적 완벽주의자는 완벽한 수행을 위해 사소한 실수라도 허용치 않고, 실수에 대한 지나친 걱정을 나타낸다. 신경증적 완벽주의자들은 결국 성취의 필요보다는 실패에 대한 두려움 때문에 목표를 갈망하는 완벽성을 추구하게 되는 것이다. 더불어 이들은 수행은 반드시 완벽해야 하며, 그렇지 않다면 가치가 없다고 여기는 경향이 있다 (Frost et al., 1990).

Frost 등(1990)은 완벽성을 구성하는 다음 요인으로 개인의 수행의 질에 대한 의구심을 들고 있다. 이는 자신의 과업이 만족스럽게 완수되지 못했다는 평가와 감정을 의미하는데, 그러한 평가와 감정은 자신의 행동이나 신념에 대한 불확실한 감정으로부터 비롯된다.

네번째로 완벽성을 구성하는 다른 주요한 요인은 수행에 대한 부모의 기대와 평가이다 (Frost et al., 1990). 부모의 기대와 평가를 강조한 Burns, Pacht, Hamachek와 Holland 등의 연구에서는 완벽주의자들 대부분이 부모의 사랑과 인정이 조건적인 양육환경에서 성장하였음을 발견하였다. 즉, 부모의 사랑과 인정을 받기 위해서 그들은 완벽을 추구할 수 밖

에 없었다는 것이다. 따라서 완벽주의자들에게는 실패나 실수가 부모로부터의 거부를 의미했다 (Frost et al., 1990, 재인용).

끝으로 Frost 등(1990)의 다차원적 완벽성을 구성하는 요인은 정확성, 순서화 및 조직화에 대한 지나친 집착으로, "모든 것은 있어야 하는 바로 그 곳에 있어야만 하는" 질서정연함이다. 이렇게 Frost 등(1990)의 연구에서는 완벽성을 구성하는 주요 요인이 이들의 연구가정과 같이 실수에 대한 걱정, 개인의 높은 기대, 부모의 기대, 부모의 비판, 실행에 대한 의구심과 조직화 등의 6요인인 것으로 나타났다.

한편, Hewitt과 Flett(1991)이 개발한 다차원적 완벽성 측정도구에서는 자기중심적 완벽성, 타인중심적 완벽성, 그리고 사회적으로 규정된 완벽성 등의 세 하위 요인으로 구성하고 있다. 자기중심적 완벽성이란 스스로 목표설정에서 신중을 기하고, 자신의 행동 평가에 있어 비판적이며 엄격한 기준을 갖고 있는 것을 의미한다. 반면에 타인중심적 완벽성은 중요한 타인에 대해 비현실적인 기대를 설정하고 그 기준을 완벽하게 수행하도록 기대하는 것을 말한다. 또한 타인의 행위에 대해 비판적이며 엄격한 시각으로 판단한다. 이 때 그 중요한 타인이 자신의 기대를 충족시키지 못한다면, 적대감이나 불신, 비난을 보인다 (Hewitt & Flett, 1991).

사회적으로 규정된 완벽성이란 중요한 타인이 갖고 있는 기대와 기준을 충족시키기 위한 욕구로, 타인이 자신에게 비현실적인 목표를 설정하고 있을 뿐 아니라,

엄격하게 평가하고 동시에 완벽하도록 압력을 가한다고 지각하거나 믿는 것이다 (Hewitt & Flett, 1991).

Hewitt과 Flett(1991)의 다차원적 완벽성 측정도구를 한국의 대상자에게 적용시킨 한기연(1994)의 연구에서는 만족스러운 타당도와 신뢰도를 보고하였다. 그러나, 본 연구는 원문항을 그대로 번안하여 실행하고 있어서 한국의 사회문화적 맥락을 고려하지 않았다는 문제점이 제기될 수가 있다.

앞서 제시한 Frost 등(1990)과 Hewitt와 Flett(1991)의 다차원적 완벽성 측정도구에서 제시하고 있는 하위 요인외에, 독특한 한국의 가족주의에서 비롯된 완벽성을 가정할 수가 있다. 외형적으로는 부모와 미혼자녀로 구성된 핵가족이 다수를 이루고 있는 한국의 가족형태는 서구의 가족주의와는 그 지향점이 다르다(이순형, 1996).

개인주의를 기반으로 하고 있는 서구의 가족주의와는 달리, 한국의 가족주의는 가족이라는 집단의 발전과 안위를 개인의 발전이나 안위보다 중요하게 여긴다. 이러한 가치는 자녀의 성취를 곧 가족의 성취로 간주하는 경향을 갖게 만들어, 궁극적으로 자녀의 양육에 대한 가치와 양육태도 및 사회화 과정에도 중요한 영향을 미치게 된다. 결국 부모는 자녀의 성취를 자신 내지는 가족 전체의 성취로 동일시하게 되어, 자녀에게 성취를 강조하고, 자연히 자녀들은 부모의 성취 압력을 받게 되는 것이다. 부모가 가족주의적 경향이 강할수록, 자녀에게 성취압력을 직접적으로 행사하게 되고, 결과적으로 자녀는 성취지향적인 가치를 수용한다(이순형,

1996).

그러므로 성취를 강조하는 부모의 자녀는 과업 수행에 있어 부모 내지 가족으로부터 유래된 완벽성을 갖게될 가능성이 있음을 시사받는다. 이렇게 부모 또는 가족으로부터 유래된 완벽성은 한국의 독특한 가족주의를 배경으로 한다고 볼 수 있을 것이다.

이상의 논의를 통해볼 때, 외국의 원도 구만으로는 한국의 사회문화적 배경이 고려된 다차원적 완벽성 측정을 하기에는 어려움이 있을 것으로 판단된다. 따라서 본연구에서는 실수에 대한 두려움, 개인의 기대 수준, 부모의 기대, 부모의 비판, 행동에 대한 의구심과 조직화 등을 주요 하위요인으로 하고 있는 Frost 등(1990)의 다차원적 완벽성 측정도구(The Multidimensional Perfectionism Scale : MPS)와 사전조사를 통해 수집된 문항을 중심으로 하여 한국 사회에서 적용될 수 있는 다차원적 완벽성 측정도구 개발을 시도하게 될 것이다.

방 법

1. 연구대상

한국의 사회문화적 배경이 반영된 다차원적 완벽성 척도 개발을 위해 대학에서 교양과목을 수강하고 있는 남·녀 대학생 1204명(남 512명, 여 692명)을 연구 대상으로 하였다. 이들의 연령 분포는 19세에서 32세까지였으며, 평균 연령은 22.20세($SD=2.93$)였다. <표1>은 연구대상자의 일반적 배경을 보여준다.

표 1. 연구대상자의 일반적 배경

N=1204

변인	내용	빈도(%)	변인	내용	빈도(%)
성별	남	512(42.5)	연령	19세	109(9.1)
	여	692(57.5)		20-29세	1,056(87.7)
				30-32세	39(3.2)

2. 측정도구의 구성

다차원적 완벽성을 측정하는 문항을 구성하기 위해서, 선행연구 고찰 및 일반인들을 대상으로 한 면접방법을 통하였다. 먼저 선행 연구고찰을 통해 Frost 등(1990)이 타당화한 다차원적 완벽성 측정도구(MPS)의 35문항(실수에 대한 두려움 9문항, 개인의 기대수준 7문항, 부모의 기대 5문항, 부모의 비판 4문항, 행동에 대한 의구심 4문항, 조직화 6문항)을 채택하였다.

그리고 본 도구에서 감안하지 못한 완벽성의 내용과 한국의 사회문화적 배경을 고려하기 위해 여대생, 교사 및 일반 회사원을 대상으로 완벽성의 개념에 대한 개방형 질문을 실시하였다. 본 질문조사에 참가한 대상자는 총 119명이었는데, 이중 여대생이 84명, 교사 26명, 그리고 일반 회사원이 9명이었다. 연령은 19세부터 50세까지 다양하게 분포되었는데, 본 질문조사를 통해 수집된 문항은 총 330문장이었다.

수집된 330문장 중 우선 개념상 일치하는 문장을 정리하고, MPS와 중복되는 문장을 삭제하니 41문항이 되었다. 따라서 최종적으로 측정도구 개발을 위한 76문항이 선정되었다. 본 문항들은 '전혀 그렇지 않다'에서 '아주 그렇다'의 5단계 평

정 Likert 척도로 구성하였다.

3. 자료분석

본 연구에서 수집된 자료는 문항양호도 분석을 하기 위해 χ^2 검증과 Cramer's V 계수를 산출하였다. 변별도는 응답 총점 분포를 기준으로 해서 상위 25% 집단과 하위 25%집단을 선정한 후, 각 문항별 반응빈도가 두 집단에서 유의한 차이가 나타나는지 χ^2 검증을 실시하고, 그 관계를 나타내는 지수로 Cramer's V계수를 구하였다.

타당도 검증에 있어서는 구성타당도 검증을 위해 요인분석을 사용하였다. 요인 분석모델은 주요인분석(Principal Axis Factoring)을, 그리고 회전방법은 사각회전방법인 Promax를 실시하였다. 추출요인의 결정은 Scree 검증과 설명변량을 참조하여 정하였다. 또한 일련의 과정을 거쳐서 개발된 다차원적 완벽성 척도의 타당도 검증을 위해 본인과 관찰자 보고의 일치도를 Pearson의 적률상관계수로 산출하였다.

끝으로 신뢰도 검증을 위해서는 내적 일치도를 나타내는 Cronbach α 계수를 구하였다.

결 과

1. 문항양호도

다차원적 완벽성 측정도구 개발을 위해 구성된 76문항이 변별도에서 양호한지 검증하기 위해 응답 총점의 상위 25%집단과 하위 25% 집단에 대해 χ^2 검증을 실시하고, Cramer's V계수를 산출하였다. <표2>는 χ^2 값과 Cramer's V계수가 만족스러운 변별도 기준에 의해 추출된 32문항에 대한 분석 결과를 보여준다.

2. 타당도

문항양호도 검증과정을 통해 추출된 32

문항에 대한 구성타당도 검증을 위해서는 요인분석을 실시하였다. 요인분석모델에서는 주요인분석을 실시하였고, 요인의 수를 결정하기 위해서는 Eigen값 이외에 Scree 검사와 설명 변량을 참조하였다.

32문항에 대한 Eigen 값은 5.27, 3.60, 3.02, 1.68, 1.12, 1.05의 순으로 6요인이 전체 변량의 50.99%를 설명하였다. Eigen 값을 기준으로 할 때에는 6요인이 적합한 것으로 나타났지만, Scree 검사에서는 4요인이 적당한 것으로 나타나서, 최종적으로 각 요인별 설명변량을 함께 참조하여 4요인 방안을 채택하였다.

회전방법은 각 하위요인별 상관이 없다는 이론적 근거가 불명확하고, 실제로 수

표 2. 문항양호도

문항	χ^2	Cramer'V	문항	χ^2	Cramer'V
7	18.38***	.18	44	77.19***	.37
9	90.62***	.40	46	36.06***	.25
13	32.15**	.23	49	122.05***	.46
18	60.90**	.33	50	114.10***	.45
21	62.40***	.33	51	81.28***	.38
23	139.95***	.50	52	115.23***	.45
24	70.64***	.35	53	152.23***	.52
25	116.12***	.45	54	258.22***	.67
26	212.37***	.61	61	95.18***	.41
30	135.20***	.49	62	116.23***	.37
31	115.77***	.45	63	141.94***	.50
32	169.99***	.55	69	156.44***	.52
36	98.72***	.42	71	18.38**	.19
40	59.06***	.32	72	120.22***	.46
42	102.45***	.42	73	87.34***	.39
43	60.18***	.33	75	115.27***	.45

** p<.01 ***p<.110

1. 문항번호는 원 질문지 번호임
2. 추출된 32문항만을 기재하였음

집된 자료의 요인간 상관계수가 0에 가까운 것이 아니어서(정현숙, 1992), 사각회전방법인 Promax를 실시하였다.

일련의 절차를 거쳐서, 32문항에 대한 요인분석을 실시한 후, 지나치게 요인부하량이 낮은 7번, 69번과 75번의 세 문항을 제외하였다. 최종적으로 추출된 29 문항에 대한 요인분석 결과는 <표3>에 제시하였다.

첫번째 요인은 전체 변량의 16.74%를 설명하고 있는데, 이 요인을 구성하는 10 문항은 목표를 정하거나 수행할 때 그 기대수준이 높은 것으로 인한 어려움과 관련된 것으로 "높은 기준 설정과 관련된 완벽성"으로 명명하였다. 문항의 예로는, "나는 어떤 일이건 만족할 때까지 한다", "내가 맡게 되거나 나에게 해당되는 일은 정확하게 마무리한다", "나는 가능한 한 나에게 주어진 일을 완벽하게 하려고 애 쓴다" 등이 있다.

두번째 요인은 9문항으로 구성되는데, 전체 변량의 11.42%를 설명하고 있다. 이 요인은 과업을 완전하게 수행하려는 심리와 완전무결한 과업 수행 과정에 집착하는 성향과 관련있는 것으로, "실수 또는 실패에 대한 두려움과 관련된 완벽성"으로 명명하였다. 구체적 문항으로는 "무슨 일이든 잘할 수 있을까하는 두려움이 먼저 앞선다", "나는 일을 시작할 때 불안하다", "매우 조심스럽게 일을 할 때에도 가끔은 일이 잘 안되고 있다고 느낄 때가 있다"와 같은 것이 있다.

세번째 요인은 모두 6문항으로 자신이 가진 완벽성향보다는 가족원이나 부모의 기대나 압력과 관련된 완벽성으로써, "가족중심적 완벽성"으로 명명하였다. 이 요

인의 설명 변량은 10.32%였으며, 그 문항으로는 "나의 부모는 내가 나에 대해 갖는 기준보다 더 높은 기대를 갖는다", "나의 부모는 나에 대해 지나친 기대를 갖는다", "우리 가족에게는 뛰어난 성취만이 인정받는다" 등이 있다.

네번째 요인은 전체 변량의 5.55%를 설명하는 4문항으로 구성되는데, 자신의 내면적 가치 기준보다는 타인의 평가를 의식하는 완벽주의적 성향을 나타내는 것으로써 "사회적으로 기대되는 완벽성"으로 명명하였다. 구체적 문항으로는 "내가 완벽하지 못하면 남들이 나를 존경하지 않을 것이다", "내가 실수를 하면 사람들은 나를 무시할 것이다"와 같은 것이 있다.

이와 같이 본 연구의 구성 타당도 검증을 통해 나타난 네 요인은 선행연구 고찰과 한국의 사회문화적 배경을 반영한 본 연구의 가정과 일치하는 것으로 볼 수 있다. 즉, 높은 기준설정과 관련된 완벽성과 실수 또는 실패에 대한 두려움과 관련된 완벽성은 Frost 등(1990)의 다차원적 완벽성을 구성하는 주요 하위요인이었으며, 사회적으로 기대되는 완벽성은 Hewitt과 Flett(1991)이 개발한 완벽성 측정도구의 하위요인이었다. 이외에 가족중심적 완벽성은 본연구자들이 한국의 사회문화적 맥락하에 가정한 가족주의적 전통에서 유래된 것이므로, 결론적으로 네 개의 하위요인은 본 연구의 초기 가정과 일치하는 것이다.

한편 이상의 과정을 통해 개발된 "다차원적 완벽성" 측정도구의 타당도를 검증하는 방편으로 본인의 보고와 관찰자의 보고 간의 점수를 적률상관계수로 산출하

표 3. 완벽성의 요인분석

N=1204

문항번호	요인 1	요인 2	요인 3	요인 4	h ²
31	.67				.49
62	.66				.42
18	.65				.41
36	.64				.42
40	.56				.30
13	.54				.34
63	.53				.35
30	.51				.33
43	.51				.36
25	.41				.33
71		.77			.62
24		.69			.48
21		.65			.41
73		.65			.46
72		.60			.40
46		.59			.46
32		.46			.36
54		.38			.44
49		.37			.27
51			.80		.61
61			.80		.66
44			.74		.55
9			.70		.49
42			.69		.50
52			.53		.47
50				.72	.47
26				.62	.48
53				.58	.40
23				.55	.49
Eigen 값	.486	3.31	2.99	2.99	1.61
설명변량	16.74	11.42	10.32	10.32	5.55
누가변량	16.74	28.16	38.48	38.48	44.03
요인간 상관계수					
요인1	1.00	.15	.10	.10	.01
요인2		1.00	.01	.01	.22
요인3			1.00	1.00	.30
요인4				1.00	1.00

였다. 본 검사에 참여한 대상자는 서울에 거주하는 20-50대의 성인 남녀 34명(남 11명, 여 23명)이었는데, 먼저 본인이 29문항의 "다차원적 완벽성"을 작성하도록 한 후, 같은 측정도구를 자신을 잘 알고 있는 사람, 즉, 배우자, 가족원, 직장동료나 친구에게 기입하도록 의뢰하였다. 이 때 관찰자용 척도는 본인용 척도의 문항을 "○○는 ...하다"라는 3인칭 주어로 수정하여, 관찰자가 작성할 때 혼란이 없도록 했다.

분석 결과, 본인과 관찰자 평가 총점 간에 유의한 상관($r=.503, p<.001$)이 나타나서, 본인과 관찰자가 지각한 대상자의 완벽성향이 어느 정도 일치함을 보여주었다. 각 하위요인별 일치도를 살펴보면, 높은 기준설정과 관련된 완벽성($r=.443, p<.01$)과 실수 또는 실패에 대한 두려움과 관련된 완벽성($r=.582, p<.001$) 간에는 유의한 정적 상관이 나타났다. 그러나, 가족중심적 완벽성과 사회적으로 기대되는 완벽성의 하위요인에서는 의미있는 결과가 나타나지 않았다. 그 이유는 한 개인의 완벽성향 평가에 있어 높은 기준설정과 관련된 완벽성과 실수 또는 실패에 대한 두려움과 관련된 완벽성의 하위 요인을 구성하는 문항이 관찰자에 의한 평가가 가능한 외부 행동적

인 특성을 갖지만, 가족중심적 완벽성과 사회적으로 기대되는 완벽성을 구성하는 문항은 개인 내적으로 지각하는 문항을 내용으로 하고 있어서 관찰자가 객관적으로 평가하는 데에는 어려움이 있기 때문인 것으로 해석된다.

결국, 본 연구를 통해 개발된 29문항의 "다차원적 완벽성" 도구는 만족스러운 구성타당도 외에도 본인과 관찰자 보고 간의 일치도를 보여줌으로써 타당한 도구라고 볼 수 있겠다.

3. 신뢰도

타당도 검증 과정을 통해 추출된 29문항의 "다차원적 완벽성" 측정도구에 대한 신뢰도를 측정하기 위해 Cronbach α 계수를 구하였다. <표4>에 제시되었듯이 "다차원적 완벽성" 척도의 신뢰도는 .61에서 .82까지 분포하여서 내적 일치도가 높은 신뢰할 수 있는 도구임을 보여주었다.

논 의

개인이 가진 완벽성향은 발달초기에 형성되는 성격 특성으로, 이후 인간발달의 제 측면에 다양한 영향을 갖는다는 점에

표 4. 완벽성과 하위요인별 신뢰도 계수

	높은 기준설정과 관련된 완벽성	실수 또는 실패에 대한 두려움과 관련된 완벽성	가족 중심적 완벽성	사회적으로 기대되는 완벽성	완벽성
cronbach α	.78	.79	.81	.61	.82

서 그 중요성이 높아지고 있다. 그러나, 현재 우리나라에서 보고된 완벽성에 대한 연구들은 외국의 원도구를 그대로 번안하여 사용하고 있어, 한국의 사회문화적 맥락이 반영되지 않았다는 점이 문제로 제기될 수 있다.

따라서, 본 연구는 한국의 사회문화적 배경이 반영된 "다차원적 완벽성" 측정도구를 개발하는 데 그 목적이 있다. 완벽성 측정도구를 개발하기 위해, Frost 등(1990)의 다차원적 완벽성 측정도구(MPS)의 35문항과 연구자들이 수집한 41문항을 합쳐 총 76문항에 대한 문항양호도 분석을 실시하였다. 그 결과, 29문항이 추출되어 본 문항에 대한 구성타당도 검증에 위한 요인분석을 적용하였다.

요인분석 결과, 한국의 사회문화적 배경이 반영된 "완벽성" 측정도구는 4개의 하위 요인으로 구성되는 것으로 나타났는데, 이 하위요인은 전체 변량의 44.03%를 설명하였다. 첫번째 요인은 "높은 기준 설정과 관련된 완벽성(10문항)", 두번째 요인은 "실수 또는 실패에 대한 두려움과 관련된 완벽성(9문항)", 세번째 요인은 "가족중심적 완벽성(6문항)", 그리고 네번째 요인은 "사회적으로 기대되는 완벽성(4문항)"으로 각각 명명하였다.

높은 기준설정과 관련된 완벽성, 실수 또는 실패에 대한 두려움과 관련된 완벽성, 사회적으로 기대되는 완벽성 등 세 하위요인은 Frost 등(1990)과 Hewitt과 Flett(1991)의 다차원적 완벽성 측정도구를 구성하는 주요 요인일 뿐 아니라, 가족중심적 완벽성요인은 한국의 독특한 가족주의적 전통을 반영한 타당한 개념으로 받아들여질 수 있겠다. 또한 본인과

관찰자 평가 간의 일치도 분석에서도 만족스러운 결과를 보여줌으로써 타당한 도구임을 다시 한번 입증시켰다.

신뢰도에 있어서도, Cronbach α 계수가 .61에서 .82까지 분포하여서 내적 일치도가 높은 신뢰할 수 있는 도구임을 보여주었다. 본연구를 통해 개발된 "다차원적 완벽성" 측정도구는 한국의 사회문화적 배경을 반영하고 있는 다차원으로 구성된 타당하고 신뢰할 만한 것으로, 완벽성과 관련된 개인의 적응 및 발달의 제반 양상을 이해하는 데 유용한 도구로 쓰일 수 있을 것이다. 즉, 성격에 대한 전반적인 이해와 완벽성향이 개인의 긍정적 또는 부정적 적응에 미치는 다양한 영향력을 검증하는 연구에 사용될 것을 기대한다.

참고문헌

- 박진희(1997). 완벽주의적 성향, 자기효능감, 스트레스에 대한 대처방식이 직장남성의 우울에 미치는 영향. 고려대학교 석사학위 청구논문.
- 심혜원(1994). 완벽주의 성향이 정신건강에 미치는 영향 -완벽주의 평가척도에 대한 요인분석을 토대로-. 이화여자대학교 석사학위 청구논문.
- 왕미란(1995). 완벽주의, 자의식 및 우울 성향 간의 관계. 중앙대학교 석사학위 청구논문.
- 이순형(1996). 가족주의, 집합주의, 성취지향성과 양육가치간의 관계 -중류층 아버지를 대상으로-. 한국사회학, 30(3), 545-573.
- 임혜진(1996). 완벽주의 성향에 따른 대

- 인관계에 관한 연구. 고려대학교 석사학위 청구논문.
- 정현숙(1992). 가족연구에서 요인분석, 중다회귀분석, 공변량구조분석의 이용에 관한 연구. 가족학논집, 4, 99-114.
- 한기연(1994). 다차원적 완벽성 -개념, 측정 및 부적응과의 관련성-. 고려대학교 박사학위 청구논문.
- 홍혜영(1995). 완벽주의 성향, 자기효능감, 우울과의 관계 연구. 이화여자대학교 석사 학위 청구논문.
- Ablard, K. E., & Parker, W. D. (1997). Parents' Achievement goals and perfectionism in their academically talented children. *Journal of Youth and Adolescence*, 26(6), 651-667.
- Flett, G. L., Hewitt, P. L., & Singer, A. (1995). Perfectionism and parental styles. *Individual Psychology*, 51(3), 50-60.
- Flett, G. L., Russo, F. A., & Hewitt, P. L. (1994). Dimensions of perfectionism and constructive thinking as a coping response. *Journal of Rational-Emotive & Cognitive-Behavior Therapy*, 12(3), 163-179.
- Frost, R. O., Marten, P., Lahart, C., & Rosenblate, R. (1990). The dimensions of perfectionism. *Cognitive Therapy and Research*, 14(5), 449-468.
- Frost, R. O., Lahart, c., & Rosenblate, R. (1991). The development of perfectionism : A study of daughters and their parents. *Cognitive Therapy and Research*, 15(6), 469-489.
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (1991). Perfectionism in the self and social contexts : conceptualization, assessment, and association with psychology. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60(3), 456-470.
- Parker, W. D. (1997). An empirical typology of perfectionism in academically talented children. *American Educational Research Journal*, 34(3), 545-562.
- Parker, W. D., & Mills, C. J. (1996). The incidence of perfectionism in gifted children. *Gifted Child Quarterly*, 40(4), 194-199.

〈부록〉 다차원적 완벽성 척도

요인	문항번호	문항내용
높은 기준설정과 관련된 완벽성	31	나는 어떤 일이건 만족할 때까지 한다.
	62	내가 맡게 되거나 나에게 해당되는 일은 정확하게 마무리한다.
	18	나는 모든 이에 최선을 다하려고 한다.
	36	나는 가능한 한 나에게 주어진 일을 완벽하게 하려고 애쓴다.
	40	나는 옳다고 믿는 것은 끝까지 추진한다.
	13	나는 실수를 하면 성취할 때까지 재도전을 한다.
	63	나는 일을 결정하기 전에 세심한 부분까지 고민하고 신경을 쓴다.
	30	나는 매일의 일상적인 생활에서 남보다 잘하기를 기대한다.
	43	나는 내가 하는 일에 아주 적합한 사람이 되는 것이 중요하다.
	25	나는 대부분의 사람들에 비해 더 높은 목표를 세운다.
실수 또는 실패에 대한 두려움과 관련된 완벽성	71	무슨 일이든 잘할 수 있을까하는 두려움이 먼저 앞선다.
	24	나는 일을 시작할 때 불안하다.
	21	나는 과제를 완성하려고 노력할 때 자주 걱정스럽다.
	73	나는 내가 하는 사소한 일상생활에 대해 잘 할 수 있는지 의구심을 갖고 있다.
	72	나는 일을 마무리하고도 항상 부족한 느낌을 갖는다.
	46	매우 조심스럽게 일을 할 때에도 가끔은 일이 잘 안되고 있다고 느낄 때가 있다.
	32	나는 실수에 대한 수치심을 오랫동안 기억한다.
	54	나의 일에 성공하지 못하면 나는 틀림없이 불안해 한다.
가족중심적 완벽성	49	나는 일을 완벽하게 하기 위해 많은 시간을 필요로 한다.
	51	나의 부모는 내가 나에 대해 갖는 기준보다 더 높은 기대를 갖는다.
	61	나의 부모는 나에 대해 지나친 기대를 갖고 있다.
	44	나는 나의 부모와 가족이 내게 너무 많은 요구를 한다고 생각한다.
	9	나의 부모는 내가 모든 일에 최고가 되길 원한다.
	42	나의 부모는 나에게 매우 높은 기대치를 갖고 있다.
사회적으로 기대되는 완벽성	52	우리 가족에게는 뛰어난 성취만이 인정받는다.
	50	나와 가까운 사람들이 실수하는 것을 참을 수가 없다.
	26	내가 완벽하지 못하면 남들이 나를 존경하지 않을 것이다.
	53	나는 남에게 일을 맡기지 못한다.
	23	내가 실수를 하면 사람들은 나를 무시할 것이다.

The Development of Multidimensional Perfectionism Scale

Bok Hee Cho • Hee Kyung Kang • Eun-mi Park • Hye-sun Kim •
Yeon-joo Oh • Hye-ok Kim • Eun-sook Ahn • Min-kyung Lee

Dept. of Child, Family & Housing Studies, Kyung Hee University

The present study aimed to develop the Multidimensional Perfectionism Scale based on the context of Korean culture. 76 items from the Perfectionism Scale of Frost et al.(1990) and the interview were collected to demonstrate the dimensions of Korean perfectionism. Chi-square, Cramer's V coefficient, and factor analysis were administrated to confirm the dimensions of Korean perfectionism. Finally, 29 items identified as 4 dimensions, 'perfectionism regarding high expectations', 'perfectionism related to concerns over mistakes or fails', 'family-oriented perfectionism', and 'socially prescribed perfectionism', were suggested. The scale also showed adequate internal consistency.

Key Words : multidimensional perfectionism • perfectionism regarding high expectations • perfectionism related to concerns over mistakes or fails • family-oriented perfectionism • socially prescribed perfectionism