

관계적 공격성에 대한 국내 연구동향 분석: 2000년~2013년*

최 지 영¹⁾

한남대학교 교육학과

배 라 영²⁾

한남대학교 상담학과

이 연구의 목적은 관계적 공격성에 대한 국내연구의 동향을 알아보고자 함에 있다. 이를 위해 2000년부터 2013년까지의 한국연구재단 등재후보지 이상의 학술지논문과 석·박사학위논문 97편을 대상으로 연구분야, 연구대상, 연구방법(자료수집방법, 평정방법, 분석방법, 측정도구), 연구변인, 연구결과에 따라 분석하였다. 이 연구의 주요 결과는 다음과 같다. 첫째, 연도별 연구논문은 2000년에 시작하여 2010년을 기점으로 급격히 증가하였고, 연구분야는 교육학이 가장 많은 것으로 나타났다. 연구대상은 초등학생을 대상으로 한 연구가 가장 많았으며 그 다음이 유아, 중학생 순으로 나타났다. 둘째, 연구방법에서 자료수집방법은 질문지법을 사용한 자기보고식 연구가 가장 많이 이루어졌고, 분석방법은 전체적으로는 회귀분석이 가장 많이 사용되었으나, 2011년부터 구조방정식 모형검증이 많이 사용되었으며, 질적분석은 2007년부터 나타났다. 측정도구는 Peer Conflict Scale(Marsee, Kimons, & Frick, 2004)이 가장 많이 사용되었다. 셋째, 가장 많이 다루어진 연구주제는 관계적 공격성 가해자의 정서발달과 관련된 내용이었고 주요변인에 따른 특징을 기술하였다. 마지막으로 연구결과의 의의와 시사점을 논의하였다.

주요어 : 관계적 공격성, 관계적 공격행동, 연구동향, 정서발달

* 본 논문은 2013년 한국인간발달학회 추계학술대회 포스터 발표를 수정·확장한 것임.

1) 교신저자 : 한남대학교 교육학과, 부교수 (E-mail : choi0122@hnu.kr)

2) 한남대학교 일반대학원 상담학과, 박사과정

I. 서론

공격성의 남녀 차이를 연구하는 학자들은 공격성을 어떠한 기준으로 구분하느냐에 따라 남녀 간 성차에 대한 결론이 달라질 수 있다고 본다. 남성이 여성에 비해 더 공격적이라는 전통적인 연구결과는 주로 외현적 공격성에 초점을 맞춘 연구(Andreou & Bonoti, 2010; Karriker-Jeffe, Foshee, Ennett, & Suchindran, 2008; Troop-Gordon & Gerardy, 2012; Wang, Chen, Xiao, Ma, & Zhang, 2012)에서 많이 나타났다. 공격성에 관한 연구는 표출유형에 따라 신체적 공격성과 언어적 공격성으로(Frodi, Macaulay & Thome, 1977), 또는 목적에 따라서 적대적 공격성과 도구적 공격성(Hartup, 1974)으로 구분되어 연구가 진행되어 오다가 Crick과 Grottpeter(1995)가 신체적 공격성을 외현적 공격성으로, 관계손상을 목적으로 하는 공격성을 관계적 공격성으로 개념화한 이후에 관계적 공격성에 대한 연구가 본격적으로 이루어지기 시작했다. 물론 그 이전에도 공격성의 관계적 특성을 강조하는 개념들이 있었으나, 관계적 공격성이 공격성의 한 유형으로서 이론적 개념으로 정착된 것은 1990년대 들어서라고 볼 수 있다.

관계적 공격성은 사회적인 상호작용 속에서 관계에 초점을 두어 특정인을 배제시키거나 악의적 소문을 퍼뜨려 또래집단 내에서 다른 사람들의 사회적인 위치나 평판을 해하거나 손상시키는 비신체적 공격성이다(Crick & Grottpeter, 1995). 관계적 공격성은 개념적으로 다른 공격성 유형과는 독특하게 구분되는 사회적 관계를 이용한 공격성의 한 유형으로 자

신이 시키는 대로 하지 않으면 친구가 될 수 없다고 얘기하는 식의 직접적인 공격성으로 표현되기도 하고, 사람들 뒤에서 악의적 소문을 퍼뜨리는 식의 간접적 공격성으로 표현되기도 한다(Leff, Waasdorp, & Crick, 2010).

그동안 이루어진 관계적 공격성에 대한 연구 중에는 특히 성차와 심리사회적 부적응에 대한 연구들이 많았다. 남성과 여성에게 나타나는 주된 공격성의 형식이 다를 수 있다는 점에 착안하여, 관계적 공격성에 대한 성차 연구가 다수 발표되었다. 성차에 대한 연구들을 살펴보면, 관계적 공격성이 남학생에 비해 여학생에게 전형적으로 나타난다는 연구(문용린, 최지영, 백수현, 김영주, 2007; 심희옥, 2007; Crick, 1997; Crick & Grottpeter, 1995; French, Jansen, & Pidada, 2002; Wyatt, 2010)와 성차가 없다는 연구(서미정, 2011, Card, Stucky, Sawalani, & Little, 2008), 아동기에는 성차가 발생하지 않다가 초기 청소년기에 접어들면서 성차가 발생한다는 연구(Smith, Rose, & Schwartz-Mette, 2010; Zimmer-Gembeck, Geiger, & Crick, 2005) 등 성차에 관해 다양한 연구결과들이 도출된 상태이다. 특히 청소년기에 여학생의 관계적 공격성은 남학생들로부터의 인기를 예측하기도 하는데(Smith et al., 2010), 청소년 시기에 여학생의 관계적 공격성이 남학생들로부터 수용될 수 있다는 점이 청소년기에 관계적 공격성의 성차를 좀 더 부각시키는 하나의 요인이라고 할 수 있을 것이다.

심리사회적 부적응과 관련된 연구를 보면, 외현적 공격성이 외적 문제행동과 관련되는 반면 관계적 공격성은 내적인 부분에서의 부적응과 더욱 많이 관련된다고 할 수 있다(Card

et al., 2008). 관계적 공격성을 보이는 아동은 또래로부터 거부당하고 인기가 없으며, 고독감이나 우울, 고립 등의 내면화된 문제가 많아 적응하는 데 있어서 어려움을 많이 겪으며 (Crick & Grotpeter, 1995), 가·피해 경험을 가진 학생 모두에게 심각한 결과를 초래한다 (Elsaesse, Gorman-Smith, & Henry, 2013). 관계적 공격성의 개념을 반응적 관계적 공격성과 도발적 관계적 공격성으로 세분화하여 관련된 심리적 특성을 탐색한 연구(Mathieson & Crick, 2010)에 따르면, 특히 반응적 관계적 공격성이 내재적 문제와 상관이 있는 것을 알 수 있다. 즉 관계적 공격성 중에서도 다른 사람의 공격에 대한 응답으로서 관계적 공격성을 보이는 경우에 내면적인 문제가 많다는 것이다.

관계적 공격성은 이처럼 심리사회적 부적응과 관련되지만 관계적 공격성이 아동과 청소년의 또래 관계에서 반드시 부정적인 기능만을 하는 것은 아니다. 관계적 공격성이 높은 학생은 또래로부터 수용되지 못하고 고립되는 경우도 있지만(Gillessen & Mayeux, 2004), 다른 또래들에게 인기가 있고 사회적 기술이 뛰어나다는 연구결과들(이승연, 2011; Hawley, 2003)이 공존하고 있다. 특히 여학생의 경우, 관계적 공격성과 인기도 간에 관련이 높은 것으로 나타났다(Gillessen & Mayeux, 2004; Rose, Swenson, & Waller, 2004). 이는 관계적 공격성이 관계에 초점을 맞추고 이를 이용하는 것이라는 점과 관련하여 생각해볼 수 있다. 연령이 증가하면서 관계적 공격성을 보이는 아동들의 사회적 조작능력이 향상되기 때문에 자신의 영향력과 리더십을 발휘하여 또래들로부터 호감을 사는 경우도 있을 것이다. 반면 청소년의 우정관계

에 따라 관계적 공격성은 적응적일 수도 있고, 부적응적일 수도 있다(Banny, Heilbron, Ames, & Prinstein, 2011). Banny와 그의 동료 연구자들이 수행한 연구(2011)에서는 관계적 공격성을 나타내는 대화를 많이 한 청소년은 6개월 후에 부정적인 우정관계의 특징을 보여준 반면, 서로 가장 친한 친구라고 얘기한 청소년들은 관계적 공격성을 나타내는 대화를 많이 한 경우라도 6개월 후에 긍정적인 우정관계를 보이는 것으로 나타났다.

발달적 측면에서 살펴보면, 관계적 공격성은 아동, 청소년기뿐만 아니라 취학 전 유아들에게도 발견되며 나이가 어릴수록 보다 직접적인 경향성을 보이며(Ostrov, Woods, Jansen, Casas, & Crick, 2004), 성인의 경우, 적응과정에 부정적인 영향을 미친다(김동배, 민정선, 정규형, 2012). 또한 11~14세의 미국 아동과 인도네시아 아동을 대상으로 수행된 연구 결과, 두 문화 모두 관계적 공격성의 3가지 형태 즉, 관계조작, 사회적 배척, 악의적인 소문 퍼뜨리기가 남자 아동보다 여자 아동에게 모두 높게 나타나(French et al., 2002), 관계적 공격성은 특정 연령대나 문화에 상관없이 보편적으로 나타나는 공격성의 형태임이 밝혀졌다.

다양한 학문적 배경을 가진 학자들이 관계적 공격성에 대한 연구를 활발하게 수행해 오면서 외국에서는 관계적 공격성과 부모의 양육방식의 관계에 대한 메타분석 연구(Kawabata, Alink, Tseng, van IJzendoorn, & Crick, 2011), 관계적 공격성 프로그램 분석 연구(Leff et al., 2010), 관계적 공격성 및 외현적 공격성과 적응, 부적응과의 관계에 대한 메타분석 연구(Card et al., 2008) 등이 이루어져 왔다. 이

에 반해 국내에서는 관계적 공격성에 대한 연구가 2000년부터 시작되어 점차 늘어나고 있는 추세이나 주로 개인이나 관계 특성에 관한 연구가 이루어졌고, 전반적인 연구동향을 분석한 연구(서미정, 2011)는 거의 이루어지지 않았다. 또한 비행이나 집단따돌림 관련 연구의 동향을 분석한 국내 연구(곽금주, 윤진, 문은영, 1993; 김지선, 2000; 정옥분, 정순화, 김경은, 박연정, 2008)는 있지만, 관계적 공격성에 대한 국내 연구동향을 분석하고, 연구방향을 제시한 연구는 찾기 힘들다.

관계적 공격성의 문제는 학교와 직장을 포함해서 인간발달이 이루어지는 거의 모든 사회적 장면에서 발견되기 때문에 학문적으로나 실천적인 의미에서 지금까지의 관계적 공격성 연구에서의 연구대상, 자료수집 및 분석방법, 연구주제의 변화 등을 분석하고 관계적 공격성의 연구방향을 모색하는 것이 필요하다.

최근 학교폭력을 최초로 경험하는 시기가 점차 저연령화되는 추세이고 예전에 비해 공격성의 형식이 다양화되고 세분화되고 있다. 특히 교사와 부모의 입장에서는 관찰하기 쉽지 않은 형태로 사회적 관계에서의 소외나 배제를 통해 따돌림이나 괴롭힘의 문제가 심화되고 있기 때문에 이 연구에서는 사회적 관계를 이용한 공격성에 대한 연구동향을 분석하고 관계적 공격성과 관련된 주요 변인들을 확인함으로써 향후 학교폭력과 따돌림 예방 및 대처 프로그램 개발을 위한 기초자료를 마련할 수 있을 것이다. 학교폭력 예방 프로그램 및 가·피해학생을 위한 교육프로그램들의 내용이 연령별, 성별에 따라 세분화되고 있는 추세라는 점을 고려해볼 때, 남녀 학생을 대

상으로 하는 프로그램 개발에 이 연구의 결과가 도움이 될 것으로 기대한다. 따라서 이 연구의 목적은 관계적 공격성에 대한 국내 연구의 동향을 분석하고, 향후 관계적 공격성 연구의 방향을 제시하는 것이다.

II. 연구방법

1. 연구대상

국내에서 이루어진 관계적 공격성 연구에 관한 포괄적인 분석을 위하여 한국연구재단 등재후보지 이상의 학술지논문과 석·박사학위논문을 모두 포함하여 국회전자도서관과 RISS검색엔진을 사용하였다. 논문 검색 시 기간을 정하지 않고 ‘관계적 공격성’, ‘관계적 공격행동’, ‘relational aggression’을 키워드로 하여 검색하였다. 검색된 학술지, 석·박사학위논문 214편 중 중복되는 논문과 관계적 공격성의 개념적 정의와 다른 의미로 관계적 공격성이라는 용어를 사용한 연구를 제외한 97편의 논문(학술지 42편, 석·박사학위논문 55편)을 최종 분석대상으로 삼았다.

관계적 공격성과 유사한 개념으로 ‘또래괴롭힘’이나 ‘집단괴롭힘’이 있으나, 그와 관련된 논문들의 경우 관계에 초점을 두기보다는 폭력행동과 관련되어 있는 경우가 많기 때문에 이 연구에서 다루고자 하는 관계적 공격성의 의미와는 차이가 있었다. 따라서 이 연구에서는 ‘또래괴롭힘’이나 ‘집단괴롭힘’과 관련된 연구는 배제하였다.

또한 이 연구에서는 일반적인 의미의 관계

적 공격성이 아니라 Crick과 동료 연구자(Crick & Grotpeter, 1995)에 의해 개념화된 ‘관계적 공격성’에 초점을 맞추고 있다. 따라서 기존 연구에서 관계적 공격성과 비슷한 개념을 다루고 있다고 해도(예, 또래괴롭힘, 집단괴롭힘, 왕따, 사회적 공격성 등), 관계적 공격성이라는 키워드가 없다면 해당 연구에서 관계적 공격성을 중요하게 고려하지 않았다고 판단했기에 분석대상에 포함하지 않았다는 점을 밝히 고자 한다.

공격성 포함 여부, 성차분석 여부를 분석기준에 포함하였다. 표 1의 분류기준을 바탕으로 연구자 1인이 1차적으로 분석한 후에, 그 결과에 대해 다른 연구자가 분류의 타당성을 검토하였고, 의견이 일치하지 않는 경우에는 연구진 회의를 거쳐 의견조율을 하여 수정하는 과정을 거쳤다.

III. 결과 및 해석

2. 연구 절차 및 자료 분석

이 연구는 연구동향 분석을 주제로 한 선행 연구들(임정하, 윤정진, 2010; 조남정, 최은미, 최희진, 장선철, 2010)에서 사용하는 일반적 분류 틀을 참고로 하여 연구분야, 연구대상, 연구방법(자료수집방법, 평정방법, 분석방법, 측정도구), 연구변인, 연구결과 등을 분류기준으로 삼았고, 이와 더불어 선행연구에서 밝혀진 관계적 공격성의 특성을 고려하여 외현적

1. 연구자의 연구분야 및 연도별 연구대상 분석 결과

관계적 공격성에 대한 전반적인 연구현황을 보면 2000년에 처음으로 관계적 공격성에 관한 논문이 나타나 2010년을 기준으로 급격히 증가하는 것으로 나타났다. 논문의 양적인 증가와 더불어 연구자의 연구분야도 다양해짐을 알 수 있다. 연도별 연구자 연구분야에 따른 분류를 보면, 표 2와 같이 교육학(36.3%)이 가

표 1. 분류기준

분류기준		세부항목
연구분야		인문학, 사회과학, 자연과학, 의약학 분야에서의 세부전공
연구대상		유아, 초등, 중등, 고등, 대학생, 성인 / 성별 고려 여부
연구 방법	자료수집방법	질문지법, 면접법, 문헌고찰, 참여관찰, 사례연구
	평정방법	교사평정, 또래지명, 자기보고, 부모평정
	분석방법	양적연구, 질적연구, 양·질적 혼합연구
	측정도구	*
연구변인		외현적 공격성 포함 여부, 연도별 연구주제
연구결과		연도별 성차, 연구대상에 따른 성차, 관계적 공격성과 주요 변인간의 관련성

주. *는 2개 이상의 논문에서 공통으로 사용된 도구만을 기술함.

표 2. 연도별 연구자 연구분야에 따른 분류

연구분야	연도														계(%)
	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	
교육학			1	4	3		1	5	3		3	6	9	10	45(36.3)
복지학										1		3	4	2	10(8.1)
심리학	3								2		1	2	4	4	16(12.9)
소비자학		1	1	1	2	2						1	1		9(7.3)
아동학					3	1	3	1	2	7	5	6	3	2	33(26.6)
영·유아교육									2	1	4	1	1		9(7.2)
의학												1			1(0.8)
청소년학								1							1(0.8)
계	3	1	2	5	8	3	4	7	9	9	13	20	22	18	124(100)

주. 복지학(사회, 아동), 소비자학(소비자인간발달학, 소비자주거학, 소비자가족학, 가정관리학), 아동학(아동가족학, 아동교육).

표 3. 연도별 연구대상에 따른 분류

연구대상	연도														계(%)
	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	
유아			1				1		3	2	5	5	3	2	22(23.0)
초등		1	1	3	5	2	2	1	3	3	3	7	5	9	45(46.9)
중등	1					1		2	2		2	3	5	3	19(20.0)
고등													1	2	3(3.0)
초·중												1		2	3(3.1)
중·고					1										1(1.0)
초·중·고								1							1(1.0)
대학생*															0(0.0)
성인													2		2(2.0)
계	1	1	2	3	6	3	3	4	8	5	10	16	16	18	96(100)

주. *는 연구대상이 없음. 총계가 96편인 것은 문헌 연구 1편을 제외했기 때문임.

장 많았고, 그 다음으로 아동학(26.6%), 심리학(12.9%) 순으로 나타났다. 각 연구자별로 연구분야를 조사하였기 때문에 공동연구자를 포함

하게 되어 총계가 분석논문 수(97편)보다 더 많게 되었다.

연도별 연구대상에 따른 분류를 보면, 표 3

표 4. 연도별 성별에 따른 분류

성별	연도														계(%)
	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	
남성			1									1	1		3(3.1)
여성				1				1			1	2	2	3	10(10.3)
남성+여성	1	1	1	2	6	3	2	3	7	4	9	13	13	16	81(83.5)
구분없음							1		1	1					3(3.1)
계	1	1	2	3	6	3	3	4	8	5	10	16	16	19	97(100)

과 같이 초등학생을 연구대상으로 한 논문(46.9%)이 가장 많았고 그 다음이 유아(23%), 중학생(20%) 순이었다. 관계적 공격성 연구초기에는 연구대상이 초등학생에 집중되었으나, 점차 유아, 중학생, 고등학생 등으로 연구대상이 확장되었다. 2012년에는 성인을 대상으로 한 논문이 처음 등장했고, 대학생을 대상으로 한 논문은 없었다.

연도별 성별에 따른 분류를 보면, 표 4와 같이 남성과 여성을 함께 연구한 논문이 81편(83.5%)으로 가장 많았고, 여성만을 대상으로 한 연구(10.3%)가 그 다음으로 많았다. 유아를 대상으로 한 세 편의 연구에서는 성을 구분하지 않고(3.1%) 나이로만 집단을 구분하였다.

2. 연구방법 동향 분석 결과

연구방법과 관련하여 크게 자료수집방법, 평정방법, 분석방법, 측정도구를 기준으로 분석하였다. 우선 연도별 자료수집방법 및 평정방법에 따른 분류를 보면, 표 5와 같이 자료수집방법에서는 질문지법을 사용한 논문(93.8%)이 가장 많았고 면접법(2.1%), 참여관찰

(2.1%)순으로 나타났다. 질문지법을 사용한 논문을 대상으로 평정방법을 분석한 결과, 자기보고(52편)가 가장 많았고 그 다음이 또래지명(13편), 교사평정+부모평정(8편) 순으로 나타났다. 이러한 결과를 통해 대부분의 연구에서 자기보고 질문지법이 사용된다는 것을 알 수 있다. 또한 2007년을 기준으로 질문지법 이외의 연구방법이 소수지만 꾸준히 사용되는 것으로 나타났다.

연도별 분석방법에 따른 분류를 보면, 표 6과 같이 회귀분석(45.3%)이 가장 많이 사용되었으며 그 다음이 구조방정식모형검증(23.7%), 분산분석(16.5%) 순으로 나타났다. 연도가 증가할수록 회귀분석 연구와 구조방정식 모형검증의 논문수가 증가하였다. 질적연구는 2007년부터 매년 1편 정도씩 꾸준히 수행되는 것으로 나타났다.

연도별 측정도구에 따른 분류를 보면, 표 7과 같이 97편의 분석논문 중 질문지법을 사용한 91편에 대한 측정도구를 평가하였다. 가장 많이 사용된 측정도구는 Peer Conflict Scale(Marsee et al., 2004)로 한영경(2008)이 번안하였으며 하문선과 김지현(2013)이 타당화 연구를

표 5. 연도별 자료수집방법 및 평정방법에 따른 분류

자료수집방법	연도															계(%)
	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13		
질문지법	1	1	1	3	6	3	3	3	7	5	9	16	15	18	91(93.8)	
교사평정									1		2	2	1	1	7	
교사평정+또래지명												1	1		2	
교사평정+부모평정									1	1	2	2	1	1	8	
교사평정+자기보고			1			1			1					1	4	
또래지명				1	1	2	1	2	1	2		2		1	13	
자기보고	1			2	5		2	1	2	1	5	8	11	14	52	
자기보고+부모평정									1				1		2	
또래지명+자기보고 +교사평정		1													1	
부모평정										1		1			2	
면접법			1										1		2(2.1)	
문헌고찰														1	1(1.0)	
참여관찰									1		1				2(2.1)	
사례연구								1							1(1.0)	
계	1	1	2	3	6	3	3	4	8	5	10	16	16	19	97(100)	

표 6. 연도별 분석방법에 따른 분류

분석방법		연도														계(%)
		00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	
양적 연구	상관분석					1					2		2	1		6(6.2)
	분산분석			1	1	1		1	2	3	2	2	1		2	16(16.5)
	회귀분석	1	1	1	1	4	3	1	1	2		6	9	8	6	44(45.3)
	요인분석				1										1	2(2.1)
	구조방정식							1		1	1	1	4	6	9	23(23.7)
질적 연구	내용분석								1	1		1		1	1	5(5.2)
양·질적 혼합 연구										1						1(1.0)
계		1	1	2	3	6	3	3	4	8	5	10	16	16	19	97(100)

표 7. 연도별 측정도구에 따른 분류

측정도구	연도													계(%)			
	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12		13		
Normative beliefs about aggression (Crick, Bigbee, & Howes, 1996)										1		1	1	2		5(5.5)	
Peer Conflict Scale (Marsee et al., 2004)										1		4	2	6	10	23(25.3)	
Peer Nomination Instrument (Crick & Grotpeter, 1995)			1		1	1	3	2	2	1	2		3		1	17(18.7)	
Social Experience Questionnaire (Crick & Grotpeter, 1996)						2										2(2.2)	
Preschool Social Behavior Scale-Teacher Form (Crick, Casas, & Mosher, 1997)											1	2	1	3	1	1	9(9.9)
공격성척도 (박민정, 최보가, 2004)* {Peer Nomination Instrument (Crick & Grotpeter, 1995), Social Experience Questionnaire (Crick & Grotpeter, 1996), Reactive and Proactive Aggression Scale (Dodge & Coie, 1987), Preschool Social Behavior Scale-Teacher Form (Crick et al., 1997)}						1							1			2(2.2)	
공격성척도 (박혜경, 2002)* {Peer Nomination Instrument (Crick & Grotpeter, 1995), Social Behavior Rating Scale (Schwartz et al., 2000)}				1	1	1		1	1	1		1	4	2	2	15(16.5)	
공격성척도 (이춘아, 2001)* {Peer Nomination Inventory (Perry, Kusel & Perry, 1988), Social Experience Questionnaire (Crick & Grotpeter, 1996)}															1	1	2(2.2)
기타		1		1	1	1					1	1	2	2	3	3	16(17.5)
계		1	1	2	3	6	3	3	3	6	5	9	16	15	18	91	(100)

주. *는 기존척도의 일부문항을 사용하여 자가제작한 척도임. *아래에 원척도를 제시함.

하였다. 이 척도는 자기보고식의 40문항으로 구성되어 있고 외현적 공격성과 관계적 공격성을 2개의 차원(반응적, 주도적)으로 나누어 측정하는 도구이며 이를 이용한 연구(25.3%)가 가장 많았다. Peer Nomination Instrument(Crick & Grotpeter,

1995)는 18문항으로 구성되어 있고 외현적 공격성, 관계적 공격성, 친사회성을 측정하는 도구이다. 공격성척도(박혜경, 2002)는 Crick과 Grotpeter(1995)의 공격성 정의와 Schwartz, Chang과 Farver(2000)의 공격성 척도를 참고하여 개발한 자기보고식 척도로, 외현적 공격성, 관계적 공격성, 반응적 공격성을 포함하는 23개 문항으로 구성되어 있다. 연구초기부터 꾸준히 사용되었던 것은 Peer Nomination Instrument(Crick & Grotpeter, 1995)이며 2010년을 기준으로 급격히 많이 사용된 척도는 Peer Conflict Scale(Marsee et al., 2004)이다. 기타로 분류된 척도의 경우 하나의 연구에서만 사용되어 도구명을 생략하였다.

3. 주요 연구변인과 연구결과 분석

연도별 외현적 공격성 포함여부에 따른 분류를 보면, 표 8과 같이 관계적 공격성을 외현적 공격성과 함께 비교한 연구(79.4%)가 다수이나 2012년부터 관계적 공격성만을 단독으로 연구한 논문이 급격히 증가한 것으로 나타났다.

연도별 연구주제에 따른 분류를 보면, 표 9와 같이 크게 개인적 특성과 환경적 특성 영역으로 구분된다. 관계적 공격성은 주로 개인

적 특성(62.9%)과 관련하여 많이 연구되었고, 그중에서도 정서발달에 관련된 연구주제가 가장 많았다. 연도별로 연구변인을 살펴보면, 정서조절변인과 부모양육태도/ 부모애착/ 가족지지 변인이 해마다 꾸준히 연구되고 있고, 그 외에도 부정적 정서 변인과 사회적 기술, 행동/ 대인관계/ 성역할 변인, 또래수용/ 또래동조성/ 또래애착 변인이 관계적 공격성과 관련된 변인으로 많이 연구되고 있다.

연도별 성차에 따른 관계적 공격성 연구결과를 살펴보기 위해 남성과 여성을 함께 연구한 81편만을 대상으로 분석하였다. 표 10과 같이 성차를 살펴본 연구(66.7%)가 다수이며, 성차가 나타나지 않은 연구(34.6%)와 성차가 나타난 연구(32.1%)가 비슷한 비율을 보이고 있다. 성차가 나타난 연구에서는 12.3%(남성우위) 대 19.8%(여성우위)로 남성에 비해 여성의 관계적 공격성이 더 높다는 연구가 많았다.

연구대상에 따른 관계적 공격성의 성차 연구 결과를 보면 표 11과 같이 전반적으로는 연구대상별로 성차를 탐색한 연구가 성차를 언급하지 않은 연구보다 더 많았으며, 성차에 대한 연구 중에서 유아와 중학생은 여학생이 남학생에 비해 관계적 공격성이 높다는 연구가 많은 편이었으나 큰 차이가 있다고 보기는 어렵다. 중학생을 대상으로 한 연구가 유아와

표 8. 연도별 외현적 공격성 포함여부에 따른 분류

포함여부	연도														계(%)
	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	
포함	1	1	2	1	5	3	3	3	6	5	9	15	11	12	77(79.4)
불포함				2	1			1	2		1	1	5	7	20(20.6)
계	1	1	2	3	6	3	3	4	8	5	10	16	16	19	97(100)

표 9. 연도별 연구주제에 따른 분류

연구주제	연구변인	연도													계(%)		
		00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12		13	
개인적 특성	인지 발달	언어능력								1		1		1		14 (7.1)	
		공격성지각	1		1			1					2		1		
		비합리적 신념/내적표상									1			1	3		
	정서 발달	정서조절			1	1	1	2		2	2	3	3	4	6	53 (26.9)	
		부정적 정서 (불안, 우울, 분노, 질투)					1				1	1	1	3	6		9
		일상적 스트레스						1		1	2			1	1		
	사회성 발달	사회적기술, 행동/ 대인관계/ 성역할	1				1	1	1	4	1	2	3		5	19 (9.6)	
	자아 특성	자기애												1	3	21 (10.7)	
		자기조절능력					2					1	3	2			
		자아존중감					1	1					3	1	3		
	적응력	학교생활적응/ 시설적응								1				1		3	
		심리적안녕감											1			(1.5)	
	성격 특성	성격/기질/욕구				1						1	1	5	3	11 (5.6)	
	경험	운동/독서/인터넷						1					1		1	3 (1.5)	
	환경적 특성	또래 관계	또래수용/ 또래동조성 /또래애착				1	3	1	1		2	1	5	3	3	20 (10.2)
가족 관계		형제자매갈등/ 부모갈등	1			2						1		2	1	44 (22.3)	
		부모양육태도/ 부모애착/ 가족지지	1	1	2	2	1	2	1	2	4	5	2	6	2		
		부모특성(기질, 성격)										1	1				
		보육환경/ 소득수준				1							1	1	1		
교사 관계		교사선호도				1							1	1		9	
		교사-유아갈등				1						1	2	2		(4.6)	
계		2	2	3	5	16	5	7	3	11	13	20	30	38	42	197 (100)	

초등학생을 대상으로 한 연구에 비해 성차에 관한 연구의 비율이 상대적으로 높았다.

관계적 공격성과 관련하여 개인 및 환경 영

역별로 가장 많은 연구에서 다루어진 5개의 변인을 중심으로 연구결과를 분석해서 표 12에 제시하였다. 주요변인에 따라 연구결과가

표 10. 연도별 성차에 따른 관계적 공격성 연구결과

구분	연도														계(%)
	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	
성차 남성우위		1		1			1					4	2	1	10(12.3)
있음 여성우위	1			2	3			3	3		1	1	1	1	16(19.8)
성차없음					3	1	1		1	2	6	5	5	4	28(34.6)
언급없음			1			2			3	2	2	3	5	9	27(33.3)
계	1	1	1	3	6	3	2	3	7	4	9	13	13	15	81(100)

표 11. 연구대상에 따른 관계적 공격성의 성차 연구결과

연구대상	성차있음		성차없음	언급없음	계(%)
	남성우위	여성우위			
유아	2	4	7	7	20(24.7)
초등	5	6	14	16	41(50.6)
중등	2	5	5	2	14(17.3)
고등	1			1	2(2.5)
초·중			1		1(1.2)
중·고			1		1(1.2)
초·중·고		1			1(1.2)
성인				1	1(1.2)
계	10	16	28	27	81(100)

정적관계일 경우 +, 부적관계일 경우 -, 관계가 없는 경우는 x로 표기하고 괄호 안에 연구수를 표기하였다. 먼저 개인적 특성을 살펴보면, 정서조절변인과 사회적 기술, 행동/대인관계/성역할 변인이 관계적 공격성에 부적 영향을 준다는 연구가 많았다. 이와 더불어 관계적 공격성이 사회적 기술과 대인관계 등에 부적 영향을 준다는 연구도 있었다.

부정적 정서와 성격/기질/욕구는 관계적 공격성에 정적 영향을 준다는 연구가 많았으

며, 성격/기질/욕구 중 관계적 공격성을 증가시키는 변인은 충동성, 외향성, 활동성, 자극추구 등으로 나타났다. 자아존중감 변인은 관계적 공격성에 부적 영향을 주는 연구가 많았다.

환경적 특성을 살펴보면, 부모양육태도/부모애착/가족지지변인은 관계적 공격성과 정적 관계가 많았는데 부모양육태도가 심리적 통제, 학대, 거부, 제재일 경우 관계적 공격성을 증가시켰고 온정·수용적이고 애정·합리

표 12. 관계적 공격성 관련 주요변인 분석

	주요변인	단순상관	독립변수	조절/매개변수	종속변수
개인적 특성	1. 정서조절 (25)	+ (0) - (0) x (0)	+ (0) - (13) x (2)	+ (0) - (8) x (0)	+ (1) - (1) x (0)
	2. 부정적 정서 (22)	+ (0) - (0) x (0)	+ (11) - (0) x (2)	+ (5) - (2) x (0)	+ (2) - (0) x (0)
	3. 사회적 기술, 행동/ 대인 관계/ 성역할 (21)	+ (0) - (0) x (1)	+ (0) - (12) x (0)	+ (0) - (0) x (1)	+ (0) - (5) x (2)
	4. 성격/ 기질/ 욕구 (11)	+ (0) - (0) x (0)	+ (8) - (2) x (0)	+ (0) - (0) x (0)	+ (1) - (0) x (0)
	5. 자아존중감 (9)	+ (0) - (1) x (0)	+ (0) - (5) x (2)	+ (0) - (1) x (0)	+ (0) - (0) x (0)
환경적 특성	1. 부모양육태도/ 부모애착/ 가족지지 (31)	+ (1) - (0) x (1)	+ (18) - (6) x (2)	+ (0) - (0) x (2)	+ (0) - (0) x (1)
	2. 또래수용/ 또래동조성/ 또래애착 (20)	+ (0) - (0) x (0)	+ (5) - (4) x (0)	+ (1) - (0) x (0)	+ (5) - (4) x (1)
	3. 형제자매갈등/ 부모갈등 (7)	+ (0) - (0) x (1)	+ (5) - (0) x (1)	+ (0) - (0) x (0)	+ (0) - (0) x (0)
	4. 교사-유아갈등 (6)	+ (1) - (0) x (0)	+ (3) - (0) x (0)	+ (1) - (0) x (0)	+ (1) - (0) x (0)
	5. 보육환경/ 소득수준 (4)	+ (0) - (0) x (0)	+ (2) - (0) x (1)	+ (0) - (0) x (0)	+ (0) - (0) x (1)

주. + : 정적관계 - : 부적관계 x : 관련 없음. 괄호 안 숫자는 연구 수를 의미함.

적 양육태도일 경우 관계적 공격성이 감소되었다.

또래수용/ 또래동조성/ 또래애착 변인은 관계적 공격성을 증가, 또는 감소시키기도 하는 것으로 나타났다. 또한 관계적 공격성이 또래 관계에 긍·부정적으로 영향을 미친다는 연구가 모두 있었다. 즉 연구에 따라 독립 또는 종속변수로 고려되기도 하고, 관계적 공격성과의 정적 또는 부적 관계가 모두 보고되었다.

형제자매갈등/ 부모갈등변인에 관한 연구에

서는 형제자매관계가 부정적일수록, 부모갈등에 노출될수록 관계적 공격성이 높았고, 교사-유아갈등변인은 교사와 갈등이 많을수록 관계적 공격성이 높은 것으로 나타났다. 보육환경/ 소득수준변인은 보육기관에서의 보육기간이 길수록, 대중매체 폭력노출경험이 많을수록, 관계적 공격성이 높았고, 소득수준이나 종교참여는 관계적 공격성과 관계가 없는 것으로 나타났다.

IV. 논의 및 결론

이 연구에서는 한국연구재단 등재후보지 이상의 학술지논문과 석·박사학위논문 97편을 대상으로 관계적 공격성에 대한 연구동향을 살펴보았으며, 주요 연구결과를 중심으로 시사점을 논의해보고자 한다.

첫째, 연구자의 연구분야는 교육학이 가장 많았는데 이는 초등학교와 중학교를 포함하여 학교교육장면에서 관계적 공격행동이 많이 발견되고, 관계적 공격성이 아동과 청소년시기에 일어나는 사회적 갈등과 관련되기 때문에 교육학자들의 학문적, 실천적 관심이 반영된 결과라고 생각된다.

연도별 연구현황을 보면 2000년에 처음으로 관계적 공격성에 대한 논문이 발표된 이후에 2010년을 기준으로 연구편수가 급속히 증가하는 것으로 나타났다. 이는 연구초기에는 주로 관계적 공격성이 외현적 공격성과 함께 비교되는 개념으로 간주되다가 관계적 공격성에 대한 연구가 축적되면서 관계적 공격성의 개념을 좀 더 정교화하고 다양한 변인과의 관련성을 탐색하는 연구의 필요성을 반영한 것이라고 할 수 있다. 즉 외현적 공격성과는 구별되는 관계적 공격성의 독특한 특성을 좀 더 심층적으로 파악하고자 하는 연구자들의 관심을 반영하는 것이라고 할 수 있다.

둘째, 연도별 연구대상을 분석한 결과, 초등학교를 대상으로 한 연구가 가장 많이 나타났으며 그 다음이 유아, 중학생 순으로 나타났다. 이는 초등학교 시기에 관계적 공격성이 아동의 사회성 발달에 있어 중요한 이슈가 된다는 것을 시사하는 것이며, 이러한 결과는

외국의 관계적 공격성에 대한 메타분석(Kawabata et al., 2011)에서 초등학교에 관한 연구가 가장 많았던 결과와도 일치한다. 상대적으로 성인과 대학생을 대상으로 한 연구가 드물었다. 외국에서는 대학생을 대상으로 한 연구(Basow, Cahill, Phelan, Longshore, & McGillicuddy-DeLisi, 2007; Dahlen, Czar, Prather, & Dyess, 2013; Kolbert, Field, Crothers, & Schreiber, 2010; Weber & Kurpius, 2011)가 활발하게 이루어지고 있고, 대학이나 직장 등 성인사회에서도 상호간에 악의적 소문이나 배척, 따돌림현상들이 발견된다는 점을 고려해볼 때, 향후 대학생과 성인을 대상으로 한 연구가 좀 더 활성화될 필요가 있다.

연구대상에 따른 관계적 공격성의 성차는 큰 차이가 없는 것으로 나타나 성별차이에서 연령에 따라 변화가 없다는 우리나라의 연구(서미정, 2011)와는 일치하나, 아동기에는 성차가 발생하지 않다가 초기청소년기에 접어들면서 성차가 발생한다(Zimmer-Gembeck et al., 2005)는 외국연구와는 다른 결과이다. 관계적 공격성에 대한 연구가 지속적으로 증가하고 있고, 관계적 공격성의 특성도 다양한 학문분야로부터 탐색되고 있기 때문에 관계적 공격성의 발달적 특성을 좀 더 심층적으로 파악하기 위해서는 다양한 연구대상에 대한 체계적 연구가 필요하다.

셋째, 연구방법 중 자료수집방법은 질문지법을 사용한 연구가 주로 사용되었으며 면접법, 문헌고찰, 참여관찰, 사례연구는 소수에 그쳤다. 또한 질문지법을 사용한 연구 중 자기보고 방식을 사용한 연구가 다수였다. 이는 가장 많이 사용된 측정도구가 Peer Conflict

Scale(Marsee et al., 2004)로 자기보고식 척도이기 때문에 비롯된 결과로도 보여진다. 이 척도의 타당화 과정이 2013년에서야 이루어졌고 우리나라에서 변안하여 사용하거나 문항들을 선별하여 사용한 연구의 경우 타당화 과정을 거치지 않아 부정확한 오류를 범할 수 있어 한국문화에 맞는 척도개발이 이루어져야 할 것이다. 자기보고식 평가의 경우 자신에 대해 긍정적으로 생각하는 경우가 많기 때문에 실제보다 자신의 공격성을 축소하여 보고할 가능성이 있고, 여러 선행연구(서미정, 2011; Archer, 2004; Card et al., 2008)에서 알 수 있듯이, 공격성을 누가 평가하느냐에 따라 성별의 차이나 적응과 부적응의 문제, 관련 변인과의 관련성 등이 다르게 나타날 수 있기 때문에 후속연구에서는 자료의 수집원을 좀 더 다양화할 필요가 있다. 이는 관계적 공격성 연구에 있어서 공격성 평가자의 영향이 있을 수 있기 때문에 복합적인 평가방식의 사용이 필요하다는 서미정의 연구(2011)에서도 지적한 바 있다.

분석방법은 회귀분석이 꾸준히 사용되다가 2013년부터는 구조방정식 모형검증이 회귀분석을 이용한 분석방법보다 더 많이 사용되었다. 이는 그동안 관계적 공격성에 대한 연구가 꾸준히 지속되면서 관계적 공격성의 원인과 결과에 대한 모형을 설정하고 그것을 검증할 수 있을 만큼 관계적 공격성과 관련 변인의 관계에 대한 연구가 축적된 결과라고 할 수 있다. 이와 더불어 향후 관계적 공격성의 특성에 대한 질적 연구가 보완된다면 관계적 공격성을 보다 깊이 있고 통합적으로 이해하는 것이 가능할 것이다.

넷째, 주요 연구변인과 연구결과를 분석한 결과에 따르면, 개인적 특성에서 정서발달에 관한 연구가 가장 많이 이루어졌는데 특히 정서조절과 부정적 정서에 관한 연구가 많았다. 정서조절을 독립변인으로 설정하여 관계적 공격성에 미치는 영향을 탐색한 연구가 가장 많았고, 정서조절능력을 매개 또는 조절변인으로 설정하여 관계적 공격성과 부모의 양육태도 등과의 관계에서 어떠한 역할을 하는지를 살펴본 연구들도 있었다. 또한 우울, 불안, 분노 등 부정적 정서를 독립변인으로 설정하고 관계적 공격성에 미치는 영향을 탐색한 연구들이 많았다. 이러한 결과는 아동과 청소년의 관계적 공격행동을 예방하기 위해서는 자신의 정서를 잘 조절할 수 있도록 하는 프로그램 개발 및 활용이 적극적으로 도입될 필요가 있다는 점을 시사한다. 또한 아동과 청소년의 스트레스와 그에 따른 정서적 상태에 대한 교사와 부모의 관심과 적절한 교육적 개입이 필요하다고 할 수 있겠다.

한편 사회적 기술, 행동/ 대인관계/ 성역할 변인과 또래수용/ 또래동조성/ 또래애착은 관계적 공격성의 선행변인으로, 또는 결과변인으로 관계적 공격성과 관련이 있다는 연구들이 공존하는 것으로 나타났다. 따라서 사회적 기술 및 또래관계와 관계적 공격성과의 관련성에 대해서는 좀 더 체계적인 후속 연구를 수행할 필요가 있다.

특히 또래수용/ 또래동조성/ 또래애착과 관련해서는 관계적 공격성과 정적 또는 부적 관계가 있다는 연구가 공존하고 있어서 아동과 청소년들이 어떤 특성을 가진 또래와 어떠한 방식으로 상호작용하는지에 따라 관계적 공격

성의 수준이 달라질 수 있다는 점을 예측해볼 수 있다. 이러한 점에 근거하여 앞으로 비행 친구와의 접촉정도, 또래집단 내에서 형성된 집단적 자아정체감 등을 포함하여 관계적 공격성과 관련된 또래관계의 영향을 좀 더 세밀하게 살펴볼 필요가 있다.

연구주제와 관련하여 외국의 경우 유아기, 초기 아동기, 청소년기에 적합한 다양한 관계적 공격성 감소 프로그램이 진행(Leff et al., 2010)되고 있는 반면, 우리나라에서 진행된 공격성 감소 프로그램은 대부분 외현적 공격성에 초점을 맞춘 것으로 관계적 공격성 감소를 위한 프로그램 연구는 거의 이루어지지 않았다. 최근 사회적 이슈가 되고 있는 학교폭력이나 왕따 등의 문제를 해결하기 위해서 관계적 공격성 감소를 위한 프로그램 개발 연구가 좀 더 활성화될 필요가 있다. 관계적 공격성은 개인 간에도 나타나지만 집단으로 표현되는 경우가 많고, 관계적 공격성의 형태가 기존의 학급 내에서 뿐만 아니라 이메일이나 문자, 페이스북의 전자미디어를 사용하는 형태로 점차 확산되고 있는 시점에서(Williams & Guerra, 2007), 다양한 공격성 형태를 고려한 프로그램 개발이 절실하다. 또한 연도별로 연구의 주제를 살펴본 결과, 부모의 양육태도, 부모애착, 가족지지 등의 주제가 해마다 꾸준히 연구되고 있었다. 따라서 부모와의 관계방식이 또래와의 관계에 영향을 미친다는 점에서 부모훈련프로그램 등 가족기반 개입이 필요하다.

마지막으로 최근 학교폭력과 왕따에 대한 접근도 개인적 특성을 강조하기보다는 맥락적 접근을 강조하는 추세임을 고려할 때

(Garandau, Ahn, & Rodkin, 2011), 향후 개인적 특성의 관점을 넘어서서 관계적 공격성이 발현되는 과정에서 중요한 역할을 하는 맥락적 변인에 대한 체계적인 연구가 보다 많이 이루어져야 할 것이다.

참고문헌

- 곽금주, 윤진, 문은영 (1993). 한국 청소년 비행 연구의 동향과 심리학적 과제. 한국심리학회지: 사회, 7(1), 12-27.
- 김동배, 민정신, 정규형 (2012). 시설거주 노인의 관계적 공격성이 우울감에 미치는 영향 - 기초생활수급권자 입소노인을 중심으로. 사회복지연구, 43(1), 203-227.
- 김지선 (2000). 청소년비행연구 동향에 대한 수량적 고찰. 청소년학연구, 7(2), 183-219.
- 문용린, 최지영, 백수현, 김영주 (2007). 학교폭력 발생과정에 대한 남녀 차이 분석: 피해자 상담사례분석을 중심으로. 교육심리연구, 21(3), 703-722.
- 박민정, 최보가 (2004). 청소년의 관계적 공격성에 영향을 미치는 생태학적 변인들. 한국가정관리학회지, 22(4), 95-104.
- 박혜경 (2002). 아버지의 양육행동 및 남아의 정서조절능력과 공격성 간의 관계. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 서미정 (2011). 아동과 청소년의 외현적, 관계적 공격성의 성별 차이 및 관련변인에 대한 메타분석. 아동학회지, 32(3), 143-162.
- 심희옥 (2007). 또래 괴롭힘과 외현과 관계적 공격성에 관한 횡단 및 종단연구: 성별을

- 중심으로. *한국생활과학지*, 16(6), 1107-1118.
- 이승연 (2011). 초등학생의 공격성과 사회적 선호도, 지각된 인기도의 관계: 친사회적 행동과 사회적 유능성의 조절효과. *한국심리학회지: 학교*, 8(2), 153-173.
- 이춘아 (2001). 청소년의 또래공격성과 피공격성. 전남대학교 대학원 박사학위논문.
- 임정하, 윤정진 (2010). 부부갈등이 아동에게 미치는 영향에 관한 국내 연구 동향. *인간발달연구*, 17(1), 263-284.
- 정옥분, 정순화, 김경은, 박연정 (2008). 국내 집단따돌림 관련연구의 경향분석, *인간발달연구*, 15(1), 115-137.
- 조남정, 최은미, 최희진, 장선철 (2010). 상담학의 연구동향 분석: 상담학연구 학회지 게재논문(창간년도~2009). *상담학연구*, 11(2), 507-524.
- 하문선, 김지현 (2013). 한국 초기 청소년 공격성척도(K-PCS)타당화 연구. *한국청소년연구*, 24(1), 71-101.
- 한영경 (2008). 중학생의 관계적 공격성에 영향을 주는 개인 내적요인. 아주대학교 대학원 석사학위논문.
- Andreou, E., & Bonoti, F. (2010). Children's bullying experiences expressed through drawings and self-reports. *School Psychology International*, 31(2), 164-177.
- Archer, J. (2004). Sex differences in aggression in real-world settings: A meta-analytic review. *Review of General Psychology*, 8, 291-322.
- Banny, A. M., Heilbron, N., Ames, A., & Prinstein, M. (2011). Relational benefits of relational aggression: Adaptive and maladaptive associations with adolescent friendship quality. *Developmental Psychology*, 47(4), 1153-1166.
- Basow, S. A., Cahill, K. F., Phelan, J. E., Longshore, K., & McGillicuddy-DeLisi, A. (2007). Perceptions of relational and physical aggression among college students: Effects of gender of perpetrator. *Psychology of Women Quarterly*, 31(1), 85-95.
- Card, N. A., Stucky, B. D., Sawalani, G. M., & Little, T. D. (2008). Direct and indirect aggression during childhood and adolescence: A meta-analytic review of gender differences, intercorrelations, and relations to maladjustment. *Child Development*, 79(5), 1185-1229.
- Gillessen, A. H. N., & Mayeux, L. (2004). From censure to reinforcement: Developmental changes in the association between aggression and social status. *Child Development*, 75(1), 147-163.
- Crick, N. R. (1997). Engagement in gender normative versus nonnormative forms of aggression: Links to social-psychological adjustment. *Developmental Psychology*, 33, 610-617.
- Crick, N. R., Bigbee, M. A., & Howes, C. (1996). Gender differences in children's normative beliefs about aggression: How do I hurt thee? Let me count the ways. *Child Development*, 67, 1003-1014.
- Crick, N. R., Casas, J. F., & Mosher, M. (1997). Relational and overt aggression in preschool.

- Developmental Psychology*, 33(4), 579-588.
- Crick, N. R., & Grotpeter, J. K. (1995). Relational aggression, gender, and social-psychological adjustment. *Child Development*, 66, 710-722.
- Crick, N. R., & Grotpeter, J. K. (1996). Children's treatment by peers: Victims of relational and overt aggression. *Developmental Psychopathology*, 8(2), 367-380.
- Dahlen, E. R., Czar, K. A., Prather, E., & Dyess, C. (2013). Relational aggression and victimization in college students. *Journal of College Student Development*, 54(2), 140-154.
- Dodge, K. A., & Coie, J. D. (1987). Social-information processing factors in reactive and proactive aggression in children's peer groups. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, 1146-1158.
- Elsaesse, C., Gorman-Smith, D., & Henry, D. (2013). The role of the school environment in relational aggression and victimization. *Journal of Youth and Adolescence*, 42(2), 235-249.
- French, D. C., Jansen, E. A., & Pidada, S. (2002). United States and Indonesian children's and adolescents' reports of relational aggression by disliked peers. *Child Development*, 73(4), 1143-1150.
- Frodi, A., Macaulay, J., & Thome, P. R. (1977). Are women always less aggressive than men? A review of the experimental literature. *Psychological Bulletin*, 84(4), 634-660.
- Garandeau, C. F., Ahn, H. J., & Rodkin, P. C. (2011). The social status of aggressive students across contexts: The role of classroom status hierarchy, academic achievement, and grade. *Developmental psychology*, 47(6), 1699-1710.
- Hartup, W. W. (1974). Aggression in childhood: Developmental perspectives. *American Psychologist*, 29, 336-341.
- Hawley, P. H. (2003). Strategies of control, aggression, and morality in preschoolers: An evolutionary perspective. *Journal of Experimental Child Psychology*, 85, 213-235.
- Karriker-Jeffe, K., Foshee, V. A., Ennett, S. T., & Suchindran, C. (2008). The development of aggression during adolescence: Sex differences in trajectories of physical and social aggression among youth in rural areas. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 36(8), 1227-1236.
- Kawabata, Y., Alink, R. A., Tseng, W. L., van IJzendoorn, M. H., & Crick, N. R. (2011). Maternal and paternal parenting styles associated with relational aggression in children and adolescents: A conceptual analysis and meta-analytic review. *Developmental Review*, 31, 240-278.
- Kolbert, J. B., Field, J. E., Crothers, L. M., & Schreiber, J. B. (2010). Femininity and depression mediated by social and relational aggression in late adolescence. *Journal of School Violence*, 9(3), 289-302.
- Leff, S. S., Waasdorp, T. E., & Crick, N. R. (2010). A review of existing relational aggression programs: Strengths, limitations, and future directions. *School Psychology Review*, 39(4), 508-535.
- Marsee, M. A., Kimons, E. R., & Frick, P. J.

- (2004). *Peer conflict scale*. Unpublished manuscript, University of New Orleans.
- Mathieson, L. C., & Crick, N. R. (2010). Reactive and proactive subtypes of relational and physical aggression in middle childhood: Links to concurrent and longitudinal adjustment. *School Psychology Review*, 39(4), 601-611.
- Ostrov, J. M., Woods, K. E., Jansen, E. A., Casas, J. F., & Crick, N. R. (2004). An observational study of delivered and received aggression, gender, and social-psychological adjustment in preschool: 'This white crayon doesn't work.' *Early Childhood Research Quarterly*, 19, 355-371.
- Perry, D. G., Kusel, S. J., & Perry, L. C. (1988). Victims of peer aggression. *Developmental Psychology*, 24, 807-814.
- Rose, A. J., Swenson, L. P., & Waller, E. M. (2004). Overt and relational aggression and perceived popularity: Developmental differences in concurrent and prospective relations. *Developmental Psychology*, 40(3), 378-387.
- Schwartz, D., Chang, L., & Farver, J. M. (2000). *Correlates of victimization in Chinese children's peer groups*. Paper presented at the meeting of ISSBD XIV, Beijing.
- Smith, R. L., Rose, A. J., & Schwartz-Mette, R. A. (2010). Relational and overt aggression in childhood and adolescence: Clarifying mean-level gender differences and associations with peer acceptance. *Social Development*, 19(2), 243-269.
- Troop-Gordon, W., & Gerardy, H. (2012). Parents' beliefs about peer victimization and children's socio-emotional development. *Journal of Applied Development*, 33(1), 40-52.
- Wang, F. M., Chen, J. Q., Xiao, W. Q., Ma, Y. T., & Zhang, M. (2012). Peer physical aggression and its association with aggressive beliefs, empathy, self-control, and cooperation skills among students in a rural town of China. *Journal of Interpersonal Violence*, 27(16), 3252-3267.
- Weber, D., & Kurpius, S. R. (2011). The importance of self-beliefs on relational aggression of college students. *Journal of Interpersonal Violence*, 26(13), 2735-2743.
- Williams, K. R., & Guerra, N. G. (2007). Prevalence and predictors of internet bullying. *Journal of Adolescent Health*, 41, S14-S21.
- Wyatt, T. J. (2010). A sex-based examination of violence and aggression perceptions among adolescents: An interactive qualitative analysis. *The Qualitative Report*, 15(4), 823-851.
- Zimmer-Gembeck, M. J., Geiger, T. C., & Crick, N. R. (2005). Relational and physical aggression, prosocial behavior, and peer relations: Gender moderation and bidirectional associations. *The Journal of Early Adolescence*, 25, 421-452.

1 차원고접수 : 2014. 01. 17.

수정원고접수 : 2014. 02. 18.

최종게재결정 : 2014. 03. 04.

A Review of Research on Relational Aggression in Korea (2000-2013)

Choi, Jiyoung

Dept. of Education, Hannam University

Bae, Rayoung

Dept. of Counseling, Hannam University

The purpose of this study was to investigate the recent trends of research on relational aggression in Korea. Ninety seven documents including journal articles, thesis and dissertations published from 2000 to 2013 in Korea were reviewed in terms of the researchers' academic backgrounds, participants, research methodology (data collection, data analysis, instruments), main variables, and results, amongst other considerations. These studies were summarized into several categories as follows. First, most of the research was carried out by researchers in the field of education. Second, research in this area has been intensive since 2010, compared to the early 2000s. Third, many studies targeted students in elementary school, followed by children, and then students in middle school. Fourth, self-reporting measures using questionnaires were the most commonly used tools in the studies followed by interview methods and participant observations. Fifth, regression analysis was the most commonly used data analysis method. However, qualitative analysis was utilized in 2007 and the structural equation modeling method has been used since 2011. Sixth, the major variables in the research were firstly related to emotional development followed by family relationships. The implications of the research results were also discussed.

Keywords : relational aggression, relationally aggressive behavior, research trend, emotional development