

## 공격행동의 의도와 유형에 따른 유아의 도덕 추론

김 유 미<sup>1)</sup>

이 순 형<sup>2)</sup>

서울대학교 아동가족학과

이 연구는 도덕 추론이 공격행동의 의도, 유형, 유아의 연령에 따라 유의한 차이가 있는지를 살펴보고 도덕 추론이 틀린민음 이해와 유의한 관련이 있는지 알아보고자 했다. 이를 위해 만 3세 유아 41명과 만 5세 유아 41명 총 82명을 연구대상으로 선정하여 그림과제를 이용한 면접을 실시하였다. 수집된 자료는 SPSS 12.0 프로그램에서 평균, 표준편차, 반복측정 변량분석, 쌍체 t 검증, Pearson의 적률상관계수를 이용하여 분석하였다. 이 연구의 주요 결과는 다음과 같다. 첫째, 공격행동에 대해 5세 유아는 3세 유아보다 더 높은 수준의 추론 유형을 사용했다. 둘째, 공격행동에 대한 유아의 도덕 추론은 공격행동의 의도에 따라 유의한 차이가 있었다. 셋째, 공격행동에 대한 유아의 도덕 추론은 공격행동의 유형과 연령에 따라 유의한 차이가 있었다. 넷째, 공격행동에 대한 유아의 도덕 추론 점수는 유아의 틀린민음 이해 점수와 정적 상관이 있었다. 이 연구는 공격행동이 발생하는 맥락에 따라 연령별로 도덕 추론에 다른 양상이 나타날 수 있으며 틀린민음 이해와 도덕추론이 관련이 있음을 밝혔다.

주요어 : 공격행동, 공격행동의 의도, 공격행동의 유형, 도덕 추론, 틀린민음 이해

---

1) 교신저자 : 서울대학교 아동가족학과 박사과정 (E-mail : glommy3@snu.ac.kr)

2) 서울대학교 아동가족학과 교수 겸 생활과학연구소 연구원

## I. 서론

또래관계에서 민감한 반응을 초래하는 행동의 대표적인 예로 공격행동을 들 수 있다. 유아기의 공격행동은 빈번하게 부모나 교사가 보고하는 문제 행동으로 거론되며(Loeber, 1990), 다양한 학습문제와 관련이 있다(Hughese, Robinson, & Moore, 1991). 유아들의 공격행동은 유아의 사회적 능력과도 관련이 있다. 유아기의 공격행동은 인기도를 예측하는 변인이며(김혜리 · 이숙희, 2005) 안정적인 또래 관계를 유지하는 것을 방해하고 또래로부터 거부당하는 주요 원인으로 밝혀지고 있다(Coie, Dodge, & Kupersmidt, 1990).

인지발달의 관점에서는 아동이 기본적인 인지발달을 토대로 도덕적 행동을 할 수 있다는 점에서 도덕 추론을 연구하였다. 친사회적 행동과 성숙한 도덕 추론 능력은 정적 상관이 있으며(Underwood & Moore, 1982), 도덕 추론 능력은 친사회적 행동뿐만 아니라 공격행동과도 관련이 있는 것으로 보고되었다(Ward, 1995; Goldstein & Huff, 1993). 즉, 도덕적 사고의 질적 측면인 도덕 추론과 도덕적 기능의 성숙과 관련된 도덕적 행동이 관련이 있음을 알 수 있다.

도덕 추론은 행동의 이면에 있는 심리 추론과 행동이 일어나는 내적 과정을 규명하기 위한 방향으로 연구되어 왔다. 특히 공격행동에 대한 도덕 추론이란 공격행동이 옳은지 그른지와 같은 도덕 판단을 기반으로 왜 옳은지 혹은 왜 그른지에 대한 이유를 부여하는 것이다. 공격행동에 대한 도덕추론에 대한 연구는 의도를 중심으로 행동에 대한 도덕 판단을 할 수 있는가를 중심으로 연구한 Piaget(1965)의 연구에서 시작되었다.

Piaget(1965)는 유아의 도덕성이 행동의 결과에 기초하여 판단하는 타율적 단계에서 10세 전후시기에 비로소 타인의 의도를 고려하여 판단할 수 있는 자율적 단계로 발달한다고 보았다. 그러나 Piaget(1965)의 과제는 행동의 이유에 해당하는 의도 개념과 의도적 행동인지 우연적 행동인지를 구분하는 의도성 개념이 혼재되어 있다(Costanzo, Coie, Grumet, & Farnill, 1973). 그리고 선한 의도와 큰 손해를 미친 결과, 나쁜 의도와 작은 손해를 미친 결과로 조합된 과제는 의도와 결과 정보가 적절하게 구성되어 있지 않았기 때문에 유아의 도덕 판단 능력을 과소평가 했다는 문제점이 있다(Nelson, 1980; Turiel, 1997). 또한 행위에 대한 도덕적 책임을 묻기 위해서는 그 행위가 의도적인 것 이어야 하므로(Shultz, 1980) 공격행동에 대한 추론을 요구하는 과제는 의도적인 행위로 과제를 구성하고 행위의 결과를 동일하게 통제해야 한다. 후속 연구들은 Piaget(1965)의 연구에 대해 방법상의 문제를 제기하며 의도와 결과 조건을 다양하게 구성하고 유아가 알기 쉽게 과제를 제시하는 방법을 통해 전조작기에 해당하는 연령도 행동에 대한 도덕 판단에서 의도를 고려하는 능력이 있음을 밝혔다(Baird & Moses, 2001; Baird & Astington, 2004; Nelson, 1980; Yuill, & Perner, 1984).

유아는 연령이 증가함에 따라 도덕추론에서 더 높은 단계의 추론 유형을 사용한다(박진희, 2004; 이옥경 · 이순형, 2003; Eisengerg-Berg & Neal, 1979; Kohlberg, 1976). 구체적으로 살펴보면 공격행동에 대한 도덕 추론 과제에서 학령기 아동들은 5세 유아들보다 의도를 더 정확히 언급하는 추론을 했다(Baird & Astington, 2004). 뿐만 아니라 유아의 도덕 판단은 행동의 의도에 따라 달라진다(Armby, 1971; Rule,

Nesdale, & Mcara, 1974). 유아는 나쁜 의도로 행한 행동을 선한 의도로 행한 행동보다 더 잘못된 것으로 평가했다(Baird & Astington, 2004; Rule & Ducker, 1973). 공격행동에 대한 추론역시 타인의 의도를 고려하는 인지적 능력에 따라 달라질 수 있다.

선행연구에서는 의도를 나쁜 의도와 선한 의도로 나누어 살펴보았으나 행동의 의도는 나쁜 의도와 선한 의도보다 다양하다. 그러므로 공격행동의 의도를 보다 구체적으로 세분화하여 도덕추론과의 관련성을 살펴보고자 한다.

도덕발달은 개인이 속해있는 환경과의 상호작용을 통해 이루어지므로 사회적 맥락에 의해 큰 영향을 받는다(Damon, 1988)는 주장에 비추어 볼 때, 공격행동 의도뿐만 아니라 공격 행동의 유형 역시 유아의 도덕 추론에 영향을 미칠 것으로 예상된다. 실증 연구 결과(Eigenberg & Garvey, 1981; O'Brien, Roy, Jacobs, Macaluso, & Peyton, 1999)에서 공격행동의 유형은 공격행동이 유발되는 맥락과 유아의 연령에 따라 달리 밝혀지고 있다. 유아의 연령이 낮을수록 갈등상황에서 때리기, 뺏기와 같은 협상전략을 사용하고, 유아의 연령이 증가하면서 신체적 공격과 같은 비언어적 갈등해결 전략은 감소한다(Eigenberg & Garvey, 1981; O'Brien et al., 1999). 이처럼 유아의 연령에 따라 공격행동의 유형이 달라지므로 공격행동의 유형에 따른 도덕 추론은 연령에 따라 상이할 것으로 예상된다. 공격행동의 유형은 신체적 공격, 언어적 공격, 관계적 공격으로 구분할 수 있다(Crick & Grotpeter, 1995). 신체적 공격은 행위자가 공격대상에게 직접적인 신체적 피해를 주는 공격행동이고, 언어적 공격은 공격대상에게 언어를 매개로 심리적, 사회적

으로 해를 끼치는 공격행동이다(Frodi et al., 1977). 관계적 공격은 타인의 사회적 관계에 손상을 주기위해 또래 간의 관계를 조정하거나 집단에서 소외시키려는 집단적 공격행동(Crick & Grotpeter, 1995)이다.

공격행동에 대한 추론은 타인의 의도를 고려하는 인지적 능력뿐만 아니라 공격행동이 일어나는 상황에 따라서도 달라질 수 있다. 친사회적 도덕추론에서 상황단서에 대한 지각에 따라 도덕추론이 달라진다는 결과(이옥경 · 이순형, 2003; Eisenberg-Berg & Neal, 1981)를 제시하고 있으므로, 공격행동에 대한 도덕 추론에서도 공격행동의 의도와 유형에 따라 도덕 추론이 달라질 것임을 예측할 수 있다. 그러나 공격행동과 친사회적 행동을 측정하는 과제와 성격이 다르므로 공격행동에 대한 도덕 추론 연구를 통해 이를 검증하는 것이 필요하다.

한편 도덕 추론은 타인의 행동에서 행위자의 의도를 유추해내고, 의도정보를 고려하여 추론하는 과정을 거치므로 이는 유아의 인지 발달과 밀접한 관련이 있다(Ambrosio & Irwin, 1975; Flavell, Miller, & Miller, 1993; Lasplesley, 1996). 유아가 타인의 행동을 평가하는데 중요하게 작용하는 기준은 사회적 이해능력을 기반으로 하는 그들의 도덕 추론 능력에 달려있다. 특히 도덕 추론에서 행동의 의도를 언급하는 것은 사회적 상호작용 상대에 대한 조망 능력이 있음을 보여준다(Heider, 1958). 유아의 사회인지와 관련한 능력으로 틀린믿음(false-belief) 이해는 타인을 자신과 다른 관점을 가진 존재로 이해하며 타인은 자신의 관점과는 다른 그의 관점에 기초하여 행동할 것이라는 사실을 추론할 수 있는 능력(Bartsch & Wellman, 1995)이다. 즉, 틀린믿음을 이해한다는 것은

마음이 어떻게 행동에 영향을 미칠 수 있는지에 대한 이유를 아는 능력(Wellman, 2004)과 관련이 있다. 이러한 인지발달적 관점에서 틀린 믿음 이해의 발달이 도덕 추론에서 타인의 의도를 중심으로 행동을 추론하는 것과 관련이 있을 것을 예상할 수 있다. 실제로, 틀린 믿음 이해 능력은 의도적 행동과 우연적 행동을 구분하는 능력과 유의한 정적 상관이 있었다(Sokol, Chandler, & Jones, 2004). 더 나아가 틀린 믿음 이해 점수가 높은 유아는 동일한 행동에 대한 도덕 판단에서 부정적 의도로 행한 행동이 긍정적 의도로 행한 행동보다 더 잘못된 행동이라고 판단했다(Baird & Astington, 2004). 이와 같은 선행연구 결과에 의해 틀린 믿음 이해는 의도와 같은 심리적 특질을 통해 행위를 이해하거나 설명하는 능력과 관련(Astington, 1993)이 있다는 점을 알 수 있다.

뿐만 아니라 틀린 믿음 이해 점수가 낮은 유아는 또래 간 갈등상황에서 언어적 논쟁보다 신체적 반응을 더 많이 하고(Rachel & Heather, 2003), 또래 간 갈등도 더 빈번하게 일으킨다(Dunn & Herrera, 1997)는 연구 결과를 바탕으로 틀린 믿음 이해와 공격행동의 의도 및 유형에 따른 도덕 추론 간 관련성을 검증해 볼 필요가 있을 것으로 보인다. 유아가 타인의 믿음을 이해하는 것이 어떻게 그들의 도덕적 추론에 영향을 미치는지를 밝히는 것은 실제 생활에서 유아가 복잡한 사회적 상호작용을 이해하는 방식을 알 수 있는 길이 될 것이다.

이러한 연구목적에 적합하도록 학령전기 유아도 의도에 따른 도덕 추론이 가능(박진희, 2004; Nelson-Le Gall, 1985; Yuill & Perner, 1984) 하고, 틀린 믿음에 대한 이해의 발달이 만 4세를 기점으로 이루어진다(Wellman, Cross, & Watson, 2001)는 선행연구 결과를 고려하여 만

3세와 만 5세 유아를 연구 대상으로 설정하여 연령에 따른 차이를 비교할 필요가 있다.

따라서 이 연구에서는 만 3세와 만 5세 유아를 대상으로 공격행동 의도와 유형을 세분화하여 제시한 과제 수행결과를 통해 공격행동의 의도와 유형에 따라 도덕 추론에 유의한 차이가 있는지를 알아보고자 한다. 뿐만 아니라, 틀린 믿음 이해 능력과 공격행동에 대한 도덕 추론 능력의 관계를 검증하고자 한다.

이와 같은 연구 목적을 바탕으로 다음과 같은 연구 문제를 선정하였다.

**연구문제 1.** 공격행동에 대한 도덕 추론은 공격행동의 의도와 유형에 따라 유의한 차이가 있는가?

**연구문제 2.** 공격행동의 의도와 유형에 따른 도덕 추론은 틀린 믿음 이해와 유의한 관계가 있는가?

## II. 연구방법

### 연구대상

이 연구에서는 서울 및 경기 지역의 중류층 가정이 거주하는 지역에 위치한 3곳의 어린이 집에 다니는 만 3세 유아 41명, 만 5세 유아 41명으로 총 82명을 연구대상으로 선정하였다. 연구 대상의 연령을 만 3세와 만 5세로 선택한 이유는 도덕 추론에서 의도를 고려하는 시기와 관련하여 논란이 되고 있는 연령이며, 틀린 믿음 이해의 발달이 만 4세를 기점으로 이루어지기(김혜리, 1997; Gopnik & Astington, 1988; Moses & Flavell, 1990) 때문이다. 만 3세의 평균월령은 3년 6개월(SD 3.71, 36개월~47

개월), 만 5세의 평균월령은 5년 5개월(SD 3.15, 60개월~70개월)이다.

## 연구도구

### 공격행동에 대한 도덕 추론 과제

이 연구는 Krcmar와 Valkenburg(1999)가 Eigenberg의 친사회적 도덕 추론 척도를 공격행동에 대한 도덕 추론에 적합하도록 수정한 척도인 MIIV(Moral Interpretation of Interpersonal Violence)를 연구목적에 적합하게 수정하여 도덕 추론 척도를 구성하였다. 기존의 척도는 정당한 폭력과 정당하지 않은 폭력의 내용을 포함한 가상적 폭력 상황을 제시하고 유아가 이에 대한 추론을 하도록 구성되어 있다.

Krcmar와 Valkenburg(1999)의 폭력 과제를 번안하여 유아의 도덕 판단과 추론을 측정하기에는 몇 가지 문제점이 있다. 첫째, 유아가 일상적으로 접하는 상황과는 동떨어진 내용을 포함하고 있어 유아가 이를 이해하고 적절하게 판단하는 데에는 어려움이 많다. 둘째, 과제의 구성이 체계적이지 않고, 도덕 추론에 영향을 미칠 수 있는 주인공의 신체적 특징이나 가까운 관계의 인물이 등장하는 등 여러 가지 정보가 제공되고 있다.

이처럼 통제되지 않은 이야기 구성은 공격행동의 의도와 유형에 따른 판단의 차이를 살펴보고자 하는 본 연구의 목적에 적합하지 않다. 그리고 유아를 주인공으로 하는 친숙한 상황의 과제로 구성하는 것이 필요하다. 앞서 제기된 문제점을 보완한 박진희(2004)의 과제를 토대로 공격행동의 의도와 유형을 체계적으로 조합하여 연구목적에 적합한 연구 과제를 구성하였다.

연구과제는 4가지의 세분화된 공격행동의

의도(보복, 이기, 이타, 화풀이)와 각 의도에 3가지 공격행동의 유형(신체적 공격, 언어적 공격, 관계적 공격)을 조합한 총 12가지 과제로 표 1과 같이 구성하였다. 유아는 어머니, 형제, 또래와의 갈등에서 상이한 갈등행동을 보임으로(Slomkowski & Dunn, 1992; Slomkowski & Killen, 1992), 공격행동이 발생하는 상황은 동성 또래와의 관계로 과제 상황을 통제하였다. 또, 이야기의 내용을 그림과 함께 제시할 때 유아가 도덕 추론에서 의도정보를 고려하는데 도움이 되도록(Nelson, 1980), 유아에게 공격행동의 상황이 묘사된 2장의 그림카드(20cm\*15cm)를 함께 제시하였다. 한편 유아는 표정을 보고 정서를 판단하고 정서단서를 타인에 대한 개인적 정보를 유추하는데 사용한다(Gnepp, 1983). 이처럼 유아가 가지고 있는 타인에 대한 정보는 행동 판단에 영향을 주므로(Gove & Keating, 1979) 유아에게 제시하는 그림에 인물의 표정을 그리지 않는 것으로 표정단서를 제외하였다.

각 과제의 첫 번째 그림은 행위의 원인이 되는 의도정보를 제시하는 그림이었고, 두 번째 그림은 공격행동의 유형을 제시하는 그림이었다. 유아들의 도덕 추론에서 의도를 고려하는 것은 과제의 제시순서와 유아의 기억능력에 따른 효과일 수 있다. 이는 유아들에게 이야기를 되풀이하도록 할 때 줄어들기 때문에(Austin et al., 1971) 도덕 추론 질문을 하기 전 유아들이 그림을 보면서 이야기를 되풀이하도록 하였다.

### 도덕 추론 과제의 분석기준

유아에게 각각의 과제 상황에 대해 먼저 잘했는지, 잘못했는지 혹은 잘하지도 잘못하지도 않았는지를 질문하였다. 이때 유아에게 보

표 1. 도덕 추론 과제의 구성

| 공격행동의 의도 |                                                   | 공격행동의 유형 |                                                          | 과제<br>번호 |
|----------|---------------------------------------------------|----------|----------------------------------------------------------|----------|
| 보복       | 철수가 가만히 있는 영수를 먼저 놀렸어요.                           | 신체       | 그래서 영수는 철수를 때렸어요.                                        | 1        |
|          |                                                   | 언어       | 그래서 영수는 철수에게 나쁜 말을 했어요.                                  | 2        |
|          |                                                   | 관계       | 그래서 영수가 친구들에게 철수랑 같이 놀아주지 말자고 했고, 친구들은 모두 철수와 놀아주지 않았어요. | 3        |
| 이기       | 영수는 철수의 풍선을 가지고 싶었어요. 그런데 철수가 풍선을 주지 않았어요.        | 신체       | 그래서 영수는 철수를 때렸어요.                                        | 4        |
|          |                                                   | 언어       | 그래서 영수는 철수에게 나쁜 말을 했어요.                                  | 5        |
|          |                                                   | 관계       | 그래서 영수는 친구들에게 철수랑 같이 놀아주지 말자고 했고, 친구들은 모두 철수와 놀아주지 않았어요. | 6        |
| 이타       | 영수는 철수가 기민이를 때리는 것을 봤어요. 영수는 기민이를 도와주어야겠다고 생각했어요. | 신체       | 그래서 영수는 철수를 때렸어요.                                        | 7        |
|          |                                                   | 언어       | 그래서 영수는 철수에게 나쁜 말을 했어요.                                  | 8        |
|          |                                                   | 관계       | 그래서 영수는 친구들에게 철수랑 같이 놀아주지 말자고 했고, 친구들은 모두 철수와 놀아주지 않았어요. | 9        |
| 화풀이      | 영수는 엄마한테 혼난 후 기분이 나빠서 밖으로 나갔어요. 놀이터에서 철수를 만났어요.   | 신체       | 그래서 영수는 철수를 때렸어요.                                        | 10       |
|          |                                                   | 언어       | 그래서 영수는 철수에게 나쁜 말을 했어요.                                  | 11       |
|          |                                                   | 관계       | 그래서 영수는 친구들에게 철수랑 같이 놀아주지 말자고 했고, 친구들은 모두 철수와 놀아주지 않았어요. | 12       |

조 자료로 웃는 표정의 얼굴, 찡그린 표정의 얼굴, 중립적인 표정의 얼굴을 제시하였고 언어로 응답하지 못하는 경우 손으로 표정을 지목하도록 하였다. 유아의 응답에 따라 왜 잘했는지, 잘못했는지 혹은 잘하지도 잘못하지도 않았다고 생각하는지에 대한 이유를 다시 질문하여, 유아의 응답에 따라 추론 유형을 구분하고 추론 점수를 산출하였다. 유아의 도덕 추론 유형 및 추론 점수는 Kracmar와 Valkenberg

(1999)가 도덕추론 측정척도인 Eisenberg-Berg (1979)의 척도를 수정하여 고안한 아동의 대인 폭력에 대한 판단 척도(MIIV: Moral Interpretation of Interpersonal Violence)를 이용했다. 각 추론 유형에 따라 수준별로 0점에서 5점까지의 추론 점수를 부여하였으며, 점수가 높을수록 도덕 추론 수준이 높음을 의미한다. 각각의 추론 유형에 따른 정의와 추론 점수 및 응답 사례는 표 2에 제시되어 있다.

표 2. 도덕 추론 범주와 점수

| 추론 범주                                          | 점수 | 정의                              | 응답 예                                |
|------------------------------------------------|----|---------------------------------|-------------------------------------|
| 벌·권위 지향 추론<br>(punishment·authority reasoning) | 0  | 벌·권위에 대한 직접적인 언급                | “엄마한테 혼나니까”<br>“경찰한테 잡혀가요”          |
| 상투화된 추론<br>(stereotypical reasoning)           | 1  | 좋고 나쁜 태도에 대한 상투화된 이미지를 추론 없이 사용 | “때리면 안돼요”<br>“나쁜 말 하면 안돼”           |
| 욕구 충족적 추론<br>(hedonism reasoning)              | 2  | 이기적인 획득 지향                      | “뺏으려고 했으니까”<br>“먼저 놀렀으니까”           |
| 타인의 필요지향 추론<br>(need-oriented reasoning)       | 3  | 개인의 육체적 안전이나 고통에 대한 언급          | “때리면 아프니까”<br>“같이 안 놀아주면 친구가 심심하니까” |
| 조망 수용적 추론<br>(perspective taking reasoning)    | 4  | 행위자의 좋고 나쁜 동기에 대한 언급            | “친구를 도와주려고 그런 거니까”<br>“친구니까”        |
| 인간의 권리 추론<br>(human rights reasoning)          | 5  | 권리체계에 대한 언급                     | 응답 사례 없음                            |

도덕 추론 범주는 아동학 전공자 2인에 의해 평정되었으며, 평정자간 신뢰도는 .91로 양호했다. 두 평정자의 평정이 일치하지 않는 경우에는 전사된 자료를 근거로 합의하여 분류했다. 유아의 응답이 두 가지 유형에 해당하는 도덕 추론으로 분류되는 경우는 한 사례도 발견되지 않았다. 그리고 연구대상 연령의 특성상 인간의 권리 추론(human rights reasoning)에 해당하는 추론유형은 나타나지 않았다.

#### 틀린 믿음(false-belief) 이해 과제의 구성

틀린믿음 이해를 측정하는 표준적인 과제로 Maxi 과제와 Smarties 과제가 있다. Perner와 Wimmer(1983)가 고안한 Maxi 과제는 시나리오를 아동에게 들려주고 질문하는 과제이다. Smarties 과제는 인형을 사용한 가설적 이야기가 아닌 실제상황에서 유아가 직접 틀린 정보로 인해 틀린 믿음을 경험하는 과제이다(Perner, Leekam, & Wimmer, 1987). 이 연구에서

표 3. 틀린믿음 이해 과제 - 1 (Maxi 과제)

|                                                                                               |                       |                  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------|
| 곰이 케이크를 식탁 위에 놓고 나간다. 곰이 나간 사이에 엄마가 집에 와서 케이크를 냉장고 속에 넣어두고 나간다. 잠시 후 곰이 케이크를 가지러 다시 집으로 들어온다. |                       |                  |
| 연구자가 유아에게 “곰이 케이크를 어디에 두고 나갔지?”와 “엄마가 케이크를 어디로 옮겼지?”를 질문하여 유아가 이야기의 내용을 정확히 이해했는지 확인한다.       |                       |                  |
| 질문 1                                                                                          | 곰은 케이크가 어디에 있다고 생각할까? | 정답은 1점<br>오답은 0점 |
| 질문 2                                                                                          | 곰은 케이크를 찾으러 어디로 갈까?   |                  |
| 총 점                                                                                           |                       | 0점 ~ 2점          |

표 4. 틀린믿음 이해 과제 - 3 (Smarties 과제)

|                                                                                                                                                                                         |                           |               |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|---------------|
| 연구자가 유아에게 반창고 상자를 제시하며 “이 상자 안에 무엇이 있을까?”를 질문한다.<br><유아가 대답을 하지 않는 경우에는 “이 안에 반창고가 있을까? 인형이 있을까?”라고 질문하여 선택하도록 한다.> 상자를 열어 상자 속에는 반창고가 아닌 사탕이 있다는 것을 보여준 후 사탕을 반창고 상자 속에 다시 넣고 상자를 닫는다. |                           |               |
| 연구자가 유아에게 “이 상자 안에는 무엇이 있었지?”를 질문하여 유아가 내용물을 정확히 알고 있는지 확인한다. 상자 안을 보지 못한 토끼가 등장한다.                                                                                                     |                           |               |
| 질문                                                                                                                                                                                      | 토끼는 이 상자 안에 무엇이 있다고 생각할까? | 정답은 1점 오답은 0점 |
| 총 점                                                                                                                                                                                     |                           | 0점 ~ 1점       |

는 Maxi 과제와 Smarties 과제를 변형하여 각각 2개씩 실시하였고 유아는 내용을 이해하기 쉽게 배경 그림과 막대 인형을 보조 자료로 사용하였다. 이 과제에서 확인질문은 이야기의 내용을 이해했는지 확인하기 위한 질문이므로 검사질문에 대한 답만 최종 과제 수행점수에 포함하였다. 틀린믿음 이해를 측정하는 과제의 수는 Maxi 과제 2개와 Smarties 과제 2개로 총 4개였고, 검사 질문의 문항의 수는 6개이므로 유아의 틀린믿음 이해 점수범위는 0점~6점이다. 유아의 틀린믿음 이해를 측정하는 6문항의 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ )는 .84였다.

#### 연구절차

##### 예비조사

과제의 적절성과 유아의 이해 정도를 살펴보기 위하여 예비조사를 실시하였다. 공격행동 과제는 박진희(2004)의 과제를 토대로 아동학 전공자 2인과 어린이집 교사 3인의 의견을 모아 유아의 이해하기 쉽고 일상생활에서 쉽게 접할 수 있는 4가지 의도와 3가지 유형을 조합한 총 12개의 과제로 구성하였다. 각 과제 상황의 이야기와 그림 자료는 성차의 영향

을 방지하기 위하여 등장인물의 성별과 조사 대상자의 성별을 일치시켜 면접에 사용하였다. 틀린믿음 이해 과제와 도덕 추론 과제의 순서는 무작위 순서로 제시하였다.

예비조사는 만 2세, 만 3세, 만 4세, 만 5세 유아 각 5명씩을 대상으로 경기도 소재 어린이집 1곳에서 실시하였다. 예비조사 결과 만 2세는 틀린믿음 이해 과제 이해도가 낮고 공격행동에 대한 도덕 추론 질문에 대한 답을 전혀 하지 못하여 연구대상에서 제외하였다. 만 3세와 만 4세는 틀린믿음 이해 과제와 도덕 추론에서 비슷한 능력을 보여 최종적으로 만 3세와 만 5세를 연구대상으로 선정하였다. 만 3세와 만 5세 유아는 공격행동 과제 내용을 잘 이해하였고 유아는 집중하여 개별 면접에 참여할 수 있었다. 만 3세와 만 5세 유아의 개별 유아의 면접에 소요된 시간은 15분~20분 정도였다.

##### 본조사

본조사는 2005년 9월 15일부터 9월 25일까지 연구자와 검사 실시 방법에 대한 사전교육을 받은 아동학 전공자들이 서울의 어린이집 2곳과 경기 지역의 어린이집 1곳을 직접 방문

하여 실시하였다. 조사 대상 유아를 한 명씩 지정된 장소로 데려와 면접을 실시하였으며, 유아의 성별과 일치되게 과제상황을 묘사한 그림카드를 이용한 도덕 추론과제와 틀린믿음 이해 과제를 무선화 된 순서로 제시하였다. 설명을 한 후에는 과제 내용의 이해 여부를 묻는 간단한 질문을 하여 유아가 과제 내용을 정확히 이해했는지를 확인하였다. 유아가 과제 내용을 정확히 이해하지 못했을 경우에는 한 번 더 과제를 설명해주었다. 도덕 추론과제에서는 먼저 유아에게 주인공이 잘했는지 잘못했는지 또는 잘한 것도 잘못된 것도 아닌지를 그림 자료를 이용하여 질문 한 후, 유아의 응답에 따라 왜 그렇게 생각하는지를 묻고, 유아의 응답을 기록하였다. 유아의 응답은 구체적인 내용과 함께 정답여부를 기록하였다.

#### 자료의 분석

수집된 자료는 SPSS 12.0 프로그램에서 빈도, 백분율, 평균, 표준편차, 쌍체 t 검증(paired samples t-test), Pearson의 적률상관계수, 반복 측정 변량분석(repeated measures ANOVA)을 사용하여 분석하였다. 연구대상의 일반적인 특성과 도덕 추론 유형을 살펴보기 위해서 빈도와 백분율을 이용하였고, 도덕 추론의 전반적인 경향을 알아보기 위해 평균과 표준편차를 사용하였다. 유아의 연령, 공격행동의 의도 및 유형에 따른 도덕 추론의 차이를 알아보기 위해 유아의 연령을 피험자 간 요인으로 하고 의도와 유형을 피험자 내 요인으로 하는 반복 측정 변량분석(repeated measures ANOVA)을 실시하였다. 또한, 의도의 주 효과 분석을 위해 쌍체 t 검증(paired samples t-test)을 실시하였다. 유아의 연령과 공격행동의 유형 간 상호작용 효과가 유의하게 나타난 경우에는 쌍체 t 검

증을 사용하여 단순 주효과(simple main effect)를 분석하여 변수들 간의 관계를 보다 구체적으로 탐색하였다. 마지막으로 공격행동의 의도와 유형에 따른 도덕 추론 능력과 틀린믿음 이해 능력과의 관계를 알아보기 위해 Pearson의 적률 상관계수를 실시하였다.

### III. 결과 및 해석

#### 공격행동의 의도 및 유형에 따른 유아의 도덕 추론

##### 공격행동에 대한 유아의 도덕 추론 점수

유아의 연령, 공격행동의 의도 및 유형에 따른 도덕 추론의 전반적인 경향을 살펴본 결과는 표 5와 같다. 공격행동에 대한 유아의 도덕 추론의 전반적 경향에 의하면, 5세 유아보다 3세 유아보다 더 높은 추론 단계에 있으며, 의도와 공격행동의 유형에 따라 유아의 추론 점수가 달라졌다.

#### 공격행동의 의도 및 유형에 따른 유아의 도덕 추론

공격행동에 대한 유아의 도덕 추론이 공격행동의 의도, 유형에 따라 유의한 차이가 있는가를 알아보기 위해 유아의 연령을 집단 간 변인으로 하고 공격행동의 의도, 유형을 집단 내 변인으로 반복 측정 변량분석(repeated measures ANOVA)을 실시하였다. 분석 결과는 표 6에 제시되어 있으며, 연령의 주 효과( $F(1, 80)=15.46, p<.001$ ), 의도의 주 효과( $F(3, 240)=4.74, p<.01$ ), 유형과 연령의 상호작용 효과( $F(2, 160)=3.41, p<.05$ )가 나타났다.

3세와 5세 유아 간 도덕 추론 점수는 유의

표 5. 공격행동의 의도 및 유형에 따른 유아의 도덕 추론 점수

| 의도  | 유형     | 연령        |            | 평균         |
|-----|--------|-----------|------------|------------|
|     |        | 3세(n=41)  | 5세(n=41)   | (n=82)     |
|     |        | M(SD)     | M(SD)      | M(SD)      |
| 보복  | 신체적 공격 | 1.27(.81) | 1.68(1.08) | 1.48(.97)  |
|     | 언어적 공격 | 1.29(.68) | 1.54(.87)  | 1.41(.79)  |
|     | 관계적 공격 | 1.41(.81) | 1.88(1.05) | 1.65(.96)  |
|     | 평균     | 1.33(.57) | 1.70(.88)  | 1.51(.76)  |
| 이기  | 신체적 공격 | 1.49(.84) | 1.71(1.03) | 1.60(.94)  |
|     | 언어적 공격 | 1.34(.62) | 1.66(.97)  | 1.50(.82)  |
|     | 관계적 공격 | 1.32(.82) | 2.10(1.16) | 1.71(1.07) |
|     | 평균     | 1.38(.58) | 1.82(.86)  | 1.60(.76)  |
| 이타  | 신체적 공격 | 1.51(.90) | 1.78(1.11) | 1.65(1.01) |
|     | 언어적 공격 | 1.44(.71) | 1.93(1.17) | 1.68(.99)  |
|     | 관계적 공격 | 1.29(.68) | 1.93(1.08) | 1.61(.95)  |
|     | 평균     | 1.41(.55) | 1.88(.85)  | 1.65(.75)  |
| 화풀이 | 신체적 공격 | 1.07(.76) | 1.59(1.05) | 1.33(.94)  |
|     | 언어적 공격 | 1.07(.68) | 1.44(1.03) | 1.26(.86)  |
|     | 관계적 공격 | 1.15(.76) | 1.66(.99)  | 1.40(.91)  |
|     | 평균     | 1.10(.58) | 1.56(.85)  | 1.33(.76)  |
| 전체  | 신체적 공격 | 1.34(.55) | 1.69(.70)  | 1.51(.65)  |
|     | 언어적 공격 | 1.29(.44) | 1.64(.63)  | 1.46(.57)  |
|     | 관계적 공격 | 1.30(.49) | 1.89(.69)  | 1.59(.66)  |
|     | 평균     | 1.30(.40) | 1.74(.60)  | 1.52(.76)  |

한 차이가 있었다( $F(1, 80)=15.46, p<.001$ ). 3세 유아는 5세 유아에 비해 낮은 수준의 도덕 추론 유형을 사용했다. 이는 앞서 도덕 추론 유형의 빈도에서 3세 유아가 5세 유아보다 벌·권위 지향 추론이나 상투화된 추론을 더 많이 사용하는 반면, 타인의 필요지향 추론이나 조망 수용적 추론, 욕구 충족적 추론은 더 적게

사용했다. 비교적 간단한 대답인 도덕 판단 질문에 비해 판단의 이유를 설명해야 하는 도덕 추론에 있어서 3세 유아가 5세 유아보다 더 어려움을 겪었을 것이다.

유아의 연령이 증가할수록 더 높은 수준의 도덕 추론 유형을 사용한다는 이 연구의 결과는 유아의 도덕 추론과 관련된 선행연구 결과

표 6. 연령, 공격행동의 의도 및 유형에 따른 도덕 추론 점수 변량 분석

| 변동원  |          | 자승합    | 자유도 | 평균자승  | F        |
|------|----------|--------|-----|-------|----------|
| 피험자간 | 연령       | 48.30  | 1   | 48.30 | 15.46*** |
|      | 오차       | 250.01 | 80  | 3.13  |          |
|      |          |        |     |       |          |
| 피험자내 | 의도       | 15.57  | 3   | 5.19  | 4.74**   |
|      | 의도*연령    | 0.49   | 3   | 0.16  | 0.15     |
|      | 오차       | 262.94 | 240 | 1.10  |          |
|      | 유형       | 3.33   | 2   | 1.66  | 2.88     |
|      | 유형*연령    | 3.94   | 2   | 1.97  | 3.41*    |
|      | 오차       | 92.24  | 160 | 0.58  |          |
|      | 의도*유형    | 1.74   | 6   | 0.29  | 0.68     |
|      | 의도*유형*연령 | 2.79   | 6   | 0.47  | 1.08     |
|      | 오차       | 205.97 | 480 | 0.43  |          |
|      |          |        |     |       |          |

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 

(박진희, 2004; 이옥경 · 이순형, 2003; Eigenberg-Berg & Neal, 1981; Kohlberg, 1976)와 일치하는 결과이다. 또 공격행동의 판단의 이유를 설명할 때 유아의 연령증가에 따라 공격행위자의 의도를 언급하는 경향이 증가했다는 선행연구 결과(Berndt & Berndt, 1975)와 동일한 맥락으로

설명할 수 있다. 특히 3세 유아의 공격행동에 대한 도덕 추론에 관한 연구가 부족한 실정에서 이 연구의 결과 3세 유아도 공격행동에 대한 도덕 추론이 가능하며, 5세 유아에 비해 별 · 권위 지향 추론이나 상투화된 추론과 같은 낮은 단계의 추론 유형을 더 많이 사용하

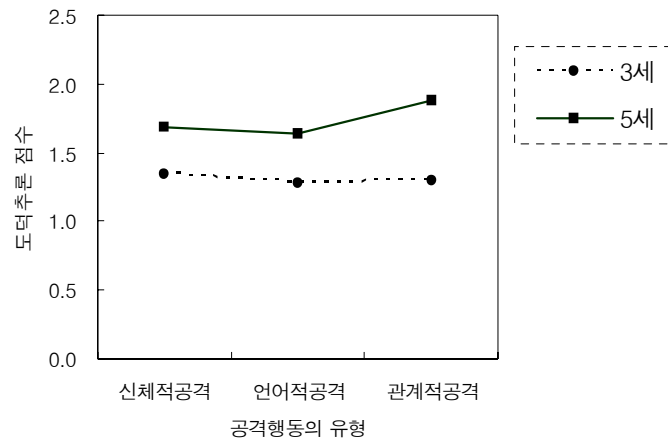


그림 1. 공격행동에 대한 도덕 추론에서 공격행동의 유형과 연령의 상호작용 효과

는 것을 확인할 수 있다.

또, 의도의 주 효과를 세부적으로 살펴보면, 네 가지 의도에 대한 유아의 도덕 추론 점수 간의 차이가 유의한 것으로 나타났다( $F(3,$

$240)=4.74, p<.01$ ). 공격행동의 의도에 따른 도

덕 추론의 차이를 구체적으로 알아보기 위해 연령별로 사후검증을 한 결과는 표 7과 같다. 3세 유아는 화풀이 의도로 행한 공격행동

표 7. 공격행동의 의도에 따른 도덕 추론 점수 t 검증

|    | 의도대응     | 사례 수 | 평균   | 표준편차 | t      |
|----|----------|------|------|------|--------|
| 3세 | 보복 - 이기  | 41   | 1.33 | .57  | -.63   |
|    |          | 41   | 1.38 | .58  |        |
|    | 보복 - 이타  | 41   | 1.33 | .57  | -.85   |
|    |          | 41   | 1.42 | .55  |        |
|    | 보복 - 화풀이 | 41   | 1.33 | .57  | 1.98   |
|    |          | 41   | 1.10 | .58  |        |
|    | 이기 - 이타  | 41   | 1.38 | .58  | -.39   |
|    |          | 41   | 1.42 | .55  |        |
|    | 이기 - 화풀이 | 41   | 1.38 | .58  | 2.53*  |
|    |          | 41   | 1.10 | .58  |        |
|    | 이타 - 화풀이 | 41   | 1.42 | .58  | 2.86** |
|    |          | 41   | 1.10 | .55  |        |
| 5세 | 보복 - 이기  | 41   | 1.70 | .88  | -.71   |
|    |          | 41   | 1.82 | .85  |        |
|    | 보복 - 이타  | 41   | 1.70 | .88  | -1.14  |
|    |          | 41   | 1.88 | .85  |        |
|    | 보복 - 화풀이 | 41   | 1.70 | .88  | .77    |
|    |          | 41   | 1.56 | .85  |        |
|    | 이기 - 이타  | 41   | 1.82 | .85  | -.42   |
|    |          | 41   | 1.88 | .85  |        |
|    | 이기 - 화풀이 | 41   | 1.82 | .85  | 1.96   |
|    |          | 41   | 1.56 | .85  |        |
|    | 이타 - 화풀이 | 82   | 1.88 | .85  | 1.91   |
|    |          | 82   | 1.56 | .85  |        |

\*  $p<.05$ , \*\* $p<.01$

에 대한 도덕 추론 점수와 이기 의도로 행한 공격행동에 대한 도덕 추론 점수의 차이가 유의한 것으로 나타났다( $t=2.53$ ,  $p<.05$ ). 3세 유아는 화풀이 의도로 행한 공격행동보다 이기 의도로 행한 공격행동에 대한 도덕 추론에서 더 높은 수준의 추론유형을 사용했다. 또, 화풀이 의도로 행한 공격행동에 대한 도덕 추론 점수와 이타 의도로 행한 도덕 추론 점수 간에 유의한 차이가 나타났다( $t=2.86$ ,  $p<.01$ ).

3세 유아는 화풀이 의도로 행한 공격행동보다 이타 의도로 행한 공격행동에 대한 도덕 추론에서 더 높은 수준의 추론 유형을 사용했다. 5세 유아의 경우 의도별 추론유형의 차이가 유의미하게 나타나지 않았다. 이 결과는 화풀이 의도의 공격행동에 대해 이타, 규칙준수, 보복, 이기 의도의 공격행동보다 낮은 수준의 추론을 했다는 결과(박진희, 2004)와 부

분적으로 일치하는 결과이다. 이 연구에서는 공격행동에 대한 도덕 추론을 연령별로 살펴본 결과 3세 유아는 공격행동의 의도에 따라서 다른 유형의 추론을 사용하였으나 5세 유아는 공격행동에 대한 추론이 동일한 결과를 보였다. 이는 어린 연령의 유아는 공격행동의 맥락에 따라 도덕 추론의 유형에 달라지나 3세 유아에 비해 5세 유아는 도덕 추론에서 공격행동의 맥락에 관계없이 상대적으로 안정적인 추론을 한다는 의미로 해석된다.

그 외에, 공격행동의 유형과 연령의 상호작용 효과( $F(2, 160)=3.41$ ,  $p<.05$ )가 나타났으므로, 세부적인 분석을 위해 연령별 공격행동의 유형에 따른 도덕 추론 점수를 쌍체  $t$  검증을 통해 알아본 결과는 표 8에 제시되어있다. 3세 유아의 경우에는 공격행동의 하위 유형에 따른 도덕 추론 점수에 유의한 차이가 나타나

표 8. 공격 행동의 유형에 따른 도덕 추론의 차이 사후분석

|    |               | 사례수 | 평균   | 표준편차 | t      |
|----|---------------|-----|------|------|--------|
| 3세 | 신체적공격 - 언어적공격 | 41  | 1.34 | .55  | .78    |
|    |               | 41  | 1.29 | .44  |        |
|    | 신체적공격 - 관계적공격 | 41  | 1.34 | .55  | .45    |
|    |               | 41  | 1.30 | .49  |        |
|    | 언어적공격 - 관계적공격 | 41  | 1.29 | .44  | -.08   |
|    |               | 41  | 1.30 | .49  |        |
| 5세 | 신체적공격 - 언어적공격 | 41  | 1.69 | .70  | .66    |
|    |               | 41  | 1.64 | .63  |        |
|    | 신체적공격 - 관계적공격 | 41  | 1.69 | .70  | -2.30* |
|    |               | 41  | 1.89 | .69  |        |
|    | 언어적공격 - 관계적공격 | 41  | 1.64 | .63  | -2.70* |
|    |               | 41  | 1.89 | .69  |        |

\*  $p<.05$

지 않았다. 5세 유아의 경우에는 신체적 공격에 대한 추론과 언어적 공격에 대한 추론 점수는 유의한 차이가 없었다. 반면 신체적 공격에 대한 추론과 관계적 공격에 대한 추론 점수의 차이가 유의미하게 나타났다( $t=-2.30$ ,  $p<.05$ ). 뿐만 아니라 언어적 공격에 대한 추론과 관계적 공격에 대한 추론 점수 차이도 유의미하게 나타났다( $t=-2.70$ ,  $p<.05$ ).

이러한 차이는 유아들의 경험에서 비롯되었다고 볼 수 있다. 유아기에도 또래집단과 우정을 형성하지만, 유아들의 또래관계는 연령에 따라 다른 의미를 갖게 된다. 따라서 유아들의 또래관계의 특성과 또래관계의 경험의 차이로 인하여 3세 유아는 공격행동의 유형에 따라 도덕 추론에 차이가 없었으나 5세 유아는 신체적, 언어적 공격에 비해 관계적 공격에 대해 상대적으로 높은 수준의 추론을 한 것으로 해석할 수 있다.

#### 공격행동의 의도와 유형에 따른 도덕 추론과 틀린믿음 이해의 관계

공격행동의 의도 및 유형에 따른 유아의 도덕 추론과 틀린믿음 이해 점수 간에 유의한 상관관계가 있는지를 살펴보기 위해 상관관계 분석을 실시한 결과는 표 9와 같다. 3세 유아의 경우 틀린믿음 이해 점수는 보복 의도의

공격행동에 대한 추론점수( $r=.50$ ,  $p<.01$ ), 이기 의도의 공격행동에 대한 추론 점수( $r=.49$ ,  $p<.01$ ), 신체적 형태의 공격행동에 대한 추론 점수( $r=.37$ ,  $p<.01$ ), 언어적 형태의 공격행동에 대한 추론점수( $r=.52$ ,  $p<.001$ ), 관계적 형태의 공격행동에 대한 추론점수( $r=.44$ ,  $p<.01$ )와 유의미한 정적 상관을 보였다. 5세 유아의 경우 틀린믿음 이해 점수는 이기 의도의 공격행동에 대한 추론 점수( $r=.35$ ,  $p<.05$ ), 화풀이 의도에 공격행동에 대한 추론 점수( $r=.39$ ,  $p<.05$ ), 신체적 형태의 공격행동에 대한 추론점수( $r=.45$ ,  $p<.01$ ), 언어적 형태의 공격행동에 대한 추론점수( $r=.40$ ,  $p<.01$ )와 유의미한 정적 상관을 보였다. 전체 추론점수와 틀린믿음 이해 점수와의 관계는 3세 유아( $r=.54$ ,  $p<.001$ ) 5세 유아( $r=.39$ ,  $p<.05$ ) 모두 정적 상관을 보였다. 즉, 틀린믿음 이해 점수가 높은 유아는 공격행동의 의도와 유형에 따른 도덕 추론에서 높은 수준의 추론유형을 사용했다. 이는 동일한 결과를 초래한 의도적 행동과 우연적 행동에 대해 틀린믿음 이해 점수가 높은 아동이 서로 다른 추론을 했다는 선행연구(Sokol et al., 2004)와 유사한 결과이다. 틀린믿음 이해는 타인의 행동을 이해하거나 설명할 때 심리적 특질을 통해 행위를 이해하거나 설명하는 능력과 관련이 있다는(Astington, 1993) 사실을 통해

표 9. 공격행동의 의도 및 유형에 따른 도덕 추론과 틀린믿음 이해의 상관관계

| 범주구분  |    | 공격행동의 의도에 따른<br>도덕 추론 점수 |       |     |      | 공격행동의 유형에 따른<br>도덕 추론 점수 |        |       | 전체<br>도덕 추론<br>점수 |
|-------|----|--------------------------|-------|-----|------|--------------------------|--------|-------|-------------------|
|       |    | 보복                       | 이기    | 이타  | 화풀이  | 신체                       | 언어     | 관계    |                   |
| 틀린믿음  | 3세 | .50**                    | .49** | .30 | .23  | .37**                    | .52*** | .44** | .54***            |
| 이해 점수 | 5세 | .11                      | .35*  | .24 | .39* | .45**                    | .40**  | .21   | .39*              |

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$ , \*\*\*  $p<.001$

설명할 수 있다. 이러한 선행연구를 토대로 틀린믿음 이해를 기초로 타인의 믿음과 행동을 예측할 수 있는 능력이 발달함에 따라 공격행동 추론에서 변화가 나타난다고 해석할 수 있다.

#### IV. 결론 및 논의

이 연구는 공격행동에 대한 유아의 도덕 추론이 공격행동의 의도, 유형, 연령에 따라 유의한 차이가 있는지를 살펴보고 공격행동의 의도와 유형에 따른 도덕 추론이 틀린믿음 이해와 관계가 있는지를 살펴보기 위해서 만 3세 유아 41명과 만 5세 유아 41명을 대상으로 그림 과제를 이용한 면접을 실시하고, 유아의 응답 자료를 토대로 통계분석을 실시하였다. 분석한 연구결과를 통해 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다.

첫째, 공격행동에 대한 도덕 추론은 연령에 따라 다르다. 유아의 연령이 증가함에 따라 도덕 추론에서 더 높은 단계의 추론 유형을 사용하여 추론을 한다는 선행연구(박진희, 2004; 이옥경·이순형, 2003; Eisengerg-Berg & Neal, 1979; Kohlberg, 1976)와 일치하게 5세 유아는 3세 유아보다 더 높은 단계의 추론 유형을 사용하여 도덕 추론을 하였다. 이는 추론 유형의 빈도 분석 결과를 통해 볼 때, 3세 유아가 5세 유아보다 상투화된 추론이나 벌·권위 지향 추론을 많이 하고, 타인의 필요지향 추론이나 조망 수용적 추론, 욕구 충족적 추론은 더 적게 하기 때문이다. 공격행동에 대한 판단의 이유와 근거를 말해야 하는 추론과제는 인지적 능력을 요구하므로 3세 유아가 5세 유아에 비해 어려움을 많이 겪을 수 있다.

특히 3세 유아의 도덕 추론에 관한 연구가 부족한 실정에서 3세 유아도 공격행동에 대한 도덕 추론이 가능하며, 5세 유아에 비해 벌·권위 지향 추론이나 상투화된 추론과 같은 낮은 단계의 추론 유형을 더 많이 사용하는 것을 확인할 수 있다. 이러한 연구결과는 도덕 추론과 인지발달과의 관계를 다시 확인시켜 준다.

둘째, 공격행동에 대한 유아의 도덕 추론은 공격행동의 의도와 유형에 따라 다르다. 3세 유아는 화풀이 의도의 공격행동에서 이기 의도와 이타 의도의 공격행동에 비해 낮은 추론 유형을 사용한다. 이러한 결과는 부담이 큰 친사회적 행동은 인지 과정이 필요하고 도덕적 판단 능력을 요구하기 때문에 친사회적 도덕 추론과 부담이 큰 친사회적 행동이 밀접하게 관련될 수 있다는 결과(Eigenberg et al., 1987)와 같은 맥락에서 공격행동에 대한 도덕 추론 역시 상황에 따라 도덕 추론 수준이 달라질 수 있음을 시사한다.

한편 5세 유아는 공격행동의 의도에 따라 도덕 추론이 다르지 않다는 점에서 공격행동에 대한 도덕 추론은 어린 연령에서 더욱 공격행동의 의도 맥락에 따라 달라질 수 있음을 알 수 있다. 이러한 사실은 친사회적 도덕 추론에서 5세 유아는 상황의 책임소재에 따라 추론유형에 차이가 있었으나 9세 아동의 경우에는 상황의 책임소재에 따라 추론점수에 차이가 없었다는 결과(이옥경·이순형, 2004)와 유사한 결과이다. 친사회적 도덕 추론과 공격행동에 대한 도덕 추론은 과제의 성격이 다르다. 따라서 친사회적 도덕 추론에서는 5세 유아가 상황의 책임소재에 따라 추론유형에 차이가 있으나 9세 아동은 추론유형에 차이가 없었고, 공격행동에 대한 도덕 추론에서는 5

세 유아가 공격행동의 의도에 따라 추론유형이 다르지 않다는 특성을 고려한 추후연구의 필요성이 제기된다.

또 공격행동에 대한 5세 유아의 도덕 추론은 공격행동의 유형에 따라 다르다. 5세 유아는 신체적 공격에 대한 추론과 언어적 공격에 대한 추론에서보다 관계적 공격에 대한 추론에서 더 높은 단계의 추론유형을 사용한다. 5세 유아가 관계적 공격에 대해 더 높은 수준의 도덕 추론 유형을 사용한다는 점은 또래관계에서 겪는 경험에서 비롯될 가능성이 있다. 어린 유아들은 일시적인 놀이상대로서 또래에게 관심을 갖고 친구란 같이 놀고, 장난감을 공유하는 의미로만 받아들이기 때문에 도덕 추론에서 공격 행동의 유형에 따른 차이가 없었던 것으로 생각할 수 있다. 반면 5세 유아는 또래관계에서 우정의 개념이 형성(Damon, 1988)되며 사회적 관계의 질이 점차 달라지고 3세 유아보다 또래집단 내에서 복잡한 사회적 관계를 맺게 된다. 이러한 또래 관계의 변화를 경험한 5세 유아는 관계적 공격에 대해 상대방의 의도와 피해자의 심리적인 상태를 언급하는 높은 수준의 추론을 한 것으로 해석할 수 있다. 도덕발달은 개인이 속해있는 사회적 맥락에 의해 큰 영향을 받는다(Damon, 1988)는 주장에 비추어 볼 때, 유아의 경험과 사회적 맥락이 도덕 추론에 미치는 영향을 확인할 수 있는 결과이다. 이러한 점은 아동보육 현장에서 또래관계에서 나타나는 공격행동에 대한 중재와 지도 시 적합한 지도를 위해 유아들의 또래관계의 특성이나 개별 유아의 경험과 같은 사회적 특성을 고려해야 한다는 점을 시사한다.

셋째, 공격행동에 대한 도덕 추론은 틀린민을 이해와 유의한 정적 상관이 있다. 이는 동

일한 결과를 초래한 의도적 행동과 우연적 행동에 대해 틀린민을 이해 점수가 높은 유아가 더 높은 수준의 추론 유형을 사용했다는 선행연구(Sokol et al., 2004)와 유사한 맥락에서 틀린민을 이해와 도덕 추론능력의 관계를 밝혔다.

한편 틀린민을 이해가 영역특정적인 표상을 요구하는 인지적 능력이므로 도덕 추론과 관련을 보인다는 주장(Baird & Astington, 2004; Sokol et al., 2004)이 있다. 친사회적 도덕 추론이 수학적이고 물리적인 논리를 해결하는 조작적 추론과제와 높은 상관이 있다(Wellman, Larkey, & Somerville, 1979)는 결과와 비교하여 공격행동에 대한 추론 능력과 일반적인 인지 능력과의 관련을 검증해보는 후속 연구의 필요성이 제기된다.

한편, 이 연구는 유아의 공격행동에 대한 도덕 추론을 측정하기 위해 유아에게 가상적인 상황을 그림으로 설정하여 제시하고 응답을 하도록 요구하였으므로, 실제 상황에서의 차이가 있을 수 있다. 유아는 실제의 도덕적 문제보다는 가상적인 문제를 생각할 때 더 높은 수준의 도덕 추론을 하므로(Sobesky, 1983) 실제로 발생하는 또래 간 공격행동에서는 이 연구의 결과와 다를 수 있다. 타인의 심리적 상태를 이해하는 것은 그들을 돕거나 공감하는데 필요한 일부에 지나지 않는다. 타인을 돕기 위해서는 도움을 줄 동기가 필요하다. 따라서 타인의 믿음과 의도를 이해하는 능력만으로 실제 사회 상황에서 어떻게 행동할 것 인지를 예측할 수는 없다(Moore, 2001). 따라서 추후 연구에서는 검사 상황뿐만 아니라 실제 상황에서 공격행동에 대한 유아의 도덕 추론을 측정하는 방안을 마련할 필요가 있다.

이러한 제한점에도 불구하고 이 연구는 다

음과 같은 연구의 의의를 가진다. 첫째, 도덕 추론이 상황 요인의 영향을 받음에도 불구하고 선행연구에서는 복합적인 상황 요인에 대한 고려가 부족하였다. 그러나 이 연구에서는 유아가 일상적으로 경험하고 있는 공격행동의 의도와 유형을 세분화하여 상황 요인이 도덕 추론에 미치는 영향을 구체적으로 살펴보았다. 둘째, 3세 및 5세 유아를 대상으로 공격행동의 세부 맥락을 고려하여 의도와 유형을 세분화 하여 도덕 추론을 측정함으로써 3세 유아도 공격행동에서도 의도와 유형을 동시에 고려하여 공격행동에 대한 도덕 추론을 할 수 있음을 밝혔다. 셋째, 유아의 공격행동을 다른 기존의 선행연구가 신체 공격에만 한정하여 연구를 수행하였으나, 이 연구에서는 유아가 일상적으로 경험하는 공격행동을 바탕으로 공격행동의 유형을 신체적, 언어적, 관계적 공격으로 나누어 분석하여 공격행동의 유형에 따라 도덕 추론이 달라짐을 밝혔다. 따라서 공격행동과 같은 사회적 행동이 이루어지는 조건과 맥락이 달라짐으로써 연령에 따라 도덕 추론에 다른 양상이 나타날 수 있음을 밝혔다는 의의가 있다. 넷째, 선행연구에서는 행동의 의도에 따른 도덕 추론과 틀린믿음 이해의 관계를 단편적으로 살펴보았으나 공격행동을 중심으로 공격행동의 의도와 유형을 세분화하여 살펴 본 결과 각 공격행동의 의도 및 유형에 따라 틀린믿음 이해와 도덕 추론이 관련이 있음을 밝혔다. 끝으로 또래관계에서 일어나는 민감한 행동인 공격행동에 대한 어린 유아의 도덕 추론을 살펴봄으로써 가정과 보육시설에서 유아의 발달에 적합한 지도를 하는데 활용될 수 있는 자료를 제공한다는 점에 실제적 의의가 있다.

## 참고문헌

- 김혜리 (1997). 아동의 마음에 대한 이해 발달: 틀린 믿음에 대한 이해로 살펴본 마음 이론의 발달. *한국심리학회지: 발달*, 10(1), 74-91.
- 김혜리 · 이숙희 (2005). 인기있는 아동은 마음 읽기를 잘 하나?. *한국심리학회지: 발달*, 18(1), 1-18.
- 박진희 (2004). 공격행동에 대한 유아의 도덕 판단과 추론. *서울대학교 석사학위 논문*.
- 이옥경 · 이순형 (2003). 유아와 아동의 과제 특성 지각과 친사회적 도덕 추론 및 의사결정. *아동학회지*, 24, 15-33.
- Amborn, S. R., & Irwin, D. M. (1975). Role-taking and moral judgment in five-and seven-year olds. *Developmental Psychology*, 11, 102.
- Armsby, R. E. (1971). A Reexamination of development of moral judgments in children. *Child Development*, 42, 1241-1248.
- Astington, J. W. (1993). *The child's discovery of mind*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Astor, R. (1994). Children's moral reasoning about family and peer violence: The role of provocation and retribution. *Child Development*, 65, 1054-1067.
- Austin, V. D., Rubin, D. N., & Trabasso, T. (1971). Recall and order effect as factors in children's moral judgments. *Child Development*, 42, 1241-1248.
- Baird, J. A., & Astington, J. W. (2004). The Role of Mental State Understanding in the Development of Moral Cognition and Moral

- Action. *New Directions for Child and Adolescent Development*, 103, 37-49.
- Baird, J. A., & Moses, L. J. (2001). "Do preschoolers Appreciate That Identical Actions May Be Motivated by Different Intentions?". *Journal of Cognition and Development*, 2, 413-448.
- Bartsch, K., & Wellman, H. M. (1995). *Children talk about the mind*. New York: Oxford University Press.
- Coie, J. D., Dodge, K. A., & Kupersmidt, J. (1990). Peer Group behavior and social status. In S. R. Asher & J. D. Coie (Eds.), *Peer rejection in childhood*. Cambridge, England: Cambridge University Press.
- Costanzo, P. R., Coie, J. D., Grumet, J. F., & Farnill, D. (1973). A re-examination of the effects of intent and consequence on children's moral judgment. *Child Development*, 44, 154-161.
- Crick, N. R., & Grotpeter, J. K. (1995). Relational aggression, gender, and social Psychological adjustment. *Child Development*, 66, 710-722.
- Damon, W. (1988). *The moral child*. New York: Free Press.
- Dunn, J., & Herrera, C. (1997). Conflict resolution with friends, siblings, and mothers: A developmental perspective. *Aggression Behavior*, 23, 347-357.
- Eigenberg, A. R., & Garvey, C. (1981). Children's use of verbal strategies in resolving conflicts. *Discourse Processes*, 4, 149-170.
- Eigenberg-Berg, N. (1979). Development of children's prosocial moral judgment: A longitudinal follow-up. *Developmental Psychology*, 15, 128-137.
- Eigenberg-Berg, N., & Neal, C. (1981). Effects of identity of story character and cost of helping in children's moral judgment. *Personality and social Psychology Bulletin*, 7, 17-23.
- Flavell, J. H., Miller, P. H., & Miller, S. A. (1993). *Cognitive development*. Englewood Cliffs, NY: Prentice Hall.
- Frodi, S., Macaulay, J., & Thome, P. R. (1977). Are women always less aggressive than men? A review of the experimental literature. *Psychological Bulletin*, 84, 634-660.
- Gnepp, J. (1983). Inferring emotions from conflicting cues. *Developmental Psychology*, 19, 805-814.
- Goldstein, A., & Huff, C. (1993). *The Gang intervention handbook*. Champaign, IL: Research Press.
- Gopnik, A., & Astington, J. W. (1988). Children's understanding of representational change and its relation to the understanding of false belief and the appearance-reality distinction. *Child Development*, 62, 98-110.
- Gove, F. L., & Keating, D. P. (1979). Empathic role-taking precursors. *Developmental Psychology*, 15(6), 594-600.
- Heider, F. (1958). *The Psychology of interpersonal relations*. New York: Wiley.
- Hebble, P. W. (1971). The development of elementary school children's judgments of intent. *Child Development*, 43, 187-195.
- Hughes, J. N., Robinson, M. S., & Moore, L. A. (1991). Children's attributions for peer's positive behaviors: Social status differences.

- Journal of Abnormal Child Psychology*, 19, 645-657.
- Kohlberg, L. (1976). Moral stages and moralization: The cognitive development approach. In T. Lickona (Ed.), *Moral development and behavior: Theory, research, and social issues*. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Krcmar, M., & Valkenburg, P. M. (1999). A scale to assess children's moral interpretations of justified and unjustified violence and its relationship to television viewing. *Communication Research*, 26, 608-634.
- Lapsley, D. K. (1996). *Moral Psychology*. Boulder, CO: Westview.
- Loeber, R. (1990). Development and risk factors of juvenile antisocial behavior and delinquency. *Clinical Psychology Review*, 10, 1-42.
- Moore, C. (2001). Theory of mind and social competence in the preschool years. *Paper Presented at the biennial meeting of the Society for Research in Child Development*, Minneapolis, MN.
- Moses, L. J., & Flavell, J. H. (1990). Inferring false beliefs from actions and reactions. *Cognitive Development*, 61, 929-945.
- Nelson, S. A. (1980). Factors influencing young children's motives and outcomes as moral criteria. *Child Development*, 51, 823-829.
- Nelson-Le Gall, S. A. (1985). Motive-outcome matching and outcome foreseeability: *Effect on attribution of intentionality and moral judgments*. *Developmental Psychology*, 21, 323-337.
- O'Brien, M., Roy, C., Jacobs, A., Macaluso, M., & Peyton, V. (1999). Conflict in the dyadic play of 3-year-old children. *Early Education and Development*, 10(3), 289-313.
- Perner, J., Leekam, S. R., & Wimmer, H. (1987). Three-year-old's difficulty with false belief: The case for a conceptual deficit. *British Journal of Developmental Psychology*, 5, 125-129.
- Piaget, J. (1965). *The moral judgment of the child*. New York: Free Press.
- Rachel, C. F., & Heather, A. H. (2003). Sibling conflict and theory of mind. *British Journal of Developmental Psychology*, 21, 45-58.
- Rule, B. G., Nesdale, A. R., & Mcara, M. J. (1974). Children's Reactions to information about the intentions underlying an aggressive act. *Child Development*, 45, 794-798.
- Rule, B. G., & Duker, P. (1973). Effects of intentions and consequences on children's evaluations of aggressors. *Journal of Personality and Social Psychology*, 27, 184-189.
- Rule, B. G., Nesdale, A. R., & Mcara, M. J. (1974). Children's Reactions to information about the intentions underlying an aggressive act. *Child Development*, 45, 794-798.
- Shultz, T. R. (1980). Development of the concept of intention. In W. A. Collins (Ed.), *Development of cognition, affect, and social relations*. The Minnesota Symposia on Child Psychology (Vol.13, pp. 131-164). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Slomkowski, C. L., & Dunn, J. (1992). Arguments and relationships within the family: Differences in young children's disputes with

- mother and sibling. *Developmental Psychology*, 28(5), 919-924.
- Slomkowski, C. L., & Killen, M. (1992). Young children's conceptions of transgression with friends and nonfriends. *International Journal of Behavioral Development*, 15(2), 247-258.
- Sobesky, W. (1983). The effects of situational factors on moral judgment. *Child Development*, 54, 575-584.
- Sokol, B. W., Chandler, M. J., & Jones, C. (2004). From Mechanical to Autonomous Agency: The Relationship Between Children's Moral Judgment and Their Developing Theories of Mind. *New Directions for Child and Adolescent Development*, 103, 19-24.
- Underwood, B., & Moore, B. S. (1982). Perspective-taking and altruism. *Psychological Bulletin*, 91, 143-173.
- Ward, J. (1995). Cultivating amorality of care in African American adolescents: *A culture based model of violence prevention*. Harvard Educational Review, 65, 175-188.
- Wellman, H. M. (2004). Understanding the Psychological World: Developing a theory of mind. In Usha Goswami (Eds.), *Blackwell Handbook of Childhood Cognitive Development* (pp.167-187). Oxford: Blackwell.
- Wellman, H. M., Cross, D., & Watson, J. (2001). Meta-Analysis of theory-of-mind development: the truth about false belief. *Child Development*, 72, 655-684.
- Wimmer, H., & Perner, J. (1983). Beliefs about beliefs: Representation and constraining function of wrong beliefs in young children's understanding of deception, *Cognition*, 13, 103-128.
- Yuill, N., & Perner, J. (1984). Intentionality and knowledge in children's judgments of actor's responsibility and recipients emotional reaction. *Developmental Psychology*, 2, 73-81.

1 차원고접수 : 2007. 01. 01.

수정원고접수 : 2007. 02. 20.

최종게재결정 : 2007. 03. 01.

## Moral Reasoning on Aggressive Behavior According to Intention and Type of Act

Yu Mi Kim

Soon Hyung Yi

Dept. of Child Development & Family studies Seoul National University

The purposes of this study were (1) to investigate 3- and 5-year-olds' moral reasoning on aggressive behavior according to intention, type of act and their age, and (2) to investigate the relationships between these children's moral reasoning and their false-belief understanding. Subjects were forty-one 3 year-olds and forty-one 5 year-olds recruited from three day-care centers in Seoul and GyeongGi province. Each child was interviewed individually and responded to 12 pictorial tasks designed to measure his/her moral reasoning and false-belief understanding. A total of 12 stories about aggressive behavior consisting of four intentions (instrumental, retributive, prosocial, satisfying resentment) and three types of acts (physical, verbal, relational) were presented with relevant pictures. The statistical methods adopted for the data analysis were frequency, percentile, mean, standard deviation, pared t-test, repeated measured ANOVA, and Pearson's correlations. Major findings were as follows: 1. There was significant difference in 3 and 5 year-olds' moral reasoning on aggressive behavior. The level of reasoning on aggressive behavior increased with proportion to age. 2. There were significant differences in 3 year-olds' moral reasoning on aggressive behavior according to intention of act. The level of reasoning on aggressive behavior was lower in satisfying resentment intention than retributive intention and prosocial intention. 3. There were significant differences in 5 year-olds' moral reasoning on aggressive behavior according to type of act. Indeed, the level of reasoning on aggressive behavior was higher in relational aggressive behavior than in other cases for 5-year-olds. There were positive relationships between children's moral reasoning and their false-belief understanding. This study demonstrates that there are significant differences in children's moral reasoning, depending on intention and type of aggressive behavior. Also, it demonstrates that there are positive relationships between children's moral reasoning and their false-belief understanding.

*Key words* : aggressive behavior, intention of aggressive behavior, type of aggressive behavior, moral reasoning, false-belief understanding.