

유아의 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램 개발 및 효과검증

김 경 은¹⁾

정 옥 분²⁾

고려대학교 가정교육학과

본 연구는 유아의 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램을 개발하고, 개발된 프로그램의 효과를 검증하고자 하였다. 부모가 본 프로그램을 통해 창의성과 창의성 교육에 대해 제대로 이해함으로써 자신의 창의성을 신장시키고, 더불어 일상생활 속에서 자녀에게 적용할 수 있는 창의적인 사고 기술 및 창의적인 환경조성에 대한 지식을 습득하여 유아기 자녀에게 실천함으로써 궁극적으로는 유아의 창의성을 신장시키는 것으로, 창의성의 통합적 관점을 취한다. 본 프로그램은 8차시의 활동으로 구성되어 있고 부모들의 관심과 흥미를 유발하기 위해 매차시마다 다양한 활동유형과 매체를 사용하였으며 소집단활동을 격려했다. 본 연구의 대상은 서울에 위치한 6개 유치원의 6-7세 자녀를 둔 어머니와 자녀로, 본 프로그램에 참여한 어머니와 자녀 39쌍(실험집단)과 본 프로그램에 참여하지 않은 어머니와 자녀 35쌍(통제집단)이다. 수집된 자료는 평균, 표준편차, 다변량공분산분석(MANCOVA), 판별분석을 이용하여 분석하였다. 연구결과, 본 연구에서 개발한 ‘유아의 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램’은 유아 및 부모의 창의성을 증진시키는 데 효과적인 것으로 나타났다. 본 프로그램은 부모의 창의성에 대한 이해를 높여 부모 자신의 창의성을 증진시키며 이를 통해 유아의 창의성을 증진시킬 수 있는 부모역할을 습득함으로써 궁극적으로 유아의 창의성 증진을 도모하는 프로그램으로서, 부모 자신의 창의성을 높이고 유아의 창의성을 향상시키는 데 유의한 효과를 발휘하며 프로그램 참가자인 부모로부터 긍정적인 평가를 받은 프로그램인 것으로 나타났다.

주요어 : 유아, 부모, 창의성, 통합적 관점, 창의성 교육, 부모교육

1) 교신저자 : 고려대학교 교육대학원 겸임교수, 상지 창의성연구소 소장 (E-mail : leejay48@chol.net)

2) 고려대학교 가정교육학과 교수

I. 서 론

연구의 필요성 및 목적

현대사회는 정보화 시대라는 말에 걸맞게 아주 빠른 속도로 많은 양의 새로운 지식들이 쏟아져 나오고 있고 지식에 접근할 수 있는 방법도 이전보다 훨씬 용이해졌다. 이제는 개인이 소유한 지식의 양보다는 수없이 많은 지식들 중 자신에게 필요한 지식을 선별하고 용도에 맞게 효율적으로 조직화할 수 있는 능력이 무엇보다 필요하다. 이를 위해서는 기존의 지식을 토대로 문제점을 발견하고 문제를 해결하며 새로운 지식을 창출해내는 능력, 즉 창의성을 키우는 데 초점을 두어야 할 것이다.

이러한 시대적 흐름을 반영하듯 한국인의 교육의식을 조사한 바에 따르면 한국인이 가장 역점을 두고 가르쳐야 할 교육분야로 창의성을 꼽았고(한국교육개발원, 1994), 1998년에 개정된 제 6차 유치원교육과정에서도 “창의성과 정보능력 함양 교육의 강화”를 유아교육의 중점 개정 목표로 제안하였다. 또한, Dacey와 Lennon(1998)은 지금까지 인간의 역사상 가장 중요하게 여겨져 왔던 능력이 지능이었다면 새로운 세기에서는 새로운 지식을 창출해내는 능력인 창의성이 가장 소중한 능력이 될 것이라고 주장하면서 창의성의 중요성을 역설하였다.

위와 같은 시대적·사회적 필요성과 더불어 개인적인 측면에서도 창의성의 중요성이 부각되고 있다. 개인적인 측면에서 창의성은 삶의 질과 깊은 연관성을 갖는다. 창의적인 인간은 자신이 갖고 있는 능력을 충분히 발휘하는 인간(Rogers, 1961)으로서 창의적인 사람들은 자신이 하고 있는 일에 완전히 몰입하며 순간

순간의 기쁨을 즐기고 누리며(Csikszentmihalyi, 1990) 완전히 깨어있고 살아있다고 느끼며 삶의 절정감을 맛본다(Gardner, 1993)고 한다. 구체적으로 살펴보면 창의성이 높은 유아는 높은 수준의 자기신뢰감과 정교한 부분에 대한 관심, 다양성, 만족감을 나타냈고, 사회성 측면에서 협동심을 표출하는 긍정적인 행동들을 많이 보였으며, 문제해결에 있어서 불필요한 정보는 무시하고 필요한 정보를 선별할 수 있는 능력이 있는 것으로 보고되었다(Daugherty & Logan, 1995).

이처럼 다각적인 측면에서 창의성의 중요성이 강조됨에 따라 학계나 일반인들의 창의성 혹은 창의성 교육에 대한 관심도 상당히 높아지고 있다. 한 예로, 국내에서 1950년대에 창의성 관련 문헌이 석·박사학위 논문에 처음 나타난 이후, 1980년대에는 석·박사 학위논문 중 창의성 관련 논문이 46편 정도였으나 1990년대에는 245편으로 증가하였고 2001년부터 2004년까지 불과 3년 동안 출간된 창의성 관련 논문이 212편이나 되는 점을 고려해 볼 때 최근 들어 창의성 연구가 아주 활발히 진행되고 있음을 추론해 볼 수 있다. 특히, 1990년대 이후로는 전체 창의성 논문 중 유아를 대상으로 한 논문이 과반수 이상을 차지하였으며 그 비율도 점차적으로 증가하였는데(1991년부터 2000년까지의 창의성 논문 중 유아대상 논문은 전체의 52.7%, 2001년에서 2003년까지의 경우 64.6%를 차지) 이는 유아기 창의성 교육에 대한 관심이 크게 증가하였다는 것을 간접적으로 나타낸다(김경은과 김리진, 2004). 또한, 부모와 교사, 청소년들을 대상으로 창의성 교육에 대한 인식을 조사한 연구들을 살펴보면, 교사와 청소년들의 대다수가 미래사회의 변화 추세에 대비하거나 자신의 사고와 행동을 변

화시키기 위해 창의성 교육이 필요하고 중요하다고 느끼며 창의성 교육에 대한 관심도도 높은 것으로 나타났고(정옥분, 김경은, 박연정, 2005), 유아를 자녀로 둔 대다수의 부모나 교사도 유아의 발달적인 측면에서 창의성 교육이 꼭 필요하고 중요하다고 생각하며 창의성 교육에 대한 관심이 높은 것으로 나타났다.

창의성에 대한 이러한 관심이 일회성으로 끝나는 것이 아니라 지속적으로 이어지기 위해서는 우선 일반인들의 창의성에 대한 올바른 이해가 필요하고 더불어 개인의 발달에 긍정적인 역할을 담당하는 창의성이 특수한 상황에서만이 아니라 일상생활 속에서 발현될 수 있도록 해야 할 것이다. 이를 위해서는 창의성이라는 것이 일상적인 개인의 사고와 행동 속에 내재화되어 습관으로 형성되도록 해야 한다.

이러한 측면에서 유아 창의성 교육은 다른 어느 시기의 창의성 교육보다 더 큰 중요성을 갖는다. Feinburg와 Mindess(1994)는 유아기 창의성 교육은 유아의 지적 발달 및 자아존중감 형성과 자신감 고양에 도움이 되며 사회·정서 발달에도 도움이 된다고 하였다. 유아는 창의적인 활동을 통해 문제를 제기하고 새로운 것들에 도전하여 그것을 해결하는 과정을 거침에 따라 자신의 생각을 가치 있게 여기게 되고 자신의 의견을 표현하는 능력이 증가하기 때문이다. 또한 발달적 관점에서 볼 때 유아기에는 위험을 기꺼이 감수하고 내적인 동기가 높으며 매사에 호기심을 많이 보이는 것과 같은 창의적 인성특성을 발달시키게 되고(Tegano, Moran, & Saywers, 1991), 직접적인 경험과 상상놀이를 통해서 자신의 경험을 보다 많이 표현하게 되며 호기심이 발달하여 높은 수준의 창의적 사고경향을 나타내므로(Ligon,

1957) 유아기는 창의성 및 상상력 발달의 결정적 시기가 된다(Torrance, 1962). 또한, Dudek과 Hall(1991)은 어린 유아의 창의성은 보편적이고 선천적이지만 약 5세경에 감소하기 시작하는데, 이는 사회적 동조에 대한 지속적인 압력의 결과라고 하였다. 이러한 연구결과는 사회화에 수반되는 권위(socializing authorities)가 창의성 발달을 저해한다는 Cropley(1992)의 의견과 맥을 같이 하는데, 즉 유아의 창의적 상상력이 성장하면서 교육제도, 교육과정 운영 및 사회적 여건 등과 같은 사회화 요소에 의해 감퇴된다는 것이다. 이는 유아기가 창의성의 발달과 교육에 매우 민감하고 결정적인 시기라는 점을 강하게 시사한다.

또한 창의성이 특정 소수에게만 나타나는 특성이 아닌 누구나 보편적으로 가지는 능력이며 훈련을 통해 개발될 수 있다는 점에서 유아들의 창의성을 신장시켜야 할 필요성은 보다 더 부각된다. 우리나라의 경우, 제6차 유치원 교육과정 개편 이후 교육과정의 전 영역에 걸쳐 창의적 경험을 할 수 있는 환경을 조성하고 창의적 표현의 기회를 제공할 것에 역점을 두고 있다. 특히 탐구생활 영역에서는 창의적 탐구내용을 두어 유아들의 창의적 사고과정을 강조하였는데, 창의적 탐구란 유아들이 일상생활에서 직면하는 상황들을 민감하게 인식하며, 그 상황에 맞게 다양하고 독특하며 융통성 있게 대처할 수 있는 능력과 태도를 기르려는 것이다. 더불어 최근 유아의 창의성을 신장시키기 위한 여러 다양한 프로그램들이 개발됨에 따라 유아의 창의성을 신장시킬 수 있는 제반 환경들이 조금씩 조성되고 있다. 창의성에 대한 최근 연구들이 주로 창의성을 증진시킬 수 있는 교육방법 및 교육의 효과에 초점을 두고 있다는 것은 이를 지

지해 준다. 특히 최근에 개발된 체계적인 창의성 프로그램들(윤정진, 2004; 이윤옥과 고희남, 1997)은 실제로 유아의 창의성을 증진시키는 데 효과적인 것으로 보고되고 있다.

그러나 프로그램 효과검증에 관한 대부분의 연구들이 유아의 개인적인 측면에서의 창의적 인성 혹은 창의적 사고능력의 향상에 초점을 두고 있다. 창의성의 발현이나 창의성 산물의 산출이 개인의 특성 변인뿐 아니라 개인을 둘러싼 환경적 변인에 의해 상당한 영향을 받기 때문에, 유아들의 잠재된 창의성을 계발시키고 더불어 계발된 창의성을 지지하고 격려해 주기 위해서는 환경적 요인에 주의를 기울일 필요가 있다. 이는 창의성에 대한 통합적 관점(confluence approach)을 취하는 것으로 창의성이라는 것이 인지나 성격특성 측면 등의 단일한 차원으로 설명되는 것이 아니라 지식, 사고유형, 동기, 환경 등과 같은 다원적 요소들이 복합적으로 상호작용하여 발현되는 특성(Alexander, Parsons, & Nash, 1996)이라는 것을 강조한다. 이러한 관점에 따라 유아의 창의성 발달을 연구함에 있어서도 개인의 특성뿐만 아니라 환경 요소들이 창의성 발달에 어떻게 영향을 주고받는가를 종합적으로 고려해야 한다는 주장이 대두되고 있다(Csikszentmihalyi, 1999; Sternberg & Lubart, 1996; Urban, 1995).

한편, 유아의 양육 및 교육의 절대적인 책임자이자 유아를 둘러싼 가장 직접적인 환경이라고 볼 수 있는 부모는 유아의 발달에 상당한 영향을 미친다. 유아기 때에는 부모가 유아의 사회·신체·정서·언어·인지 발달 등 발달의 모든 영역에 영향을 미치고 영향의 강도 또한 강하며 그 효과 또한 오래 지속된다는 것이 최근의 많은 연구들에 의해 과학적으로 입증되었다(Kagan, 1995; Larsen & Rowles,

1997). 또한 Bloom(1966)과 Hunt(1964)는 인생의 초기 5년 사이의 환경적인 변화가 한 개인의 발달에 영향을 미칠 뿐 아니라 유아기 경험은 그 아동이 성장한 후에도 영향을 미친다고 하였으며 Honig(1972)도 유아기 교육에 있어 부모의 효과적인 개입은 자녀의 앞으로의 성장 및 발달에 매우 중요한 변인으로 작용하며 유아교육의 효과를 크게 좌우한다고 하였다. 이러한 연구에서 밝혀진 바와 같이 유아기의 환경 조성 및 다양한 경험의 제공자는 성인, 특히 부모이므로 부모는 유아의 양육 및 교육에서 중요한 역할을 한다고 볼 수 있다.

특히, 부모에 의해 조성되는 가정환경의 심리적인 특성은 유아의 창의성 발달에 영향을 미치고(Amabile, 1996), 부모의 양육행동이나 양육태도와 같은 양육방식도 유아의 창의성 발달에 중요한 영향을 미치는 것으로 나타났다(Michel & Dudek, 1991). 이와 관련하여, Osche(1991)는 창의적인 인물들에 대한 문헌고찰을 통해 창의적인 인물들의 초기 환경에 대해 살펴본 결과 대부분의 부모들이 이러한 인물들의 역할 모델이 되어줄 수 있는 다양한 영역의 전문가들이었고 지적·심미적 가치를 중요시 했으며 어린 자녀가 자신의 재능을 충분히 발달시킬 수 있는 환경을 제공해 주었다. 이와 비슷한 맥락에서 창의적인 인물들의 가족 내 상호작용을 살펴보면, 창의적인 아동의 부모는 아동의 요구에 관심을 보이며 용기를 북돋아주고 창의적인 표현을 하도록 동기를 부여하고 부모 자신이 어떤 과제에 열정적으로 몰입하는 역할 모델이 된다(Amabile, 1996; Feldman, 1999). 또한, 자녀의 의견을 존중하며 자녀가 생각하는 기회를 갖도록 적절한 질문과 힌트를 제공하고 자녀가 스스로 결정하게 하고 자녀의 호기심과 탐색을 장려하여 자녀

가 성취하는 것에 대해 가치를 인정해 준다 (Amabile, 1996).

Simonton(1995)은 “매년 많은 수의 영아들이 탁월한 창의성을 발달시킬 수 있는 잠재력을 가지고 태어나지만 그 중 단지 1%만이 그러한 잠재력을 실현할 수 있는 기회를 가질 것이다. 분명히 말해, 아동이 자라는 환경은 아동의 잠재적인 능력이 어느 정도 발현될지 혹은 어느 정도 사장될지를 결정할 것이다”라고 하면서 아동들이 성장하는 환경의 중요성을 역설하였다. 이러한 결과들은 가족의 특성, 분위기 특히 부모의 특성이나 부모가 제공하는 양육방식과 양육환경이 유아의 창의성 발달에 상당한 영향을 미친다는 것을 입증한다.

그러나 실제적으로 부모들은 ‘유아의 창의성을 어떻게 신장시킬 수 있는가’의 문제는 차치하고라도, 보다 더 근원적으로 ‘창의성이란 무엇인가’에 대해서도 정확하게 인식하지 못하고 있는 실정이다. 만 2세에서 5세 자녀를 둔 부모들을 대상으로 창의성이나 창의성 교육에 대한 이해도를 조사해 본 결과(김경은 외, 2007), 대다수의 부모들이 창의성에 대해 잘 이해하지 못하고 있다고 답하였다. 또한, 이들 중 대부분은 창의성에 대한 정보를 전문서적 보다는 신문이나 잡지, 인터넷, TV와 같은 대중매체를 통해 얻고 있어서 창의성에 대한 깊이 있는 지식을 갖지 못하고 있고 가끔씩은 옳지 못한 정보를 접하게 되는 경우도 있다. 이러한 결과는 유아의 발달과 교육의 주담당자인 부모들에게 창의성이나 창의성 교육에 대한 체계적인 지식을 전달해 줄 필요와 함께 부모의 잠재된 창의적 능력을 일깨워주고 격려해 줄 수 있는 환경을 제공해 줄 필요가 있다는 것을 의미한다.

앞서 살펴본 바와 같이, 부모들은 자녀의

창의성 및 창의성 교육에 대한 관심과 필요성이 증대되었음에도 불구하고 그에 대한 이해도가 부족하여 자녀의 창의성 발달을 위해 어떻게 접근해야 하는지를 잘 알지 못하는 것이 현실이다. 유아는 대부분의 시간을 가정에서 보내고, 유아와 가장 많은 시간을 함께 보내는 사람은 그들의 ‘부모’이다. 특히 유아기 자녀의 성장과 발달을 위해서는 부모의 배려가 필수적이고, 부모를 중심으로 형성되는 유아기 경험은 유아의 기본적인 인성구조에 많은 영향을 미치며 이후의 성장·발달에도 중요하다는 연구결과는 부모역할의 중요성을 강조하고 있다. 이러한 점을 고려해 볼 때, 유아들의 일차적인 환경인 부모들에게 자신의 잠재된 창의성을 일깨울 수 있는 방법들을 알려주고 동시에 자녀들의 창의성을 신장시킬 수 있는 환경조성이나 구체적인 양육방법, 교수방법 등을 가르쳐주어 일상생활 속에서 적용해 보게끔 함으로써 유아의 창의성 증진을 도모하는 것은 매우 의미있는 일이라 할 수 있다.

따라서 이 연구에서 개발된 유아의 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램은 부모들의 창의성에 대한 이해를 높이고 일상생활에서 자녀들에게 적용할 수 있는 창의적 사고기술이나 환경에 대한 지식을 습득하게 함으로써, 궁극적으로 유아의 창의성을 신장시키는 데 초점을 둔다. 이에 본 연구에서는 미래를 살아갈 유아들의 창의성을 증진시키기 위한 부모교육 프로그램을 개발하고 그 효과를 검증해보고자 한다.

연구문제

1. 유아의 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램은 어떻게 구성할 수 있는가?

2. 유아의 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램은 부모 및 유아의 창의성 증진에 효과가 있는가?

2-1. 유아의 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램은 부모의 창의성 증진에 효과가 있는가?

2-2. 유아의 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램은 유아의 창의성 증진에 효과가 있는가?

II. 연구방법

본 연구는 유아 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램을 개발하고, 개발된 프로그램의 효과검증을 위한 연구이다. 따라서 본 장에서는 유아 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램 개발연구와 프로그램의 효과연구로 나누어 연구방법 및 절차를 제시하고자 한다.

유아 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램 개발

유아 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램의 개발 절차는 <그림 1>에서 보는 바와 같다. 우선 국내외 창의성 관련문헌 및 창의성 프로그램과 부모교육 프로그램과 관련된 문헌을 고찰하여 본 프로그램의 기본 방향을 설정하였다. 본 프로그램은 기존의 유아만을 대상으로 하는 창의성교육 프로그램과는 달리 유아의 일차적인 환경인 부모들에게 창의성 교육을 제공함으로써 유아의 개인적인 측면에서의 변화와 함께 환경적인 측면에서의 변화를 도모하고자 한다

둘째, 전문가와 부모를 대상으로 본 프로그

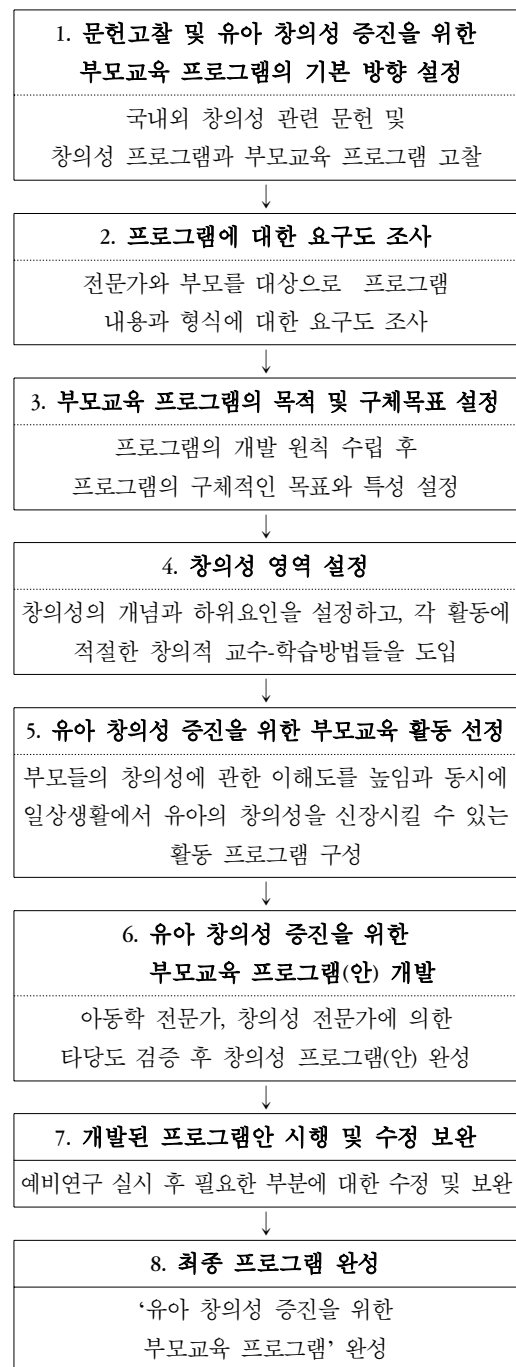


그림 1. 유아 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램의 개발 절차

램의 내용과 형식에 대한 요구도 조사를 하였고 시사점을 찾아 본 프로그램에 반영하였다. 아동학 및 유아교육 전문가 10명과 유아기 자녀를 둔 부모들 30명을 대상으로 유아 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램에 대한 요구도를 면접을 통해 조사해 본 결과를 요약해보면 다음과 같다. 대부분의 부모들은 이러한 프로그램을 통해 창의성 및 창의성 교육에 대한 이해를 높이고 자녀교육에 대한 방향 설정 및 구체적인 창의성 교육방법에 대해 도움을 얻고자 하였다. 전문가들의 경우 특히, 유아의 창의적 환경 형성과 관련하여 부모의 역할이 중요함을 강조하였다.

부모들은 유아들의 창의성을 높이기 위해 실생활에서 보다 쉽게 접근하고 적용할 수 있는 실질적이고 구체적인 내용들을 원하고 있었다. 전문가들의 경우, 실제 생활 속에서 유아의 창의성을 키워줄 수 있는 질문법이나 놀이방법과 유아의 창의성을 높이기 위한 가정 환경 조성과 관련된 측면을 강조하였다.

프로그램 진행 시 교수-학습 방법으로는 구체적인 사고기술 습득과 같은 활동 중심의 모의실습을 가장 많이 원하고 있었다. 이에 대해 전문가들은 창의성과 관련된 지식적인 측면에서는 강의식으로 접근을 하지만 부모들이 실제로 경험할 수 있는 활동 프로그램을 제공하는 것이 바람직하다고 하였다.

셋째, 유아 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램의 구체적인 목표를 설정하였는데 이는 본 프로그램 구성의 기초를 마련하기 위한 것이다. 부모가 본 교육을 통해 다양한 창의적 활동들을 경험해보고 가정이나 일상생활에서 유아와 재미있게 창의적인 활동을 할 수 있는 기회를 가짐으로써, 유아의 창의성을 높일 수 있는 심리적·물리적 환경을 조성할 수

있도록 도움을 주고자 하였다. 궁극적으로는 이러한 과정을 통해 유아의 창의성을 증진시키고자 하였다.

넷째, 본 연구에서 지향하는 창의성에 대한 개념 및 창의성을 구성하는 하위요인을 설정하였다. 문헌 연구를 통해, 창의적 사고의 기능에 해당되는 요인에는 유창성, 융통성, 독창성, 정교성을 포함하였고, 창의적 사고기능을 잘 발휘할 수 있게 하는 정의적 특성에는 민감성, 상상력, 인내심을 포함하였다. 유창성은 특정 문제상황에서 가능한 많은 양의 아이디어를 내는 능력, 융통성은 다른 시각에서 볼 수 있는 능력, 독창성은 새로운 것을 산출할 수 있는 능력, 정교성은 기존의 아이디어를 보다 가치롭게 발전시키는 능력을 의미한다. 또한 민감성은 특정 상황에서 호기심을 가지고 탐색하는 성향, 상상력은 눈에 보이지 않는 것을 형상화할 수 있는 능력, 인내심은 끝까지 집요하게 해낼 수 있는 능력을 의미한다.

다섯째, 이를 토대로 유아 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램의 세부적인 활동이 고안되었다. 그 결과 총 8회의 활동이 구성되었고 각 회별 활동목표, 구체적인 교수-학습활동 등이 포함된 지도계획안이 작성되었다.

여섯째, 아동학, 유아교육 및 창의성 전문가들에 의한 프로그램 타당화 검증을 통해 프로그램 안을 개발하였다. 전문가 6인의 검증을 통해, 프로그램 내용의 타당성을 검증받고 용어나 프로그램 형식에 있어서의 통일성을 갖추게 되었다.

일곱째, 예비연구를 통해 개발된 프로그램 안을 부모를 대상으로 시행해본 후 프로그램 안을 수정·보완하였다.

여덟째, 최종적인 프로그램이 완성되었다. 총 8회의 활동이 구성되었고 각 회별 활동목

표 2. 연구대상 어머니와 유아의 집단 구성²⁾

집단 구분	실험			합계	통제			합계	전체
	A	B	C		D	E	F		
어머니	13	12	14	39	14	9	12	35	74
유아	13	12	14	39	14	9	12	35	74
계	74				74				

표, 구체적인 교수-학습활동 등이 포함된 부모용 지침서가 완성되었다. 또한 부모들이 실험해볼 수 있는 내용이 담긴 소책자 형태의 부모용 활동집도 완성되었다.

유아 창의성증진을 위한 부모교육 프로그램 효과검증 연구

연구대상

본 연구의 대상은 서울에 위치한 6개 유치원의 6-7세 자녀를 둔 어머니와 자녀로, 본 프로그램에 참여한 어머니와 자녀 39쌍과 본 프로그램에 참여하지 않은 어머니와 자녀 35쌍이다. 연구대상은 실험집단과 통제집단으로 나뉘는데, 집단의 동질성을 유지하기 위해 두 집단 모두 부모교육을 원하는 집단으로 구성되었다. 따라서 부모교육을 원하는 어머니들의 의견과 각 유치원의 연간계획을 고려하여 부모교육 집단을 1차시기와 2차시기 집단으로 나누었다. 1차시기 집단은 2006년 7월 초부터 9월 초까지 8주 동안 부모교육이 실시되는 실험집단을 의미하고, 2차시기 집단은 통제집단으로 실험집단인 1차시기 집단과 사전·사후 검사는 동일한 시기에 이루어지지만 실제 부모교육 프로그램은 사후 검사 이후에 실시된다¹⁾. 본 프로그램의 교수-학습 방법이 강의식

보다는 모의실습이나 토론 수업이 주를 이루므로, 부모교육의 효율성을 높이기 위해 각 집단의 구성원수를 15명 이하로 정하였다. 또한 각 집단의 배경변인에 의한 효과를 배제하고자 사회경제적 수준이 비슷한 지역의 유치원을 선정하였다(표 2 참조).²⁾

실험설계

개발된 프로그램의 효과검증을 위해 연구대상 부모와 유아를 실험집단과 통제집단에 각각 배정하였다. 본 프로그램의 효과검증은 비동질 통제집단 사전·사후 검사설계(nonequivalent control group pretest-post test design)를 기초로 하였다(Campbell & Stanley, 1966). 사전 검사를

연구의 설계에는 포함되지 않는다. 하지만 실험 집단과 통제집단 모두 부모교육을 원하는 집단이므로 통제집단에게도 본 프로그램이 시행된다는 것을 밝히는 것이다.

2) 실험집단 A,B,C는 은평구, 신정구, 서대문구에 위치한 유치원이고 통제집단 D,E,F는 신정구, 중랑구, 서대문구에 위치한 유치원으로 유치원의 규모 및 시설과 교육목표가 거의 유사하고 유치원의 부모들의 사회경제적인 수준도 유사하다. 보다 구체적으로 실험집단과 통제집단의 동질성을 검증해보기 위해 연구대상자들의 일반적인 특성변인을 토대로 χ^2 검증을 실시했다. 그 결과 부모들의 연령대, 교육수준, 부모교육 경험 여부, 자녀수, 자녀의 성과 자녀의 나이에 있어서 유의한 차이를 나타내지 않아 두 집단은 유사한 특성을 가진 집단임을 가정할 수 있다.

1) 통제집단에게 실시되는 부모교육프로그램은 본

표 3. 유아의 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램의 효과검증을 위한 실험설계 1

집단(부모)		실험	
실험집단	O ₁	Xp	O ₂
통제집단	O ₁		O ₂

O₁ : (사전검사) 부모 창의적 사고능력 검사, 부모 문제해결력 검사, 부모 창의적 인성검사
O₂ : (사후검사) 부모 창의적 사고능력 검사, 부모 문제해결력 검사, 부모 창의적 인성검사
Xp : 유아의 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램 처치

표 4. 유아의 창의성 증진을 위한 부모교육프로그램의 효과검증을 위한 실험설계 2

집단(유아)		실험	
실험집단	O ₁	Xc	O ₂
통제집단	O ₁		O ₂

O₁ : (사전검사) 유아 창의적 능력 검사(유아 검사), 유아 문제해결력 검사(교사 측정)
O₂ : (사후검사) 유아 창의적 능력 검사(유아 검사), 유아 문제해결력 검사(교사 측정)
Xc : 부모와 유아 간의 창의적 교육 활동

실시한 다음 실험처치 후 사후 검사를 실시하였는데, 이를 도식화하면 <표 3>, <표 4>와 같다.

측정도구

부모용 측정도구. 본 연구에서는 본 프로그램의 효과를 다각적인 측면에서 측정하고자 하였다. 부모의 창의성을 측정하기 위해 Torrance의 창의적 사고력 검사, 창의적 인성검사, 문제해결능력 검사를 실시하였고 본 프로그램에 대한 부모들의 의견을 수렴하고자 프로그램평가지를 사용하여 평가하였다.

① 창의적 사고능력 측정

부모의 창의성 측정은 Torrance의 창의적 사고력 도형검사(Torrance Test of Creative Thinking Figural A, B, 1990년 개정판)를 사용하였다. TTCT 도형 A, B 검사는 세 가지의 활동(그림 구성하기, 그림 완성하기, 원-선 그리기)으로 구성되어 있고 각 활동당 10분의 시간이 소요된다.

한국판 TTCT 도형검사는 유창성, 독창성, 정교성, 제목의 추상성, 성급한 종결에 대한 저항의 5가지 창의적 요소능력의 점수와 어떤 부분에서 창의적 강점이 있는지를 보여주는 창의적 강점 체크리스트 점수가 산출된다. 이 검사는 집단이나 개별로 실시될 수 있으며, 각 하위검사마다 10분씩 시간제한이 있어서 세 가지 활동을 모두 완성하는 동안 총 30분이 소요된다.

TTCT의 채점은 훈련된 창의성 관련 석·박사과정 학생 2인에 의하여 이루어 졌다. TTCT 검사에서 채점자 간 신뢰도는 유창성이 .95, 독창성이 .94, 정교성이 .90, 제목의 추상성이 .92 그리고 성급한 종결에 대한 저항이 .95였다. TTCT 검사에 대한 채점은 요강에 제시된 채점 기준을 중심으로 유창성, 독창성, 정교성, 성급한 종결에 대한 저항, 창의적 강점의 6개 하위 요인별로 채점하였다.

② 창의적 인성 측정

부모의 창의적 인성을 측정하기 위해 Gough (1979)의 CPS(Creative Personality Scale)을 사용하였다. CPS는 개인의 창의적 성향을 검사하기 위한 것으로서, Gough와 Heilbrun(1965)이 개발한 300문항의 ACL(Adjective Check List)을 간편형으로 수정하여 개발한 것이다. 본 검사는 창의적 산물 검사나 창의적 사고 검사와의 높

은 상관을 보임에 따라 준거관련타당도가 입증되었다(Gough, 1979). 심리적 욕구와 자아 기능성, 지능, 창의성과 관련된 특성을 보여주는 프로파일을 제시해주고 자신과 일치하는 특성에 체크하게 한다. 본 검사에서는 전문가의 내용타당도 검증을 통해 긍정적인 특성을 나타내는 형용사 12개, 부정적인 특성을 나타내는 형용사 6개로 구성하였다. 긍정적인 특성을 나타내는 갯수에서 부정적인 특성을 나타내는 특성의 갯수를 빼서 창의적 인성점수를 계산하게 된다. 본 연구에서의 신뢰도는 Cronbach α 는 .76으로 신뢰할 만하였다.

③ 문제해결능력

부모의 문제해결 수행능력을 평가하기 위해 Treffinger(2000)의 CPS(Creative Problem Solving) 체크리스트를 사용하였다. 본 측정도구는 창의적 사고능력척도 및 인지능력과 같은 다른 검사들과 높은 준거관련타당도를 나타냈다(Treffinger, 2000). 문제해결능력(CPS) 척도는 총 12문항으로 이루어져있고 ‘전혀 그렇지 않다’에서 ‘매우 그렇다’까지의 5점 리커트 척도로 구성되어 있고 점수가 높을수록 문제해결능력이 높음을 의미한다. 본 연구에서의 신뢰도는 Cronbach α 는 .91로 높은 신뢰도를 나타냈다.

④ 프로그램에 대한 만족도 평가자료

프로그램에 직접 참여한 부모들을 대상으로 프로그램에 대한 만족도(교육내용, 교육방법, 교사, 교육일정 및 시간), 개인적으로 혹은 자녀를 양육하는 부모로서 도움이 된 점, 자녀에게 도움이 된 점과 프로그램에 대한 개선 방향에 대해 준비된 면접지를 사용하여 평가하였다.

유아용 측정도구.

① 창의적 사고능력 측정

부모용 창의성 측정도구(TTCT)와 동일하며 부모와 동일한 방법으로 측정, 채점되었다.

② 문제해결능력

유아의 문제해결 수행능력을 평가하기 위해 Treffinger(2000)의 CPS(Creative Problem Solving) 체크리스트를 사용하였다. CPS는 총 12문항으로 이루어져있고 ‘전혀 그렇지 않다’에서 ‘매우 그렇다’까지의 5점 리커트 척도로 구성되어 있고 교사가 유아의 문제해결 수행능력을 평가한다. 본 측정도구는 창의적 사고능력척도 및 인지능력과 같은 다른 검사들과 높은 준거타당도를 나타냈다(Treffinger, 2000). 본 연구에서의 신뢰도는 Cronbach α 는 .89로 높은 신뢰도를 나타냈다.

③ 교사의 유아에 대한 평가

본 프로그램 실시 후, 실험집단 유아의 인성·태도·사고적인 측면에서의 변화를 평가하기 위해 교사에게 실험집단 유아들의 변화된 점들에 대해 자유롭게 기술하게 하였다. 유아의 변화에 대해 자유롭게 기술한 내용을 토대로 유사한 내용별로 범주화하여 유아들의 일상생활에서의 변화를 살펴보고자 하였다.

연구절차

예비연구

예비연구는 5월 28일에서 6월 25일까지 일주일에 두 번 2시간씩 총 8회에 걸쳐 유치원 내에서 오전 10시에서 12까지 실시되었다. 예비 프로그램을 실시하는 동안 부모들이 특히 이해하기 어려워하거나 힘들어하는 부분을 수

정·보완하였고 부모들의 실제적인 요구를 고려하고자 하였다. 또한, 창의성 척도와 관련하여 부모들이나 교사들이 이해하기 어려워하는 항목들을 수정·보완하였다.

사전검사

사전검사는 부모용의 경우 창의성 검사(TTCT), 창의적 인성검사, 문제해결능력의 세 가지 형태로 이루어졌으며, 유아용의 경우 창의성 검사(TTCT), 문제해결능력 검사의 두 가지 형태로 이루어져 있다. 사전검사는 2006년 7월 10일부터 7월 14일 사이에 실험집단과 통제집단에게 실시하였다. 연구자의 지시에 따라 부모를 대상으로 Torrance의 창의적 사고력 도형검사 A형을 이용하여 창의성 검사를 실시하였고, 이 검사 후에 자기보고식 척도로 이루어진 창의적 인성검사와 문제해결능력 검사를 실시하였다. 또한, 유아를 대상으로 TTCT를 실시하였고 유아용 문제해결능력은 교사가 측정하였다.

유아 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램 실시

‘유아 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램’은 2006년 7월 10일부터 9월 8일까지 실시되었다. 본 프로그램은 세 곳의 유치원에서 각각 8차시에 걸쳐 실시되었으며 각 유치원 내의 교실에서 같은 시간대에(오전 10시부터 12시까지) 진행되었다. 본 부모교육 프로그램은 강사의 차이에 따른 외생변인을 통제하고자 본 연구자가 3곳의 실험집단을 대상으로 직접 진행하였다. 실험집단 부모들에게는 과일을 제공하여 매회 프로그램이 진행되는 동안 유아들과 함께 활동한 자료들을 수집하게 하였다.

사후검사

‘유아 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램’에 대한 실험처치가 끝난 후 사후검사를 실시하였다. 부모용 사후검사는 창의적 사고능력(TTCT)과 창의적 인성검사, 문제해결능력, 프로그램 평가지의 네 가지 형태로 이루어졌다. Torrance의 창의적 사고력 도형검사 B형, 창의적 인성검사와 문제해결능력 검사를 실험집단과 통제집단에게 실시하였고, 진행 과정과 장소, 검사자 등은 사전검사와 동일하게 유지되었다. 그리고 프로그램에 직접 참여한 부모들을 대상으로 프로그램에 대한 만족도, 도움이 된 점과 개선 방향에 대해 미리 준비된 면접지를 사용하여 평가하였다. 또한 유아용 사후검사는 창의적 사고능력(TTCT), 문제해결능력과 교사의 유아 평가의 세 가지 형태로 이루어졌다. 유아에게 창의적 사고능력검사(TTCT) B형을 실시하였고, 문제해결능력은 교사가 측정하였다. 그리고 본 프로그램 실시 후 유아에게 변화된 점이 있었는지를 평가하기 위해 교사에게 유아의 인성·사고·태도적인 측면에서의 변화를 자유롭게 기술하게 하였다.

자료분석

본 연구를 위해 수집된 자료는 SPSS Window 12.0 프로그램을 사용하였다. 부모와 유아의 창의성(TTCT), 창의적 인성, 문제해결능력에 대한 실험집단과 통제집단의 비교를 위해 평균, 표준편차를 구하고, 다변량공분산분석(MANCOVA)을 실시하였다. 또한 추후검증을 위해 판별분석을 실시하였다. 한편, 프로그램에 대한 평가 문항 중 폐쇄형 질문에 대한 답변은 빈도와 백분율을 구하며, 개방형 질문에 대한 답변은 부모들의 응답내용을 범주화 한 후 각 유형에 해당하는 응답의 빈도를 산출하였다.

III. 연구결과

‘유아의 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램’ 개발연구

본 연구는 유아의 창의성을 증진시키기 위한 부모교육 프로그램을 개발하고 그 효과를 검증하는 것을 목적으로 한다. 이 장에서는 유아의 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램 개발과 본 프로그램이 부모 및 유아의 창의성 향상에 미치는 효과에 대한 결과를 제시하고자 한다.

유아의 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램의 기본 방향

본 프로그램에서는 유아의 가장 직접적인 환경이자, 가장 영향력 있는 환경인 부모들에게 일상생활 속에서 유아의 창의성 증진을 위한 구체적인 방법들을 알려줌으로써 궁극적으로 유아의 창의성을 신장시키고자 한다. 이러한 목적 하에 본 프로그램의 기본방향을 설정하였고 구체적인 내용은 다음과 같다.

우선, 유아교육에 있어 부모의 효과적인 개입은 유아의 발달에 긍정적인 영향을 미친다는 전제 하에 본 프로그램에서는 유아의 창의성을 증진시키기 위해 부모가 자녀의 창의성 교육에 적극적으로 참여하게 하였다. 부모는 본 프로그램을 통해 자녀가 창의적인 인성을 형성할 수 있도록 도와주고 일상생활 속에서의 놀이 활동을 통해 자녀에게 창의적 사고기법이나 방법을 가르쳐주며 자녀의 창의성이 잘 발휘될 수 있도록 창의적인 환경을 조성해주게 된다. 이는 창의성에 대한 통합적인 관점을 취하는 것으로, 창의성을 지적 기능이나 성격과 같은 단일 차원의 특성으로 보기 보다

는 지식, 사고유형, 성격, 동기, 환경 등의 요소들이 서로 복합적으로 상호작용하여 발현하는 특성으로 본다.

둘째, 창의성을 증진시키는 데 있어 물리적 환경 뿐 아니라 심리적 환경도 중요하므로 본 프로그램 진행 시 환경을 개방적이고 편안하게 조성하고 부모의 창의적 사고를 촉진하고자 노력한다.

셋째, 궁극적으로는 유아의 창의성 신장에 목적을 두고 있으므로, 부모가 수업시간동안 배운 내용을 일상생활 속에서 자녀와 잘 실천할 수 있도록 격려해주고 자녀의 창의성을 증진시키기 위해서는 자녀와 함께 직접 즐겁게 활동해보는 것이 매우 중요함을 강조한다.

유아 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램의 목표

앞서 살펴본 바와 같이 본 프로그램의 목적은 창의성에 관한 부모교육을 통해 유아의 창의성을 증진시키는 것이다. 즉 부모가 본 프로그램을 통해 창의성과 창의성 교육에 대해 제대로 이해함으로써 자신의 창의성을 신장시키고, 더불어 일상생활 속에서 자녀에게 적용할 수 있는 창의적인 사고 기술 및 창의적인 환경조성에 대한 지식을 습득하여 유아기 자녀에게 실천함으로써 궁극적으로는 유아의 창의성을 신장시키는 것이다.

즉 부모가 자녀를 현 시대 및 미래사회에서 요구되는 창의적인 인물로 성장시키는 데 있어 불안해하거나 힘들어하지 않도록 부모에게 자신감과 희망을 불어넣어주고자 한다. 본 프로그램의 목적 및 목표는 <표 5>와 같다.

본 프로그램의 교육내용 및 세부 목표

부모를 대상으로 한 ‘유아 창의성 증진을

표 5. 유아 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램의 목적 및 목표

목 적	창의성에 관한 부모교육을 통해 부모들의 창의성에 대한 이해를 높이고 일상생활에서 자녀들에게 적용할 수 있는 창의적 사고기술이나 환경에 대한 지식을 습득함으로써 궁극적으로 유아의 창의성을 신장시킨다.
부모 자신의 창의성 신장	자녀의 창의성 신장을 위한 부모역할 습득
1. 부모 자신에 대한 인식을 새롭게 한다. 2. 창의성 개념에 대해 정확히 인식한다. 3. ‘창의성’이라는 것이 독특하고 접하기 어려운 것이 아니라 우리 일상생활 전반에서 보편적으로 사용되고 적용될 수 있는 것이라는 것을 깨닫는다. 4. 주변에서 스스로 문제를 발견하고 문제를 해결하기 위한 다양한 방법들을 찾으며 이를 통해 현명하게 문제를 해결한다. 5. 일상생활 속에서 능동적인 학습자가 되려고 노력한다. 6. 새로운 것을 배우는 것에 대한 기쁨을 느끼고 배우고자 하는 동기를 갖게된다. 7. 자신의 잠재적인 창의적 능력을 발견하고 확인하며 자신의 능력을 충분히 발휘하여 자아실현을 하게끔 도와준다.	1. 자녀의 창의성을 높일 수 있는 개방적·수용적·허용적 분위기를 조성한다. 2. 창의적 사고와 활동을 자극할 수 있는 환경을 구성한다. 3. 일상생활에서 발견학습의 원리를 적용한다. 4. 습득한 창의적 사고 기술들을 일상생활에서 다양하게 적용하여 자녀에게 창의적 사고의 모델이 된다. 5. 자녀와의 대화 시 확산적 사고 발문을 사용한다. 6. 일상생활에서 자녀의 내적인 동기를 유발하고자 노력하며 긍정적 보상을 사용한다.
↓	↓
유아의 창의적 인성과 창의적 사고 발달	

위한 부모교육 프로그램’은 총 8회로 구성되어 있다. 본 프로그램은 각 차시마다 독립적인 목표를 가지고 있으나 전체적으로는 유기적으로 연결되어 있다. 유아의 창의성을 높이는 부모가 되기 위해서는 우선 부모들이 부모 자신 및 자녀에 대한 창의성 수준을 진단하고(1차시), 창의성이 무엇인지 제대로 이해하며(2차시), 이를 바탕으로 창의적 사고능력을 높일 수 있는 구체적인 사고기술 등을 습득하여 자녀에게 적용해봄으로써 자녀의 창의적 사고능

력을 계발하고(3, 4차시), 더불어 자녀의 창의성을 높일 수 있는 부모양육태도 및 부모역할을 습득함으로써 자녀의 창의성 증진을 도모한다(5차시). 한편, 창의성이라는 것이 일상과 동떨어진 별개의 것이 아니라 각 개인의 일상생활 속에서 발견되는 것이므로 무엇보다 유아들과의 생활 속에서 창의성을 증진시켜주는 것이 최우선이 되어야 한다. 부모들은 자녀와의 일상대화 및 그림책읽기 활동 속에서(6차시), 신체활동놀이나 요리활동 속에서(7차시)

자녀의 창의성을 높일 수 있는 구체적인 방법 다. 이러한 긍정적인 경험들을 통해 부모 자
들을 습득함으로써 일상생활 속에서 자신감 신도 창의적으로 성장하게 되고, 유아 또한
있게 실천해보고 적용해보는 기회를 갖게 된 창의적으로 성장·발달한다(8차시).

표 6. 유아 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램의 개요

활동명	활동목표	교수·학습 방법
부모와 자녀의 창의성 진단	● 본 프로그램의 목표, 운영방식에 대해 알고 참여동기를 높인다. ● 자신과 자녀에 대해 이해한다. ● 자신과 자녀의 창의성을 진단한다.	강의/ 토론
창의성 이해 하기	● 창의성의 개념 및 구성요소에 대해 안다. ● 창의적인 인물의 특성에 대해 알고 자신과 자녀의 창의적 인성을 높이기 위한 방법을 모색한다. ● 창의성을 저해하거나 촉진하는 환경에 대해 알고 유아의 창의성을 촉진시키기 위한 방법을 모색해 본다.	강의/ 토론/ 모의 실습
자녀에게 생각의 날개를 달아주기 1	● 창의적인 사고과정에 대해 안다. 유창성, 융통성, 정교성, 독창성의 개념에 대해 알고 자녀의 창의적 사고과정을 높일 수 있는 방법을 모색해본다. ● 일상생활에서 창의적인 사고를 계발하고 촉진시킬 수 있는 구체적인 사고 기술을 배우고 실습해 본다.	강의/ 모의 실습
자녀에게 생각의 날개를 달아주기 2	● 창의적인 사고과정에 대해 안다. ● 일상생활에서 창의적인 사고를 계발하고 촉진시킬 수 있는 구체적인 사고 기술을 실습해 보고 자녀에게 적용하기 위한 방법에 대해 알아본다.	토론/ 모의 실습
자녀를 위한 창의적 환경 조성하기	● 유아기 발달특성 및 발달과업에 대해 이해한다. ● 유아기 창의성 발달에 대해 안다. ● 유아의 창의성을 도모할 수 있는 양육법에 대해 배우고 자녀의 창의성을 증진시킬 수 있는 환경을 조성하기 위한 구체적인 방법을 모색해본다.	강의/ 토론/ 모의 실습
자녀의 창의성, up! 1	● 실생활에서 자녀의 사고를 확산시킬 수 있는 대화법에 대해 알고 연습해본다. ● 일상생활 속에서 자녀에게 적용할 수 있는 창의성 프로그램을 실습해본다. ● 그림책을 이용한 활동을 통해 자녀의 창의성을 높일 수 있는 방법들을 습득한다.	토론/ 모의 실습
자녀의 창의성, up! 2	● 일상생활 속에서 자녀에게 적용할 수 있는 창의성 프로그램을 실습해본다. ● 일상생활 속에서 자녀의 창의성을 높일 수 있는 방법을 모색하고 적용해본다. ● 신체활동 및 요리활동을 통해 자녀의 창의성을 높일 수 있는 방법들을 습득한다.	모의 실습/ 토론
창의적인 나, 창의적인 우리 아이	● 프로그램을 통해 느낀 점을 되새기며 실천을 다짐한다. ● 변화된 자신과 자녀를 발견하고 계발된 창의적 사고가 유지·향상될 수 있는 방안을 모색한다.	모의 실습/ 토론

본 프로그램의 개요는 <표 6>에 제시되어 있고 여기에는 각 차시별 활동명, 활동목표와 교수-학습 방법이 포함되어 있다. 또한, 각 차시별 활동에는 부모가 가정에서 자녀에게 실시하는 유아용 프로그램 8회가 포함되어 있으며 각 활동명 및 활동목표가 <표 7>에 제시되어 있다.

표 7. 유아 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램의 차시별 활동-유아용

차시	부모교육 활동	유아교육 활동	
		활동명	활동목표
1	부모와 자녀의 창의성 진단	우리 가족 창의성 온도계	- 가족들의 가상적인 창의성 온도를 측정해 보는 활동을 통해 민감성과 상상력을 높인다. - 자신의 창의성을 다른 것에 비유해 보는 활동을 통해 융통성과 독창성을 높인다.
2	창의성 이해하기	공감하기	- 다양한 감정을 구별하는 활동을 통해 민감성을 높인다. - 감정과 관련된 상황에 대해 서로 이야기를 나누어 봄으로써 상상력, 유창성, 정교성을 높인다.
3	자녀에게 생각의 날개를 달아주기 1	나의 PMI	- 자신의 다양한 모습을 생각해 보는 활동을 통해 민감성과 유창성을 높인다. - 자신의 장단점을 분류해보는 활동을 통해 융통성을 높인다.
4	자녀에게 생각의 날개를 달아주기 2	동화 ‘삼년고개’를 이용한 문제해결하기	동화 ‘삼년고개’를 읽고 삼년고개의 위기에서 벗어날 수 있는 다양한 문제해결방법에 대해 생각해 봄으로써 유창성, 독창성, 인내심을 기를 수 있다.
5	자녀를 위한 창의적 환경 조성하기	가족과 함께 하는 신나는 요리활동 -두부놀이	- 가족들과 함께 요리를 해보는 경험을 통해 일상생활에 대한 민감성을 높인다. - 두부를 이용하여 다양한 놀이 활동을 해 봄으로써 상상력, 융통성, 독창성을 높인다.
6	자녀의 창의성 up! 1	가족과 함께 하는 신나는 문학활동 - ‘강아지똥’을 읽고서	그림책 ‘강아지똥’을 함께 보면서 다양한 질문을 통해 유아의 상상력을 높이고 표현활동을 통해 독창성, 정교성을 높인다
7	자녀의 창의성 up! 2	가족과 함께 하는 신나는 신체활동 - 그대로 멈춰라	음악에 맞춰 다양한 신체동작을 표현하는 활동을 통해 유창성과 독창성을 키울 수 있다
8	창의적인 나, 창의적인 우리 아이	가족과 함께 하는 신나는 수학활동 - 신기한 모양나라	- 주변에 있는 다양한 모양들에 대해 살펴봄으로써 사물에 대한 민감성을 키운다. - 같은 모양들로 이루어진 것들을 생각해내고 분류해내는 과정을 통해 유창성과 융통성을 키운다.

‘유아의 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램’의 효과

부모의 창의성 증진에 대한 분석

‘유아를 위한 부모교육 프로그램’이 부모의 창의성 증진에 효과가 있는지 알아보기 위하여 다변량공분산분석(MANCOVA)을 실시하였다. 본 연구에서는 창의성의 다각적인 측면을 살펴보고자 부모의 창의성 향상을 측정하기 위해 부모의 창의적인 사고능력과 창의적 인성, 문제해결능력을 검사하였다. 종속변인이 두 개 이상이고 이러한 종속변인군들 간에 상관관계가 존재하기 때문에 다변량분석(Multivariate

Analysis)을 실시하는 것이 바람직하다. 또한 본 연구의 경우, 실험집단과 통제집단의 출발선을 동일하게 조정해주는 MANCOVA가 MANOVA보다 적절한 통계분석이기 때문에 사전점수를 공변인으로 놓고 실험집단과 통제집단간의 차이를 분석하였다.

부모의 창의성 하위요인별 증진효과. 집단별 부모의 창의성은 Torrance의 도형창의성 검사, 창의적 인성검사, 문제해결력 검사를 통해서 측정하였다. Torrance의 도형창의성검사는 유창성, 독창성, 제목의 추상성, 정교성, 성급한 종결에의 저항, 창의적 강점 등의 6개 하

표 8. 부모교육 집단별 창의성 사전·사후점수의 평균과 표준편차

하위요인			실험집단($n=39$)		통제집단($n=35$)	
			사전	사후	사전	사후
창의적 사고능력	유창성	M	104.56	120.76	93.26	102.40
		SD	19.17	20.44	17.70	17.01
	독창성	M	94.87	129.66	88.37	98.94
		SD	14.31	51.12	20.81	22.90
	제목의 추상성	M	75.64	93.10	85.03	70.91
		SD	31.69	28.66	20.05	30.91
	정교성	M	85.05	92.26	75.86	74.51
		SD	20.05	21.30	16.11	19.31
	성급한 종결에의 저항	M	89.41	114.92	86.77	96.34
		SD	15.60	20.18	13.85	17.52
	강점	M	4.92	7.31	4.85	6.85
		SD	1.72	3.08	2.19	14.84
	총점	M	92.94	115.95	86.71	91.31
		SD	16.09	18.67	16.25	22.39
창의적 인성	M	5.84	7.21	4.94	4.45	
	SD	3.68	3.41	2.11	2.42	
문제해결능력	M	3.50	3.66	3.18	3.12	
	SD	.41	.44	.60	.63	

표 9. 부모의 창의성 하위요인의 다변량공분산분석(MANCOVA)

효과	종속 변인	Hotelling's T^2 (3)	제 III유형 제곱합	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
유아 창의성 증진을 위한 부모 교육 프로 그램	유창성	41.27**	2089.64	1,72	2089.64	7.84	.007
	독창성		5695.71	1,72	5695.71	3.86	.054
	제목의 추상성		2404.01	1,72	2404.01	4.41	.040
	정교성		1891.30	1,72	1891.30	10.06	.002
	성급한 종결에의 저항		2894.20	1,72	2894.20	10.50	.002
	강점		.98	1,72	.98	.01	.925
	창의적 인성		39.53	1,72	39.53	10.86	.002
	문제해결능력		.73	1,72	.73	6.46	.013

** $p < .01$

위요인으로 구성되어 있다. Torrance 도형창의성검사, 창의적 인성검사, 문제해결력 검사를 실시한 결과 집단별 창의성의 하위요인별 평균 및 표준편차는 <표 8>에 제시된 바와 같다.

우선 종속변수들이 서로 상관되지 않는다면 다변량공분산분석을 사용할 필요가 없으므로 Bartlett 구형성 검증을 통해 종속변인들의 상관관계 행렬을 검증하였다. 그 결과, χ^2 값이 152.29이고 $p < .001$ 이므로 종속변인들간의 상관이 통계적으로 유의하여 MANCOVA 분석은 타당한 것으로 입증되었다.

<표 9>는 창의성 하위요인의 다변량공분산

분석 결과를 나타낸 것이다. 유아의 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램에 참여한 집단과 참여하지 않은 집단의 차이를 나타내는 Hotelling's $T^2=41.27$ 로 통계적으로 유의하였는데($F_{(8,57)}=4.28, p < .01$), 이는 본 프로그램이 부모들의 창의성 향상에 효과가 있다는 것을 나타낸다.

집단에 따른 각 종속변인별 차이를 살펴보면, Torrance 도형창의성검사의 하위요인인 유창성($F_{(1,72)}=7.84, p < .01$), 제목의 추상성($F_{(1,72)}=4.41, p < .05$), 정교성($F_{(1,72)}=10.06, p < .01$)과 성급한 종결에의 저항($F_{(1,72)}=10.50, p < .01$)의 평균에서 집단 간에 유의한 차이가 있었고, 부모의 창의적 인성($F_{(1,72)}=10.86, p < .01$)과 문제해결능력($F_{(1,72)}=6.45, p < .05$)의 평균에서도 집단 간에 유의한 차이가 있었다. 이러한 차이는 본 프로그램이 부모의 유창성, 추상적인 사고, 정교성, 최선의 해결책을 얻기 위해 판단을 보류하는 능력 및 창의적 인성과 문제해

- 3) 두 집단의 종속변인들 간의 차이 비교 시 적절한 통계치는 Hotelling's T^2 이지만, SPSS output에서는 Hotelling's T^2 값이 제시되지 않고 대신 Hotelling's trace값이 제시된다. 다음의 식을 이용하여, Hotelling's trace값을 변환하면 가장 근사치의 Hotelling's T^2 값을 구할 수 있다.
Hotelling's $T^2 = \text{Hotelling's trace} \times (\text{전체표본수} - \text{집단수})$

결능력 향상에 효과적임을 나타내는 것이다. 하지만 Torrance 도형창의성검사의 하위요인인 독창성과 창의적 강점에서는 집단 간에 유의한 차이를 나타내지 않았다.

한편, 종속변수 중 어떤 변수가 집단을 가장 잘 판별하는지를 살펴보는 추후분석을 위해 다시 두 집단 판별분석을 실시한 결과, 하나의 유의한 함수가 산출되었다. 유의도 검증 결과를 보면 Wilk's Lamda=.624으로 $p<.01$ 수준에서 유의한 것으로 나타났다. <표 10>에는 부모의 창의성 증진효과를 판별하는 판별함수의 표준화계수(standardized coefficients)가 제시되어 있다. 표준화계수는 판별함수상의 점수를 결정하는 데 있어서 어떤 변수가 가장 많이 기여했는지를 알려주는 것으로 표준화계수가 크면 클수록 그 변수의 기여도나 중요성이 크다고 할 수 있다. 이를 토대로 살펴보면 어머니의 창의적 인성(-.47), 문제해결능력(-.44), 어머니의 정교성(-.43), 독창성(-.38)이 집단분리에 큰 기여를 한다는 것을 알 수 있다. 즉, 어머니들의 창의적 인성, 문제해결능력, 정교성

과 독창성이 부모교육을 받은 집단과 받지 않은 집단을 가장 잘 분리시키는 변수인 것으로 나타났다.

실험집단 부모의 인식 및 태도 변화. 프로그램을 마친 후 개방형의 질문을 통해 본 프로그램 참여 후 본인에게 도움이 된 점(변화된 점)에 대해 질문하였다. 부모들의 응답(중복 응답 가능)을 유사한 내용별로 범주화하였다. 각 범주에 해당되는 어머니들의 반응을 살펴보면 부모들은 자녀를 대함에 있어 보다 느긋해졌고 자녀를 바라보는 시각이 보다 긍정적으로 변화하였으며 유아 뿐 아니라 가족 간의 관계에서 보다 효율적인 중재자로서의 역할을 담당하게 되었다고 하였다. 또한 자신에 대한 긍정적인 마인드를 가지게 되었고 보다 창의적인 사고를 할 수 있게 되었으며 유아교육에 대한 가치관을 형성하는 데 도움을 얻을 수 있었다고 하였다.

유아의 창의성 증진에 대한 분석

유아의 창의성 하위요인별 증진효과. 집단별 유아의 창의성은 Torrance 도형창의성검사와 문제해결력 검사를 통해서 측정하였다. Torrance 도형창의성검사의 경우 유창성, 독창성, 제목의 추상성, 정교성, 성급한 종결에의 저항, 창의적 강점 등으로 세분화하여 살펴보았다. Torrance 도형창의성검사와 문제해결력 검사를 실시한 결과 집단별 창의성의 하위요인별 평균 및 표준편차는 <표 11>에 제시된 바와 같다.

우선, 종속변수들이 서로 상관되지 않는다면 다변량공분산분석을 사용할 필요가 없으므로 Bartlett 구형성 검증을 통해 종속변인들의 상관관계 행렬을 검증하였다. 그 결과, χ^2 값이

표 10. 부모의 창의성증진 효과를 판별하는 판별함수의 표준화계수

변수	표준화계수
	함수 1
유창성	-.23
독창성	-.38
제목의 추상성	.02
정교성	-.43
성급한 종결에의 저항	-.26
강점	.08
창의적 인성	-.47
문제해결능력	-.44

표 11. 유아 집단별 창의성 사전·사후점수의 평균과 표준편차

하위요인		실험집단($n=39$)		통제집단($n=35$)	
		사전	사후	사전	사후
창의적 사고능력	유창성	M	92.31	106.30	88.48
		SD	17.38	18.84	17.91
	독창성	M	102.66	121.69	90.74
		SD	25.91	21.32	22.04
	제목의 추상성	M	45.36	72.87	47.20
		SD	39.37	36.39	35.05
	정교성	M	95.43	97.59	88.08
		SD	20.76	26.15	20.61
	성급한 종결에의 저항	M	77.10	92.38	78.68
		SD	36.20	21.77	23.33
	강점	M	4.84	8.92	4.17
		SD	2.93	16.12	2.58
	총점	M	82.84	104.56	79.34
		SD	21.75	20.24	14.18
문제해결 능력	M	3.30	3.59	3.20	3.12
	SD	.46	.44	.67	.59

168.586이고 $p<.001$ 이므로 종속변인들 간의 상관관계가 통계적으로 유의하여 MANCOVA 분석은 타당하였다.

<표 12>는 유아의 창의성 하위요인의 다변량공분산분석 결과를 나타낸 것이다. 본 프로그램에 참여한 집단의 자녀와 참여하지 않은 집단의 자녀 간의 차이를 나타내는 Hotelling's $T^2=44.856$ 으로 통계적으로 유의하였는데($F_{(7, 59)}=5.255$, $p<.001$), 이는 본 프로그램이 유아의 창의성 향상에 효과가 있다는 것을 나타낸다.

집단에 따른 각 종속변인별 차이를 살펴보면, Torrance 도형창의성검사의 하위요인인 독창성($F_{(1,72)}=9.185$, $p<.01$)과 제목의 추상성($F_{(1,72)}=14.300$, $p<.001$), 정교성($F_{(1,72)}=5.887$, $p<.05$),

성급한 종결에의 저항($F_{(1,72)}=5.540$, $p<.05$)의 평균에서 집단 간에 유의한 차이가 있었고, 유아의 문제해결능력($F_{(1,72)}=16.895$, $p<.001$)의 평균에서도 집단 간에 유의한 차이가 있었다. 이러한 차이는 본 프로그램이 유아의 독창성, 추상적인 사고, 정교성, 최선의 해결책을 얻기 위해 판단을 보류하는 능력 및 문제해결능력 향상에 효과적임을 나타내는 것이다. 하지만 Torrance 도형창의성검사의 하위요인인 유창성과 창의적 강점에서는 집단 간에 유의한 차이를 나타내지 않았다.

한편 종속변수 중 어떤 변수가 집단을 가장 잘 판별하는지를 살펴보는 추후분석을 위해 다시 두 집단 판별분석을 실시한 결과, 하나

표 12. 유아의 창의성 하위요인의 다변량공분산분석(MANCOVA)

효과	종속변인	Hotelling's T ²	제 III 유형 제곱합	df	MS	F	p
프로 그램	유창성	44.85***	172.07	1,72	172.07	.58	.451
	독창성		3724.38	1,72	3724.38	9.18	.003
	창의적 제목의 추상성		12045.74	1,72	12045.74	14.30	.001
	사고 정교성		2116.64	1,72	2116.64	5.89	.018
	능력 성급한 종결에의 저항		1446.85	1,72	1446.85	5.54	.022
	강점		147.46	1,72	147.46	.71	.403
	문제해결능력		2.61	1,72	2.61	16.90	.001

***p < .001

의 유의한 함수가 산출되었다. 유의도 검증결과를 보면, Wilk's Lambda는 .615으로 $p < .001$ 수준에서 유의한 것으로 나타났다. <표 13>에는 유아의 창의성 증진효과를 판별하는 판별함수의 표준화계수(standardized coefficients)가 제시되어 있다. 표준화계수는 판별함수상의 점수를 결정하는 데 있어서 어떤 변수가 가장 많이 기여했는지를 알려주는 것으로, 표준화

계수가 크면 클수록 그 변수의 기여도나 중요성이 크다고 할 수 있다. 이를 토대로 살펴보면 유아의 문제해결능력(.633)과 제목의 추상성(.554), 독창성(.503)이 집단분리에 큰 기여를 한다는 것을 알 수 있다. 특히 유아의 문제해결능력은 가장 기여도가 높다. 즉, 유아들의 문제해결능력과 추상적인 사고능력, 독창성이 부모교육을 받은 집단의 자녀와 받지 않은 집단의 자녀를 가장 잘 분리시키는 변수인 것으로 나타났다.

표 13. 유아의 창의성증진 효과를 판별하는 판별함수의 표준화계수

변수	표준화계수
	함수 1
유창성	-.053
독창성	.503
제목의 추상성	.554
정교성	.241
성급한 종결에의 저항	-.162
강점	-.017
문제해결능력	.633

실험집단 유아의 변화에 대한 교사의 평가. 프로그램이 끝난 후 교사들에게 부모교육 실시 이후의 유아의 변화에 대해 자유롭게 서술하게 하였다. 유아의 변화에 대한 교사의 반응은 보다 객관적인 자료로서, 유아가 부모에게 실시된 부모교육 프로그램을 통해 가정에서의 생활 뿐 아니라 유치원이라는 또 다른 사회 환경 속에서의 생활에서도 변화가 일어났는지를 평가하고자 하였다.

교사들의 반응을 토대로 유사한 내용별로

범주화하였는데, 교사들은 부모교육에 참여한 부모의 자녀들이 호기심, 인내심등과 같은 창의적인 인성에서의 변화와 함께 정교성, 추상적인 사고능력과 같은 창의적인 사고능력 측면에서 긍정적으로 변화하였다고 평가하였다. 이전에 비해 주변에 대한 탐색욕구도 증가하였고 궁금한 것들에 대해 질문하는 시간도 많이 늘었으며 끝까지 해내려는 성향이 강해졌다고 하였다.

또한 유아들의 자신감 및 자기표현능력이 증가하였으며 몇몇 유아는 이전에 비해 심리적으로 안정된 것처럼 보인다고 평가하였다. 예전에는 상당히 초조해하고 위축되어 있던 아이들이 보다 얼굴이 밝아졌고 좀 더 느긋해졌으며 자신의 감정이나 의견을 표현하는 횟수가 늘었다고 하였다. 반면, 몇몇 유아에게서는 별다른 변화를 느끼지 못한다고 평가하기도 하였다.

이러한 결과를 살펴보면, 단순히 유아 개인의 창의적인 사고나 인성 측면에서의 변화 뿐 아니라 가정에서 부모와의 긍정적인 상호작용을 통해 관계의 질이 개선됨에 따라 정서적인 측면에서의 변화도 일어나고 있음을 알 수 있다. 또한 부모교육 이후 가정에서의 긍정적인 변화가 또 다른 사회적 맥락인 유치원 생활에서의 긍정적인 변화로 이어지고 있음을 알 수 있다.

실험집단 유아의 변화에 대한 부모의 인식. 부모가 생각하는 자녀의 변화를 크게 구분해보면 자녀의 창의성 향상, 자녀들이 자신의 생각이나 감정을 표현하는 능력이 증가되었으며 자신감이 향상되었다는 것, 부모-자녀 관계가 긍정적으로 변화되었다는 것, 그리고 자녀가 부모와 함께 유치원에서 교육을 받는

것을 좋아하는 것으로 대별할 수 있었다. 대부분의 부모들이 부모교육을 받은 후 자녀들의 창의적인 인성이나 사고적인 측면에서 긍정적인 변화가 일어났고 자녀들의 자기 표현능력이 증가하였으며 자신과의 관계적인 측면에서도 긍정적인 변화가 있었다고 인식하고 있었다.

VI. 논의 및 결론

논의

본 연구는 유아의 창의성을 증진시키기 위한 부모교육 프로그램을 개발하고 그 효과를 검증하고자 하였다. 본 연구를 통하여 밝혀진 ‘유아의 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램’의 개발과 효과에 대해 논의해 보면 다음과 같다.

유아 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램 개발 연구

본 프로그램에서는 유아의 창의성교육의 효율성을 높이기 위해 기관에서 이루어지고 있는 창의성교육을 가정에서도 연계시킬 수 있도록 도움을 주어 실생활에서 창의성이 잘 발휘될 수 있도록 지지해 주고자 하였다. 이를 위하여 부모가 자녀의 창의적인 인성을 형성하도록 지지해주고, 일상생활에서 자녀에게 창의적인 사고기법이나 방법들을 놀이 형식을 통해 가르치고, 자녀의 창의성이 잘 발휘될 수 있는 창의적인 환경을 조성할 수 있도록 도와주고자 하였다. 이는 창의성 개발이 단순히 한 개인의 인지나 인성과 같은 단일 차원 특성에서의 변화만을 의미하는 것이 아니라

지식, 사고유형, 성격, 동기, 환경 등의 요소들이 서로 복합적으로 상호작용하여 이루어진다 (Amabile, 1983; Csikszentmihaly, 1988; Felman, 1999; Sternberg & Lubart, 1999)는 것을 전제로 한 것이다. 이러한 창의성의 통합적인 관점은 창의성의 일면 만을 살피기보다는 전체적인 측면을 살펴볼 수 있다는 점에서 더 큰 설명력을 갖는다고 볼 수 있다.

한편, 본 프로그램을 개발하기에 앞서 유아기 자녀를 둔 부모를 대상으로 하여 본 프로그램에 대한 요구도 조사를 통해 프로그램 내용이나 형식면에서 부모들이 원하는 바를 충분히 반영하고자 하였고 전문가들의 의견을 수렴하여 부모 및 유아의 창의성을 증진시키도록 도와줄 수 있는 내용들을 선별하였다.

예비연구결과, 무엇보다 본 프로그램에서는 부모들이 배운 것들을 일상생활에서 잘 적용할 수 있도록 피드백을 제공해주는 것이 중요했다. 따라서 가정에서 이루어진 활동에 대해 이야기를 나누는 도입부분을 보다 확장하였고, 부모들과 서로 이야기를 나누는 토론 시간을 늘였다. 본 프로그램이 유아의 창의성을 증진시키는 데 초점을 두지만 기본적으로 이러한 창의성이 개발되기 위해서는 부모들의 바람직한 자녀양육태도 및 부모역할이 필요한 만큼, 부모들이 부모자녀관계에서의 어려움을 해결하는 데 도움이 될 수 있는 방법들을 모색하고 보다 긍정적인 부모자녀관계를 형성할 수 있도록 지지해주는 것이 필요하리라 생각된다.

본 연구결과, 본 프로그램에서 사용한 창의적 교수-학습방법은 기존의 강의식 부모교육과는 달리 다양한 형태의 매체와 활동을 통해 소집단 활동 뿐 아니라 개별 참여활동을 활성화함으로써 부모의 관심과 흥미를 유발하고 적극적인 참여를 이끌어내는 데 주안점을 두

었다. 실제로 프로그램에 참여한 부모들은 내적으로 동기화되어 수업시간 동안 자신이 하고 있는 활동에 몰입하였고 적극적으로 토론 활동에 참여하였다. 통합적인 관점에서 볼 때 이같은 내적동기와 몰입, 자발성 등은 창의성을 발휘하는 데 있어 매우 중요한 요인이다 (Davis, 2000). 특히 이러한 요인은 교육을 통해 학습되는 속성이기 보다는 학습자가 학습을 하는 과정에서 자연스럽게 발현된다는 점을 고려해볼 때, 교육의 효과를 높이기 위해서는 학습자의 관심과 흥미를 북돋울 수 있는 적절한 교수-학습방법 및 환경 조성이 중요하다는 것을 재인식시켜준다.

또한 부모에게 자녀와 실제생활에서 쉽게 적용해 볼 수 있는 매뉴얼화된 활동을 제시해 줌으로써 유아들의 교육에 보다 적극적으로 참여할 수 있게 하였다. 특히 배운 즉시 자녀와의 상호작용에서 적용할 수 있는 내용을 제공하여, 부모가 새로운 지식과 기술을 배우고 동시에 자녀의 창의성을 높이는 데 일조를 할 수 있다는 확신감과 유능감도 함께 획득할 수 있게 하였다. 본 프로그램에서는 유아기 자녀를 둔 부모의 학습은 생활의 문제를 중심으로 이루어져야 하고 이들은 일상생활에서 즉각적으로 적용가능한 기술을 학습하고자 하는 요구가 강하다(Kagan et al., 1993; Knox, 1980)는 점을 제대로 반영함으로써, 부모를 통한 창의성 교육이 부모 자신의 창의성 향상 뿐 아니라 유아의 창의성 신장에도 유의한 영향을 미친다는 것을 입증하였다.

또한, 본 프로그램에서는 부모들을 부모와 그들의 자녀 일에 관해서는 전문가로 인정해 줌으로써 부모의 적극적인 역할을 강조하였는데, 이러한 자녀와의 직접적인 경험이 부모 자신의 자신감과 유능감을 강화시키고 이런

자신감은 자녀와 다른 가족구성원에게도 전이된 것으로 사료된다. 이러한 결과는 부모교육을 통한 부모의 태도와 행동의 변화는 부모로 하여금 자녀와 좀 더 효과적으로 상호작용할 수 있게 하고, 결과적으로 자녀에게 긍정적인 영향을 미치게 된다는 이전의 연구들(Fein, 1980)을 지지하는 결과이다. 사회적인 변화에 발맞추어 부모교육의 내용 및 목적이 날로 다양해지고 있지만 대다수의 부모교육의 궁극적인 목적이 자녀의 건강한 성장 및 발달이라는 것을 고려해 볼 때, 부모교육의 효과가 단순히 부모에게만 한정되는 것이 아니라 변화된 부모와의 상호작용을 통해 자녀에게까지 긍정적인 영향을 미친다는 것을 재확인한 것은 매우 의미있는 일이라 할 수 있다.

유아 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램의 효과

본 프로그램이 부모 및 유아의 창의성 증진에 미치는 효과에 대해 논의해 보면 다음과 같다.

첫째, 본 프로그램은 부모의 창의성 증진에 효과가 있는 것으로 나타났다. 본 프로그램에 참여한 부모들의 경우 참여하지 않는 부모들에 비해 창의성이 유의하게 향상되었다. 이는 창의성이라는 것이 모든 사람들에게 존재하는 보편적인 능력이고 이것은 훈련이나 교육을 통해 계발 가능하다(Amabile & Tighe, 1993; Cropley, 1992; Dominowski, 1995; Sternberg & Lubart, 1996)는 견해와 맥을 같이한다.

구체적으로 살펴보면, 본 프로그램에 참여한 유아기 부모는 그렇지 않은 집단에 비해 창의적인 인성, 문제를 해결해내는 능력과 자신의 아이디어를 보다 구체화하는 능력에서 월등한 차이를 보이는 것으로 나타났다. 현재

의 부모세대는 어린 시절부터 창의적으로 성장하기 보다는 정형화된 단일가치를 갖고 성장하기를 기대하는 환경 속에서 살아왔다. 이들은 확산적 사고보다는 수렴적인 사고를 요하는 교육을 받으며 자라온 탓에 고정화된 사고의 틀이 강하고 어떤 문제가 닥쳤을 때 문제의 다각적인 측면을 고려하기 보다는 빨리 결론을 내리기를 선호하는 성향이 일상생활 속에 배여 있다. 이를 입증하듯 실제로 우리나라의 경우 초등학교 이후의 교육이 지나치게 수렴적인 사고만을 강조한 결과 확산적 사고의 기능이 점차 약화되는 것으로 나타났다(하주현, 1999). 하지만, 이미 성인이 된 부모도 교육을 통해 창의적인 사고 뿐 아니라 인성도 증진될 수 있다는 본 연구의 결과는 평생교육 차원에서의 창의성 교육의 중요성을 재인식시켜주는 것이라 할 수 있다.

또한 본 프로그램은 부모의 창의적 인성 향상에 유의한 효과를 나타냈다. 이는 대학생들 대상으로 창의성 프로그램을 실시한 결과 창의적 인성이 향상되었다는 결과(Davis & Bull, 1978)와 일치한다. 일반적으로 인성이라는 것이 8주라는 단기간에 변화하기에는 무리가 있는 것으로 여겨지지만, 프로그램이 끝난 후 유아기 부모에게 변화된 점에 대해 질문했을 때, “보다 긍정적으로 세상을 보게 되었다”, “나 자신에 대해 보다 강한 자신감을 가지게 되었다.”, 혹은 “틀이 없는 관점에서 세상을 볼 수 있게 되었다”와 같은 창의적인 인성의 변화를 의미하는 응답들이 종종 있었다. 이는 통계적으로 나타난 효과를 재확인시켜주는 것으로, 창의적 인성이 길러질 수 있다는 가능성을 강하게 제시한다.

인성이라는 것은 사고하고 느끼고 행동하는 습관이다. 이러한 습관은 사회적 환경(부모,

가족, 교사, 또래 등)과의 상호작용을 통해서 몇몇 습관은 강화되기도 하고 몇몇 습관은 약화되거나 억제되기도 한다. 따라서 인성을 바꾼다는 것은 어렵기는 하지만 전혀 불가능한 것은 아니다. 일상생활 속에서 다양한 사물을 보는 능력과 그것을 다르게 보는 능력을 키우고 자신이 경험한 것에 대해 새로운 느낌을 가지려고 노력하면 하나의 새로운 습관처럼 몸에 배게 된다. 그리고 이러한 다양한 경험을 통해 주변에 대한 관심과 흥미가 높아지게 되면 자신의 삶에 대한 도전감과 자신감이 생기게 되어, 보다 긍정적인 삶을 살 수 있게 된다. 이러한 측면에서 볼 때 창의적 인성을 키울 수 있는 창의적인 심리적·물리적 환경이 제공되어야 할 것이고 더불어 보다 장기적인 창의성 개발 프로그램이 지속적으로 보급되어야 할 것으로 사료된다.

한편, 개방적인 질문을 통해 본 프로그램이 부모 자신에게 어떠한 측면에서 도움이 되었는지를 살펴본 결과, 자녀에 대한 양육태도가 변화되었고 이를 통해 자녀와의 관계가 개선되었다고 하였다. 또한 창의성에 대해 새롭게 알게 되었고 자신의 창의성이 증진되었다고 느끼고 있었으며 창의성교육에 대한 이해도가 증가하였다고 하였다. 흥미롭게도 부모의 이러한 의견에는 본 연구에서 표준화된 측정도구를 통해 양적인 접근으로 그 효과를 검증한 내용들이 모두 포함되어 있어 본 프로그램의 효과를 더욱 부각시키고 있다고 볼 수 있다. 하지만 프로그램의 효과라는 것은 단순히 훈련에 의한 단기 효과를 의미하는 것이 아니라 장기적인 측면에서 그 효과가 어느 정도나 지속적으로 유지될 수 있는지에 대해서도 입증되어야 하는 만큼 본 프로그램에 대한 중단적인 효과검증이 필요하리라 사료된다.

둘째, 본 프로그램은 유아들의 창의성을 증진시키는 데 효과적인 것으로 나타났다. 이러한 결과는 유아를 대상으로 한 창의성 프로그램이 유아의 창의성 증진에 효과가 있었다는 이전의 연구결과들(윤정진, 2004; 이윤옥과 고희남, 1997; Cliatt, Shaw, & Sherwood, 1980; Torrance, 1987)을 지지한다. 선행연구들은 유아에게 창의성 교육을 실시하고 그에 따른 훈련 효과를 살펴보았으므로 유아의 개인적인 측면에서의 변화에 초점을 두었다고 할 수 있다. 하지만 본 연구에서는 부모교육을 통해 유아의 일차적인 환경인 부모의 변화를 도모하고 더불어 부모가 직접 유아와 창의적인 활동을 할 수 있도록 지원함으로써, 유아의 창의성을 증진시키기 위해 유아의 개인적인 측면에서의 변화 뿐 아니라 환경적인 측면에서의 변화도 도모하였다. 이는 개인의 창의성이 발달되기 위해서는 단순히 개인적인 측면에서의 인지 능력이나 인성의 발달 뿐 아니라 환경적인 측면에서의 지원이 뒷받침되어야 한다는 통합적인 관점을 지지하는 결과이다.

이러한 결과는 교사 및 부모의 유아의 변화에 대한 인식에서도 지지되었다. 교사들은 부모교육 실시 이후 유아의 행동이나 태도에서 변화가 있음을 보고하였는데, 이는 가정에서의 변화가 단순히 가정생활에서 머무르는 것이 아니라 또 다른 사회적 맥락인 유치원 생활에서의 긍정적인 변화로 전이되었다는 것을 의미한다. 특히 이러한 교사와 부모들의 의견에는 본 프로그램을 통해 신장시키고자 했지만 양적인 방법으로 측정하지 못했던 창의적 인성 즉, 민감성, 인내심 등에 대한 내용들이 포함되어 있어 상당히 고무적이다. 앞서 본 프로그램에 참여한 부모들의 경우 자신들의 변화와 관련하여, 자녀를 대하는 데 있어 보

다 느긋해지고 자녀가 반응할 때까지 기다려 줄 수 있게 되었으며 자녀를 보다 긍정적으로 바라보게 되었다는 의견을 종종 제시하였는데, 이러한 부모의 태도는 자녀가 충분히 생각하고 판단할 수 있는 기회를 제공하게 되며 자녀가 스스로 무언가를 할 수 있는 기쁨을 마련하는 데 큰 도움이 된다. 이러한 측면들은 단순히 유아에게만 실시되는 창의성 프로그램과의 차별성을 간접적으로 제시한다. 부모의 변화, 즉 유아의 환경적인 측면에서의 변화 또한 유아의 창의성 증진에 상당히 도움이 될 수 있음을 추론할 수 있다.

결론 및 제언

이상에서 살펴본 연구결과와 그에 관한 논의를 바탕으로 다음과 같은 결론을 내리고자 한다. 본 연구에서 개발한 ‘유아의 창의성 증진을 위한 부모교육 프로그램’은 유아 및 부모의 창의성을 증진시키는 데 효과적인 것으로 나타났다. 본 프로그램은 부모의 창의성에 대한 이해를 높여 부모 자신의 창의성을 증진시키며 이를 통해 유아의 창의성을 증진시킬 수 있는 부모역할을 습득함으로써 궁극적으로 유아의 창의성 증진을 도모하는 프로그램으로서, 부모 자신의 창의성을 높이고 유아의 창의성을 향상시키는 데 유의한 효과를 발휘하며 프로그램 참가자인 부모로부터 긍정적인 평가를 받은 프로그램이라 할 수 있다. 또한 유아의 교육에 대한 부모의 적극적인 참여가 유아의 교육 및 발달에 긍정적인 영향을 미친다(Honig, 1972)는 것을 재확인시킴으로써, 유치원 교육에의 부모참여를 장려할 수 있는 기회를 마련해주었다는 데 큰 의의를 가진다.

끝으로 후속연구를 위한 몇 가지 제언을 하

면 다음과 같다.

첫째, 본 프로그램은 실험집단과 통제집단의 동질성을 유지하여 본 프로그램의 효과에 영향을 미칠 수 있는 가외변인을 통제하고자 부모교육의 실시대상을 수도권의 중산층으로 한정하였다. 이들의 경우 가정생활이 어느 정도 안정되어 있고 자녀양육 및 교육에 대한 관심과 열의가 높은 집단이기 때문에 이들의 결과를 저소득층이나 그 외의 특수한 집단에 일반화시키는 데는 무리가 있다. 실질적으로는 현재 부모교육에 참여할 의지나 동기가 있는 부모보다 그렇지 않은 부모를 부모교육에 참여시키는 것이 훨씬 더 중요할 수 있다. 추후연구에서는 보다 다양한 계층의 부모를 포함시켜야 할 필요가 있고 무엇보다 부모교육이 꼭 필요하지만 시간적 혹은 심리적 여유가 없어 부모교육을 받기 힘든 집단에게 부모교육을 실시할 수 있는 방안을 모색하는 것이 필요하리라 생각된다.

둘째, 본 연구에서는 부모를 대상으로 하여 부모교육을 통해 자녀의 창의성을 증진시키고자 하였다. 이러한 과정 중에 부모의 여러 특성변인들이 자녀의 창의성 증진에 매개역할을 하는 것으로 추측되어진다. 추후 연구에서는 유아의 창의성 증진에 영향을 미치는 이러한 경로를 모색해봄으로써 실질적으로 어떠한 인과관계를 갖는지를 규명해 보는 작업이 필요하리라 사료된다.

셋째, 본 연구는 8주 동안의 비교적 짧은 기간에 이루어졌다. 본 연구에 참여한 부모들은 추후에 정기적으로 부모교육을 받기를 희망하고 있고 유아의 창의성 증진에 도움이 될 수 있는 실제적인 자료를 원하는 만큼 후속연구에서는 이를 보완할 수 있는 방안을 모색해야 할 것이다. 또한 프로그램의 단기적인 효

과보다는 장기적인 효과까지 고려한 장기적인 연구가 이루어져야 할 것이다.

참고문헌

- 김경은·김리진 (2004). 국내 아동대상 창의성 연구의 경향분석: 1980년 이후의 석박사 학위논문을 중심으로. *인간발달연구*, 11(3), 101-117.
- 김경은·이화선·김은아·최인수 (2007). 유아의 창의성교육에 대한 요구도 조사-부모와 교사를 대상으로. *생활과학*, 10, 167-187.
- 윤정진 (2004). 그림책을 활용한 유아 창의성 프로그램 개발과 효과연구. 고려대학교 박사학위 논문.
- 이윤옥·고희남 (1997). 3세 유아의 창의성증진 프로그램 구성 및 효과연구, *교육논총*, 18(1), 189-213.
- 정옥분·김경은·박연정 (2005). 청소년과 교사가 지각하는 창의성 교육의 실태조사. *한국가정과교육학회지*, 17(1), 29-53.
- 하주현 (1997). 아동기에서 청년기까지의 창의적 인지와 창의적 인성의 발달 경향 연구. 성균관대학교 대학원 박사학위논문.
- 한국교육개발원 (1994). 국민학생의 창의적 사고력 신장을 위한 수업 방법 연구.
- Amabile, T. M. (1983). *The Social Psychology of Creativity*. New York: Springer-Verlag.
- Amabile, T. M. (1996). *Creativity in context: update to the social psychology of creativity*. Colorado: Westview Press.
- Amabile, T. M., & Tighe, E. (1993). Questions of creativity. In J. Brockman(Ed.), *Creativity* (pp.7-27). New York: Simon & Schuster.
- Alexander, P. A., Parsons, J. L., & Nash, W. R. (1996). *Toward a theory of creativity*. National Association for Gifted Children, 7-72.
- Bloom, B. S. (1966). *Stability and change in human development*. New York: John Wiley and Sons.
- Cliatt, M., Shaw, J. M., & Sherwood, J. M. (1980). Effect of training on the divergent-thinking abilities of kindergarten children. *Creativity Research Journal*, 1, 123-150.
- Cropley, A. J. (1992). *More ways than one: Fostering creativity*. Norwood, NJ: Ablex.
- Csikszentmihalyi, M. (1988). Society, Culture, and Person: A system view of Creativity, In R. J. Sternberg(Ed.), *The Nature of creativity: contemporary psychological perspective*, 325-339. New York: Cambridge University Press.
- Csikszentmihalyi, M. (1990). *Flow: The psychology of optimal experience*. New York: HarperCollins.
- Csikszentmihalyi, M. (1999). Implication of a system perspectives for the study of creativity. In R. J. Sternberg(ed.), *Handbook of creativity*. New York: Cambridge University Press.
- Dacey, J. S., & Lennon, K. H. (2004). *Understanding creativity*. CA: Jossey-Bass.
- Daugherty, M., & Logan, J. (1995). Private speech assesment: a medium for studying the cognitive process of young creative children. *Early Child Development and Care*, 115, 5-17.
- Davis, G. A. (2000). *Creativity is forever(4th ed.)*. Dubuque, LA: Kendall/Hunt.
- Davis, G. A., & Bull, K. S. (1978). Strengthen affective component of creativity in a college

- course. *Journal of Educational Psychology*, 70, 833-836.
- Dominoski, R. L. (1995). Productive problem solving. In S. M. Smith, T. B. Ward, & R. A. Finke (Eds.), *The creative cognition approach*(pp.73-95). Cambridge, MA: MIT Press.
- Fein, J. (1980). *Families, schools, and communities*. Delmar Thompson Learning.
- Feinburg, A., & Mindess, E. S. (1994). Family development. Philadelphia: J. B. Lippincott.
- Feldman, D. H. (1999). The development of creativity. In R. J. Sternberg(ed.), *Handbook of creativity*. New York: Cambridge University Press.
- Gardner, H. (1993). *Creating minds*. New York: Basic House.
- Gough, H. G. (1979). A creativity scale for Adjective Check List. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37, 1398-1405.
- Gough, H. G., & Heilbrun, A. B., Jr. (1965). *The Adjective Checklist manual*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologist Press.
- Honig, L. W. (1972). *Infant Development Projects: Problem intervention*. Syracuse N.Y.: Syracuse University Children's Center.
- Hunt, T. (1964). Between parent and child. New York: Macmillan.
- Kagan, S. L. (1995). The changing face of parent education. *ERIC Digest(EDOPS-95-7)*
- Kagan, S. L., Neville, P., & Rustici, J. (1993). *Family education and training: from research to practice. Implementation plan*. Report No. 14 Bush Center in Child Development and Socail Policy(ERIC No. 360 044).
- Knox, A. B. (1980). *Developing, administering, and evaluation adult education*. San Francisco: Jossey-Bass Publishing.
- Larson, R., & Rowles, M. E. (1997). *Parenting in contemporary society*. Prentice-Hall, Inc.
- Ligon, E. (1957). Preschooler's creativity. *Journal of Creative Behavior*, 7, 25-37.
- Michel, M., & Dudek, S. (1991). Mother-child relationship and creativity. *Creativity Research Journal*, 4(3), 281-286.
- Ochse, A. (1991). Why there were relatively few eminent women creators. *Journal of Creative Behavior*, 25(4), 334-343.
- Rogers, C. (1961). *On becoming a person*. Boston: Houghton Mifflin.
- Simonton, D. K. (1995). Many are called, few are chosen. *Contemporary psychology*, 40(8), 733-735.
- Stenberg, R. J., & Lubart, T. I. (1996). Investing in creativity. *American Psychologist*, 51, 677-688.
- Sternberg, R. J., & Lubart, T. I. (1999). The concept of creativity: prospects and paradigm. In Sternberg, R. J.(Ed.), *Handbook of creativity*(pp.3-15). UK: Cambridge University Press.
- Tegano, D. W., Moran, A. D., & Sawyer, L. D. (1991). Cross validation of two creativity tests designed for preschool children. *Early Childbood Research Quarterly*, 1, 387-396.
- Torrance, E. P. (1987). Teaching for creativity. In S. G. Isaksen(Ed.), *Frontier of creative research*(pp.189-204), New York: Bearly.
- _____ (2000). *Assessing CPS Performance*. (3rd ed.). Waco, TX: Prufrock Press.

Urban, K. K. (1995). Creativity-A componential approach. Post conference China meeting of the 11th world conference on gifted and talented children. Beijing, *China, August*. 5-8.

1 차원고접수 : 2007. 01. 01.

수정원고접수 : 2007. 02. 20.

최종게재결정 : 2007. 03. 01.

A Study on the Development and Effects of the Parent Education Program for Children's Creativity Improvement

Kyoung-Eun Kim

Ock Boon Chung

Dept. of Home Economics Education, Korea University

The present study focused upon attempts to develop the Parent Education Program to enhance children's creativity and to examine the effects of the program. The objective of this program is to enhance children's creativity by helping parents understand the importance of creativity and learn their role in fostering their children's creative development, for example, guiding children to use creative thinking skills and making a more open atmosphere for children to explore and learn). The program consists of 8 sessions and each session employs a variety of activities and teaching methods to engage the parents' interest. Also, this program includes creative activities which offer children positive opportunities to express their ideas and experiences with their parents at home. The subjects of this study were 74 mothers and their kindergarten children in the Seoul, Korea area. Thirty-five mother-child pairs were assigned to the control group and 39 mother-child pairs were assigned to the experimental group. Mothers in the experimental group participated in this program for 8 sessions over the course of eight weeks. Several MANCOVAs and canonical discriminant analyses were performed for data analyses. The results of the analyses indicated that the Parent Education Program for Children's Creativity Improvement was effective in both promoting parents' creativity and enhancing their children's creativity. Furthermore, the program was found to be very effective in helping parents understand themselves, children, and family members much better. The findings will provide a guideline for parents to understand what is important in children's creativity development and how to utilize effective methods for improving children's creativity.

Key words : creativity, parent program, creativity-fostering education, confluence approach