

여자 대학생의 가족 환경과 기능적 · 역기능적 완벽주의 성향과의 관계

김 혜 진¹⁾

김 광 웅²⁾

숙명여자대학교 아동복지학과

본 연구의 목적은 완벽주의 성향(기능적 완벽주의의 성향, 역기능적 완벽주의의 성향)과 가족 환경(부모의 양육 태도, 부모에 대한 애착 유형, 가족의 기능적 특성) 간의 관계가 어떠한지를 살펴보고, 완벽주의 성향의 발달 과정에 영향을 미치는 요인을 확인하는 것이다. 이를 위해 서울 및 충남에 소재한 S여자대학교, H대학교에 재학 중인 여학생 총 257명을 대상으로 자료를 수집하였으며, 각 연구문제에 따라 Pearson's *r*, 중다회귀분석, 일원변량분석을 실시하였다. 본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다. 첫째, 부모의 양육태도와 완벽주의 성향과의 관계를 살펴본 결과, 자기지향 완벽주의 성향은 부모의 긍정적 양육태도와 정적 상관이, 사회적으로 부과된 완벽주의 성향은 부모의 긍정적 양육태도와 부적 상관이 있는 것으로 나타났다. 또, 모의 수용적 태도가 자기지향 완벽주의 성향의 설명변인으로 나타났다. 둘째, 가족의 기능적 특성과 완벽주의 성향과의 관계를 살펴본 결과, 사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 가족 적응성, 가족 응집성과 관계가 있는 것으로 나타났다. 또, 가족 적응성이 사회적으로 부과된 완벽주의 성향의 설명변인으로 나타났다. 셋째, 부모에 대한 애착유형과 완벽주의 성향과의 관계를 살펴본 결과, 모에 대한 애착 유형이 회피애착 유형, 불안-양가 애착 유형일 때 안정 애착 유형일 때보다 사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 높게 나타났다. 이러한 결과들은 현대사회에 적응적 심리기제로 강조되고 있는 기능적 완벽주의 성향과 심리적 부적응을 야기하는 역기능적 완벽주의 성향의 각각의 발달 과정을 파악하게 하여, 예방적 차원에서 정신건강을 도모하게 하는 요인으로서의 가족 환경의 중요성에 대한 중요한 시사점을 제공해 주는 것으로 보인다.

주요어 : 기능적 완벽주의 성향, 역기능적 완벽주의 성향, 부모의 양육태도, 가족의 기능적 특성, 부모에 대한 애착 유형

1) 교신저자 : 원광아동상담연구소 연구원, E-mail : lavica@dreamwiz.com

2) 숙명여자대학교 아동복지학과 교수

I. 연구의 필요성

완벽주의 성향은 오랫동안 심리학 분야에서 관심의 대상이 되어 왔는데, 완벽주의 성향에 관한 이론과 연구들은 대부분 완벽주의 성향의 부적응적인 측면에 초점을 맞추어져 왔었다(Hewitt & Flett, 1991). 많은 연구에서 완벽주의 성향은 강박증에 기인한 정신병리, 남보다 잘해야 한다는 욕구로 인해 쉽게 자기 패배감을 느끼는 성격특성, 존재하지 않는 완벽을 추구함으로 인해 심리적 문제를 일으키는 성향으로 정의되었다(Burns, 1980; Freud, 1960; Patch, 1984). 이는 완벽주의 성향이 우울, 섭식장애, 불면증, 자살, 공황장애, 실패감, 죄의식 등과 관련이 있다는 여러 경험적 연구들의 결과 때문으로, 이 연구들에 의하면 완벽주의 성향은 부적응적인 여러 결과와 연결되어 드러나는 것으로 나타났다(Hollender, 1965; Patch, 1984; Solomon & Rothblum, 1984).

그러나 최근 들어 완벽주의 성향에 대한 다차원적 접근이 시도되면서 완벽주의 성향에 부정적인 측면만 있는 것이 아니라 긍정적인 측면도 있다는 새로운 시도들이 이루어지고 있다. Hamachek(1978)은 완벽이라는 말에 최초로 심리학적 구성개념을 부여하면서 완벽주의를 정상적 완벽주의와 신경증적 완벽주의로 나누어 정의하였는데, 정상적 완벽주의란 노력하면서 진정한 기쁨을 얻고 자신의 완벽주의를 긍정적으로 느끼며 타인의 인정에 대한 욕구와 자신을 향상시키려는 욕구가 큰 완벽주의 성향을 말한다. 즉 완벽주의 성향에 건강한 측면이 존재한다는 것이다. 이러한 견해를 뒷받침하기 위해 다차원적 완벽주의 척도가 개발되었는데, Frost, Marten, Lahart와 Rosenblate(1990)의 다차원적 완벽주의 척도(Multidimensional

perfectionism Scale: MPS)와 Hewitt와 Flett(1991)의 다차원적 완벽주의 척도(Multidimensional perfectionism Scale: MPS)가 대표적이다(이윤아, 이기학, 2003).

Frost 등(1990)은 완벽주의 성향을 실수에 대한 염려, 부모의 기대, 부모의 비난, 수행에 대한 의심, 개인적 기준, 조직화로 구분하면서, 그중 개인이 자신에게 높은 기준을 부과하는 ‘개인적 기준’이나 체계화, 조직화하고 빈틈없이 일처리하는 측면인 ‘조직화’는 긍정적인 개인성격으로 보았다. Hewitt와 Flett (1991)은 완벽주의가 완벽행동이 향하는 방향상의 차이를 기준으로 하여 자기지향 완벽주의, 타인지향 완벽주의, 사회적으로 부과된 완벽주의로 구분된다고 하였다. 자기 지향 완벽주의는 자기 자신의 완벽을 추구하고자 하는 욕구와 성취에 바탕을 둔 차원으로 스스로 정확한 기준을 세우고, 자신을 엄격하게 평가하며, 단순히 자신에게 높은 기준을 부과하는 경향성 뿐 아니라 완벽에 대한 강박적 추구이며 완벽해지고자 하는 내적 욕구를 포함한다. 반면, 타인지향 완벽주의는 타인에 대한 능력에 대한 믿음과 기대로서 자신에게 의미있는 타인을 향해 비현실적인 기준을 설정하고 그 기준을 완벽하게 달성해내도록 기대한다. 마지막으로 사회적으로 부과된 완벽주의는 자신에게 의미있는 타인이 부과하는 기대와 기준에 도달하고자 하는 욕구이다. 즉, 타인이 자신에게 비현실적 기준을 가지고 있으며 자신을 엄격하게 평가하고 완벽을 기하도록 압력을 주고 있다고 지각하거나 믿는 것이다. 따라서 이들은 타인에 의한 부정적인 평가에 크게 분노하며, 주목받는 것을 중시하며 타인의 불만을 회피하고자 한다.

Frost 등(1993)은 Frost 등(1990)의 다차원적

완벽주의 척도와 Hewitt 등(1991)의 다차원적 완벽주의 척도를 비교하면서 두 척도를 요인 분석하였는데, 그 결과 긍정적인 성취욕구를 반영하는 요인과 평가염려를 나타내는 두 개의 요인이 나타났다. 이 중 긍정적인 성취욕구를 반영하는 요인은 Frost 등(1990)의 다차원적 완벽주의 척도의 개인적 기준, 조직화 차원과 Hewitt과 Flett(1991)의 다차원적 완벽주의 척도의 자신에 대한 완벽주의와 타인에 대한 완벽주의 차원으로 이 요인은 우울 및 부정정서와 관련되지 않고 긍정정서와 관련된 것으로 나타났다.

이와 관련하여 Hewitt와 Flett(1991)은 사회부과적 완벽성은 일관되게 광범위한 사회불안, 광장공포증, 우울 등의 정신병리와 관련되는 반면, 자기지향 완벽성은 우울과 상관이 없음을 보고하면서 자기지향 완벽성이 부정적인 측면 뿐만 아니라 긍정적인 측면도 있다고 주장하였다. 또한 자기지향 완벽성이 높은 사람은 자기에 대한 통제력이 높은 것으로 나타났다. 즉, 자기지향 완벽성은 완벽성의 적응적 속성임이 경험적 연구를 통하여 확인되었다.

최근 국내 연구에서도 자기 지향 완벽주의 성향의 긍정적인 측면에 대한 탐색과 결과들이 활발하게 나타나고 있다. 이승희(1999)의 연구에서 자기지향 완벽성은 내외동기와 정적으로 유의한 상관을 보였고, 숙달목표와 수행 접근 목표를 높여주는 것으로 나타나, 결국 자기 지향 완벽성은 학업적응에 도움을 주는 성향임을 확인하였고, 윤은정(2000)의 연구에서 성취동기에 가장 영향력이 큰 변인이 자기 지향 완벽성인 것으로 나타났다. 이미화(2001)의 연구 결과 자기지향 완벽성이 높을수록 자기 만족 추구를 위한 통제가 나타나며 이를 통하여 스트레스 인내력이 생긴다고 보아 자

기 지향 완벽성이 순기능적 측면으로 확인되었다. 반면 사회부과적 완벽성이 높을수록 자기 자신보다 타인의 기준에 도달하고자 하기 때문에 통제할 수 없다고 느끼며 그 과정에서 생기는 어려움을 스트레스로 지각하고 스트레스를 높인다고 하였다. 또한 자기지향 완벽성은 생활에서 긍정감은 증가시키고 부정감은 감소시키며, 반면 사회부과적 완벽성은 생활에서의 긍정감을 감소시키고, 부정감과 우울을 증가시키는 것으로 나타났다.

즉, 위와 같은 국내·외의 선행연구들을 종합해볼 때, 완벽주의 성향은 긍정적이고 기능적인 측면과 부정적이며 역기능적인 측면으로 이루어져 있으며, 특히 자기지향 완벽성은 긍정적이고 기능적인 특성을, 사회부과 완벽성은 부정적이고 역기능적 특성을 보인다고 할 수 있겠다.

한편, 완벽주의 성향에 관한 다차원적인 접근과 함께 최근 이러한 완벽주의 성향의 발달 과정이 많은 관심을 받고 있는데, 이는 완벽주의 성향에 관하여 완전하게 이해하고자 하는 노력의 일환이라 볼 수 있을 것이다. 어떤 심리적 속성에 대한 통찰을 얻기 위한 가장 좋은 방법 중의 하나는 그 속성의 발달에 기여하는 요인과 과정을 탐색하는 것이라는 점을 고려한다면, 완벽주의 성향을 잘 파악하기 위해서는 무엇보다도 그 발달 과정에 관한 연구가 우선적으로 이루어져야 할 것이다. 이에 따라 완벽주의 성향의 개념이 언급되기 시작한 시기부터 발달과정에 관하여 많은 이론들에 의해 설명되었다. 그러나 완벽주의 성향의 부정적 측면을 강조하기 위하여 연구들은 주로 완벽주의 성향의 부정적 결과에 더 많은 관심을 가지고 이루어졌다. 이에 따라 완벽주의 성향의 발달과정에 관한 연구들은 단순히

이론적 측면에서만 제시되었을 뿐, 경험적 연구를 통한 실제적인 영향력은 검증되지 못했다고 볼 수 있다(Frost et al., 1991).

완벽주의 성향의 발달 과정에 관한 이론적 설명은 정신역동이론, 학습이론, 인지이론의 세가지 접근이 대표적이라 할 수 있다(한기연, 1993).

정신역동적 접근에서는 완벽주의를 강박증에서 기인된 '완벽하고자 하는 성향'으로 보았으며(Freud, 1960), 사람들은 대인관계에서 오는 불안정감과 불확실함의 느낌을 다루기 위한 수단으로 완벽하고자 하는 태도를 보인다고 하였다(Sullivan, 1953). 학습이론적 접근에서는 완벽주의를 어린 시절 부모와의 상호작용에서부터 나온 학습된 행동이라고 보았다(Pacht, 1984). Burns(1980)는 완벽주의가 완벽주의적인 부모와의 상호작용을 통해서 학습된다고 하였는데, 즉, 완벽주의적인 부모들이 자녀들의 뛰어난 수행에는 사랑과 승인의 보상으로, 실수나 실패에 대해서는 불안과 실망으로 반응하여 자녀들이 이것을 처벌과 거부로 해석하게끔 한다고 보았다. 인지이론적 접근에서는 완벽주의적인 사고를 비합리적 신념의 자동적 사고로 설명하고 있는데, 즉, 부모와의 상호작용의 면에 있어서 '내가 더 열심히 한다면, 내가 더 잘한다면, 내가 더 완벽해진다면 부모님이 나를 사랑하실꺼야'라는 신념이 완벽주의 성향의 발달에 기여한다고 보았다(Hollender, 1965).

이와 같이 완벽주의가 어떻게 형성되는지 그 발달과정에 대한 이론들은 대부분 완벽주의 성향을 나타내는 개인의 가족 환경에서 기인한 것이라 보고 있다. 즉, 개인의 성격 특성을 형성하는 데 있어, 가족 환경이 미치는 영향력에 대해서는 너무나 잘 알려져 있어 새삼

강조하지 않아도 될 터이지만, 이러한 가족 환경의 영향력은 완벽주의 성향의 발달에도 역시 크게 영향을 미치고 있다는 것이다. 가족 환경이 완벽주의 성향의 발달 과정에 영향을 미치는 주요 요인이라는 점에 여러 연구들에서 일치된 견해를 나타낸다.

Hamachek(1978)은 신경증적인 완벽주의가 발달하게 되는 환경적인 조건으로, 불인정, 비밀관적인 인정, 조건적 인정이 주어지는 상황을 제시하였다. 이런 환경의 자녀들은 무엇이 좋은지를 결정하는 데 필요한 피드백이 없으므로, 완벽함을 부모에게 수용될 수 있는 유일한 기준으로 받아들여지게 된다. 한편 조건적 인정이 주어지는 환경에 자란 자녀들은 인정받고 사랑받기 위해서 부모의 요구를 맞추려고 끊임없이 완벽하고자 노력하게 된다는 것이다. Barrow와 Moore(1983)는 첫째는 부모의 과도한 비판과 요구가 있을 때, 둘째, 부모의 비판이 간접적으로 수행의 기준과 기대를 암시할 때, 셋째는 명확한 기준이 없을 때, 넷째, 완벽주의적 부모가 완벽주의적 성향과 행동의 모델이 되었을 때 완벽주의적 사고가 발달한다고 하였다.

그동안 완벽주의 성향의 발달에 관한 연구들은 대체로 임상적인 관찰과 부모에 대한 환자들의 회고에 의존한 연구들이 대부분이었다(Frost et al., 1991). 최근 들어 완벽주의 성향의 발달에 관한 경험적 연구들이 조금씩 이루어지고 있는데, 이러한 연구들에서도 완벽주의 성향의 발달과정에 영향을 미치는 요인으로서 가족환경의 중요성에 대해서는 일치된 결과들을 보이고 있다.

Frost 등(1991)은 부모의 완벽주의가 자녀의 완벽주의와 관련이 있다고 가정하고, 딸들과 부모를 대상으로 하여 완벽주의 성향을 측정

하였는데, 그 결과 어머니의 완벽성과 딸의 완벽성간에는 높은 상관성이 있었으며, 부모를 엄격하다고 평가할수록 완벽성향이 높은 것으로 나타났다.

Flett과 Hewitt, Singer(1995)는 부모의 권위양식(권위주의적, 허용적, 민주적 태도)과 자녀의 완벽주의 성향 간의 관계를 살펴보았는데, 부모가 엄격하고 처벌적이고, 과잉통제적일수록 자녀의 완벽주의 점수가 높았으며, 자녀가 부모를 권위주의적으로 지각할수록 사회적으로 부과된 완벽주의가 높은 것으로 나타났다. 이와 유사한 연구를 Wintre와 Sugar(2000)도 시행하였는데, 이 연구에서도 부모의 권위주의적 태도가 사회적으로 부과된 완벽주의 성향과 상관성이 있다는 결과가 나타났다.

즉, 부모의 특성이나 태도가 자녀의 완벽주의 성향과 관련이 있다는 것이다. 이러한 연구 결과들은 완벽주의 성향의 발달 과정에서 부모 관련 변인이 영향력 있는 변인일 수 있다는 점을 시사하고 있으며, 이를 통해, 부모-자녀 관계 변인이 완벽주의 성향과 관련이 있을 수 있다는 점을 예측하게 한다. 이러한 부모-자녀 관계 양상은 의미있는 타자와의 정서적 유대감(Bowlby, 1969)으로 정의되는 애착으로 평가될 수 있겠다. 완벽주의 성향과 애착과의 관련성을 연구한 최근의 연구들(Brennan & Shaver, 1995; Crittenden, 1994; Harter, 1990; Rice & Mirzadeh, 2000)에 의하면, 완벽주의 성향은 부모의 애착과 관련이 있는 것으로 나타났다.

Harter(1990)는 안정적으로 애착관계를 형성한 아동은 자신이 원하는 모습과 그렇지 않은 모습 둘 다를 받아들일 수 있으며 자신을 긍정적인 모습으로 수용하고 묘사한다고 밝혀, 완벽주의 성향의 발달에 애착이 영향을 미치

는 것으로 보고하고 있다. 또, Rice와 Mirzadeh (2000)는 적응적 완벽주의자들은 부모와의 안정적인 애착 관계에 있으며, 어머니와의 애착이 완벽주의 집단을 판별하는 유의한 요인임이 확인되었다고 밝히고 있는데, 이는 국내의 윤은정(2001)의 연구 결과와도 일치하는 바이다. 즉, 부모-자녀 관계 양상을 나타내주는 대 부모(對父母) 애착은 완벽주의 성향의 발달에 영향을 미치는 요인으로 예측할 수 있겠다.

한편, 선행연구들(Flynn et al., 2001; Graber et al. 1994)에 의하면, 완벽주의 성향은 가족이 가지고 있는 고유한 특성과도 관련이 있는 것으로 나타났다. Graber 등(1994)은 식이 장애 집단을 대상으로 한 연구에서 완벽주의가 낮은 가족 응집력, 높은 가족 갈등과 관련이 있다고 보고 하였으며, Flynn 등(2001)의 연구 결과에서도 낮은 가족 응집력이 완벽주의 성향과 관계가 있는 것으로 나타났다. 즉, 가족의 특성이 완벽주의 성향의 발달에 영향을 미친다는 것이다.

이상과 같이 많은 선행연구들에서 나타난 결과를 살펴볼 때, 완벽주의 성향의 발달 과정에는 가족 환경이 영향력 있는 주요 요인으로서 작용함을 추론해 볼 수 있을 것이다. 완벽주의 성향에 관한 그 동안의 관심에 비하면 실제적으로 경험적 연구가 이루어진지는 사실 얼마 되지 않았다. 더구나 완벽주의 성향에 관한 국내 연구는 1990년대 중·후반에 이르러서야 본격적으로 이루어지기 시작하여 그 역사가 더욱 일천한 상황이라 할 수 있다. 이에 따라 짧은 기간 동안 완벽주의 성향에 관심을 집중시키기 위해서, 그동안 이루어져 왔던 연구들(곽재우, 1998; 심혜원, 1994; 왕미란, 1996; 홍혜영, 1995)은 대부분 완벽주의 성향의 부정적인 결과에 초점이 맞추어져 있었다.

한편, 최근 들어 완벽주의 성향의 발달 과정을 밝히고자 하는 연구들(김연실, 2000; 김은아, 1997; 신자은, 2002; 윤은정, 2001; 이은희, 1998)이 나타나고 있는데, 그러나 위의 연구들은 순수히 완벽주의 성향의 발달과정에 영향을 미치는 요인을 탐색하기보다는 가족 환경과 심리적 부적응과의 관계성을 확인하는 과정에서 완벽주의 성향을 매개 변인으로써 확인하는 경우가 대부분이다. 또한 완벽주의 성향이 앞서 언급하였듯이 기능적 완벽주의와 역기능적 완벽주의의 각기 다른 특성을 포함하고 있으므로 그 발달 과정도 다를 수 있으나, 이러한 점을 간과한 채 역기능적 특성만을 완벽주의 성향으로 규정하여 그 발달과정을 살펴보았다는 점에서 완벽주의 성향의 발달과정을 확인하는데 있어서 다소 미흡한 것이 사실이다.

따라서 본 연구에서는 완벽주의 성향의 발달과정을 확인하기 위해, 발달요인으로서 가족환경을 상정하여 완벽주의 성향의 발달 요인으로 가족 환경을 확인하고자 한다. 개인의 가족 환경은 구체적으로 부모의 양육태도, 부모에 대한 애착 유형, 가족의 기능적 특성으로 설정하였다. 특히 본 연구에서는 완벽주의 성향의 두 측면인 기능적 완벽주의 성향과 역기능적 완벽주의 성향의 발달에 이러한 요인들이 영향을 미치는 양상이 다를 것으로 보고, 기능적 완벽주의 성향과 역기능적 완벽주의 성향의 발달과정에 영향을 미치는 요인을 확인하는 데에 중점을 두고자 하며, 선행연구(이미화, 2001; Frost et al., 1993; Hewitt & Flett, 1991)에 근거하여 자기지향 완벽주의 성향을 기능적 완벽주의 성향으로, 사회 부과적 완벽주의 성향을 역기능적 완벽주의 성향으로 설정하였다. 즉, 본 연구는 완벽주의 성향과 가

족 환경(부모의 양육태도, 부모에 대한 애착 유형, 가족의 기능적 특성) 간의 관계가 어떠한지를 살펴보고, 완벽주의 성향의 발달 과정에 영향을 미치는 요인을 확인하는 데에 그 목적이 있다 하겠다.

위의 연구 목적을 달성하기 위하여 설정한 연구 문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 여자대학생의 부모의 양육태도와 완벽주의 성향은 어떠한 관계가 있는가?

연구문제 2. 여자대학생의 가족의 기능적 특성과 완벽주의 성향은 어떠한 관계가 있는가?

연구문제 3. 여자대학생의 부모에 대한 애착 유형에 따라 완벽주의 성향은 차이가 있는가?

II. 연구방법

연구대상

본 연구의 설문지는 서울에 소재한 S여대, 충남에 소재한 H대학교에 재학 중인 여자 대학생 265명을 대상으로 실시하였다. 이 중 불성실하게 응답하였거나 응답이 누락된 8명을 제외한 총 257명의 자료가 본 연구에 사용되었다.

조사 대상을 여자 대학생으로 한정한 이유는 남자들에 비해 여자들에게서 완벽주의 성향이 더 많이 나타난다는 국내의 선행연구들(심혜원, 1994; 왕미란, 1996)에 근거하였다.

측정도구

다차원적 완벽주의 척도: MPS

본 연구에서는 여대생들의 완벽주의 성향을 측정하기 위해 Hewitt과 Flett(1991)이 개발한

다차원적 완벽성 척도를 한기연(1993)이 번안한 것을 사용하였다. 이 척도는 일반 성인들을 대상으로 하여 개발되었으며 우리나라에서는 주로 대학생들을 대상으로 한 연구에서 많이 이용되었다. 이 척도는 자기지향 완벽주의(예, 일단 일을 시작하면 다 끝마칠 때까지는 쉬지 않는다), 타인지향 완벽주의(예, 다른 사람이 하는 모든 일은 최고의 것이어야 한다), 사회적으로 부과된 완벽주의(예, 내가 모든 일에서 탁월하지 않더라도 사람들은 나를 좋아할 것이다)의 3가지 하위요인으로 구성되어 있으며, 각 하위요인별로 15문항으로 구성되어 있다. 본 연구에서는 기능적 완벽주의 성향과 역기능적 완벽주의 성향을 명확하게 구분하여 연구하기 위해 자기지향 완벽주의와 사회적으로 부과된 완벽주의 2가지 요인만을 추출하여 사용하였다. 응답방식은 Likert식 7점 척도이며, 점수가 높아질수록 해당 요인의 성향이 강한 것이며, 점수가 낮을수록 해당 요인의 성향이 덜한 것을 의미한다. 본 연구에서 측정한 신뢰도는 Cronbach' α 는 .58~.86으로 나타났다.

부모 양육태도

본 연구에서는 부모 양육태도를 측정하기 위해 권순명(1993)이 청소년을 대상으로 하여 개발한 부모의 양육태도 척도를 사용하였다. 이 척도는 Rohner와 Rohner(1981)에 의해 개발되었고 김언주(1988)에 의해 번안된 PARQ (Parental Acceptance - Rejection Questionnaire) 척도의 60문항 중 우리 문화와 생활에 적합하다고 판단된 수용-거부 차원의 30문항(예, 나에게 대해서 관심이 없으시다)과 정원식(1984)의 가정환경 진단 검사에서 심리적 특성을 고려한 자율-통제 차원의 30문항(예, 내가 하는 일에 간

섭하실 때가 많다) 총 60문항으로 구성된 질문지이다. 본 척도의 채점방법은 수용-거부 차원의 점수 합산이 높을수록 수용적인 것으로, 낮을수록 거부적인 것으로 하며, 자율-통제 차원의 점수 합산이 높을수록 자율적인 것으로, 낮을수록 통제적인 것으로 하였다. 본 연구에서 측정한 신뢰도는 Cronbach' α 는 .77~.88로 나타났다.

가족의 기능성

본 연구에서는 가족의 기능성을 측정하기 위해 Olson, Russell, Sprenkle(1992)이 개발한 FACES II(Family Adaptability and Cohension Scale II)를 이은정(2000)이 한국 실정에 맞게 번안, 수정한 것을 사용하였다. 이 척도는 가족 적응성(예, 우리 가족은 가족원 누구에게나 규칙을 공정하게 적용한다)과 가족 응집성(예, 우리 가족은 여가 시간을 함께 보내는 것을 좋아한다) 2개 하위요인으로 구성되어 있으며 응집성 하위요인에 16문항, 적응성 하위요인에 14문항을 포함하여 총 30문항으로 구성되어 있다. 응답방식은 Likert식 5점 척도이며, 점수가 높아질수록 해당 요인의 성향이 강한 것이며, 점수가 낮을수록 해당 요인의 성향이 덜한 것을 의미한다. 본 연구에서 측정한 신뢰도는 Cronbach' α 는 .78~.89로 나타났다.

애착유형

본 연구에서는 부모에 대한 애착 유형을 측정하기 위해 Hazan과 Shaver(1987)가 제작한 '성인 애착 척도(Adult Attachment Scale)'를 Levy와 Davis(1988)가 각 진술문에 Likert식 7점 척도로 수정하여 박은경(1993)이 번안한 것을 사용하였다. 이 척도는 안정, 회피, 불안-양가 애착 양식에 해당하는 3개의 진술문(예, 나는 아

버지/어머니와 지나치게 가까워지는 것이 불편하고, 아버지를 완전히 믿고 의지하기가 어렵다)으로 이루어져 있다. 각 유형마다 자신의 생각과 일치하는 정도를 7점 척도로 표시하게 한 다음, 3개의 진술문 중 자신과 가장 잘 일치한다고 생각되는 진술문을 하나만 선택하도록 하여, 이를 애착 유형으로 분류하였다.

자료분석

수집된 자료는 한글 SPSS WIN 프로그램을 사용하여 분석하였다. 도구의 신뢰도를 측정하기 위하여 Cronbach' α 를 산출하였고, 부모의 양육태도와 완벽주의 성향간의 관계를 알아보기 위하여 상관분석과 중다회귀분석을 실시하였고, 가족의 기능적 특성과 완벽주의 성향간의 관계를 알아보기 위하여 상관분석, 중다회귀분석을 실시하였다. 또한 부모에 대한 애착 유형에 따른 완벽주의 성향의 차이를 알아보기 위하여 일원변량분석을 실시하고 Duncan 사후검증을 실시하였다.

III. 연구 결과

부모의 양육태도와 완벽주의 성향과의 관계

본 연구에서는 부모의 양육태도가 완벽주의 성향과 어떠한 관계가 있는지를 알아보기 위해, 부모의 양육태도의 하위요인인 부모의 수용적 태도, 자율적 태도와 완벽주의 성향의 하위요인인 자기지향 완벽주의, 사회적으로 부과된 완벽주의(이하 자기 완벽성, 사회 완벽성)간의 상관관계수인 pearson's r 을 산출하였다. 분석 결과는 표 1에 제시된 바와 같다.

표 1. 부모의 양육태도와 완벽주의 성향의 적률 상관관계수(r)

	부의 수용적 태도	부의 자율적 태도	모의 수용적 태도	모의 자율적 태도
자기완벽성	.14*	.17**	.22**	.17**
사회완벽성	.09	.14*	-.15*	-.17**

* $p < .05$, ** $p < .01$

표 1에 따르면, 자기지향 완벽주의 성향은 부모의 양육태도 하위 요인인 부의 수용적 태도, 부의 자율적 태도, 모의 수용적 태도, 모의 자율적 태도 모두와 유의한 정적 상관($r = .14, p < .05$; $r = .17, p < .01$; $r = .22, p < .01$; $r = .17, p < .01$)이 있는 것으로 나타났다. 즉, 부의 수용적 태도와 자율적 태도가 높을수록, 그리고 모의 수용적 태도와 자율적 태도가 높을수록 자기지향 완벽주의 성향이 높게 나타난다고 해석할 수 있다.

사회적으로 부과된 완벽주의 성향은 부모의 양육태도 하위요인 중 부의 자율적 태도와는 유의한 정적 상관($r = .14, p < .05$)이 있는 것으로 나타났고, 모의 수용적 태도와 자율적 태도와는 유의한 부적 상관($r = -.15, p < .05$; $r = -.17, p < .01$)이 있는 것으로 나타났다. 즉, 부의 자율적 태도가 높을수록, 그리고 모의 수용적 태도와 자율적 태도가 낮을수록 사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 높게 나타난다고 해석할 수 있다.

유의한 상관이 나타난 부모의 양육 태도와 완벽주의 성향간의 관계를 보다 구체적으로 검토하여 완벽주의 성향 발달 과정에 영향을 미치는 요인으로서의 부모의 양육태도를 확인하기 위하여, 부모의 양육태도 하위요인인 부

모의 수용적 태도와 자율적 태도를 독립변인으로 하고 완벽주의 성향의 하위요인인 자기지향 완벽주의 성향, 사회적으로 부과된 완벽주의 성향을 종속변인으로 하여 중다회귀분석을 실시하였다. 중다회귀분석을 실시하기 전 다중공선성을 탐지하기 위해 각 변인별 상관을 살펴보았는데, 각 변인별 상관계수가 .02~.65로 나타나 각각의 변인을 중다회귀분석하는 데에 무리가 없는 것으로 나타났다. 중다회귀분석의 결과를 다음의 표 2에 제시하였다.

표 2에서 보는 바와 같이, 자기지향 완벽주의 성향을 예측하는 데 있어서, 부모의 양육태도 중 모의 수용적 태도($\beta=.20, p<.05$)가 예측변인으로 나타났다. 즉, 자기지향 완벽주의 성향은 모의 수용적 태도에 의해 영향을 받으며, 모의 수용적 태도가 높을수록 자기지향 완벽주의 성향을 더 많이 나타내게 되는 것이라 해석할 수 있다. 자기지향 완벽주의 성향을 설명해주는 변인의 설명력은 6%로 나타났다.

표 2. 완벽주의 성향에 대한 부모의 양육태도의 중다회귀분석 결과

종속변인	설명변인	β	모델 적합도	누적 R^2
자기 완벽성	부의 수용적 태도	-.04	$F=3.19^*$	.06
	부의 자율적 태도	.11		
	모의 수용적 태도	.20*		
	모의 자율적 태도	.03		

* $p<.05$

그러나 부모의 양육태도는 사회적으로 부과된 완벽주의 성향에 통계적으로 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 즉, 사회적으로 부과된 완벽주의 성향은 부모의 양육태도로 설명되지 않음을 나타낸다고 볼 수 있다.

가족의 기능적 특성과 완벽주의 성향과의 관계

가족의 기능적 특성 완벽주의 성향과 어떠한 관계가 있는지를 알아보기 위해, 가족의 기능적 특성의 하위요인인 가족 응집성, 가족 적응성과 완벽주의 성향의 하위요인인 자기지향 완벽주의, 사회적으로 부과된 완벽주의간의 상관계수인 pearson's r 을 산출하였다. 분석 결과는 표 3에 제시된 바와 같다.

표 3에 따르면, 가족의 기능적 특성인 가족 응집성과 가족 적응성은 완벽주의 성향의 하위 요인 중 사회 완벽성과 유의한 부적 상관($r=-.15, p<.01; r=-.19, p<.01$)을 보였다. 즉, 가족의 응집성이 낮을수록, 그리고 가족의 적응성이 낮을수록 사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 높게 나타난다고 해석할 수 있다. 그러나 자기 완벽성은 가족의 기능적 특성과 관계가 없는 것으로 나타났다.

유의한 상관이 나타난 가족의 기능적 특성과 사회 완벽성간의 관계를 보다 구체적으로 검토하여 사회 완벽성 발달 과정에 영향을 미

표 3. 가족의 기능적 특성과 완벽주의 성향의 적률 상관계수(r)

	가족 응집성	가족 적응성
자기 완벽성	.05	.05
사회 완벽성	-.15**	-.19**

** $p<.01$

치는 요인으로서의 가족의 기능적 특성을 확인하기 위하여, 가족의 기능적 특성을 독립변인으로 하고 사회 완벽성을 종속변인으로 하여 중다회귀분석을 실시하였다. 중다회귀분석을 실시하기 전 다중공선성을 탐지하기 위해 각 변인별 상관을 살펴보았는데, 각 변인별 상관계수가 .01~.66으로 나타나 각각의 변인을 중다회귀분석을 실시하는 데에 무리가 없는 것으로 나타났다. 중다회귀분석 결과를 다음의 표 4에 제시하였다.

표 4에서 보는 바와 같이, 사회 완벽성을 설명하는데 있어서, 가족의 기능적 특성 중

표 4. 완벽주의 성향에 대한 가족의 기능적 특성의 중다회귀분석 결과

종속변인	설명변인	β	모델 적합도	누적 R^2
사회 완벽성	가족 응집성	-.03	F=4.68*	.04
	가족 적응성	-.22*		

* $p < .05$

가족 응집성($\beta = -.22, p < .05$)이 설명변인으로 나타났다. 이러한 결과는 사회적으로 부과된 완벽주의 성향은 가족 응집성에 의해 영향을 받으며, 이는 가족 적응성이 낮을수록, 사회적으로 부과된 완벽주의 성향을 더 많이 나타내게 되는 것이라 해석할 수 있다. 사회적으로 부과된 완벽주의 성향을 예측해주는 변인의 설명력은 4%로 나타났다.

부모에 대한 애착 유형에 따른 완벽주의 성향의 차이

부모에 대한 애착 유형에 따라 완벽주의 성향에 차이가 있는지를 알아보기 위하여, 부모에 대한 애착의 세 유형, 회피유형, 불안-양가 유형, 안정 유형에 따라 완벽주의의 하위 요인인 자기 완벽주의, 사회적으로 부과된 완벽주의 성향을 비교하고자 일원변량분석을 실시하였다. 그 결과는 표 5에 제시되었다. 표 5에 따르면, 모에 대한 애착 유형에 따라 완벽

표 5. 부모에 대한 애착 유형에 따른 완벽주의 성향

		자기 완벽성		사회 완벽성	
		M	SD	M	SD
부모에 대한 애착 유형	회피유형	66.67	14.16	57.38	10.93
	불안-양가 유형	70.03	11.50	60.23	9.52
	안정 유형	68.99	11.46	58.89	7.64
F		0.77		0.97	
모에 대한 애착 유형	회피유형	70.06	14.82	64.35(a)	13.18
	불안-양가 유형	71.26	13.43	63.77(a)	11.82
	안정 유형	68.69	11.71	58.70(b)	7.90
F		0.46		3.32*	

* $p < .05$, ()은 Duncan 검증

주의 성향에 유의한 차이($F=3.32, p<.05$)를 나타내고 있는데, 모에 대한 애착유형이 회피 애착이나 불안-양가 애착일 때 안전 애착일 때보다 사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 높게 나타났다. 즉, 모에 대해 안정 애착을 형성할 때보다 불안정 애착을 형성했을 때에 사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 더 높게 나타난다는 것을 알 수 있다.

그러나 부에 대한 애착 유형에 따라서는 완벽주의 성향 두 하위 요인 모두에 점수 차이가 나타나지 않았고, 자기 지향 완벽주의 성향은 모에 대한 애착 유형에 따라 점수 차가 나타나지 않았다. 즉, 완벽주의 성향은 부에 대한 애착 유형과 관계가 없으며, 자기 지향 완벽주의 성향은 모에 대한 애착 유형과 관계가 없음을 나타낸다고 해석할 수 있다.

IV. 논의 및 결론

본 연구에서는 부모의 양육태도, 가족의 기능적 특성, 부모에 대한 애착을 가족 환경의 특성을 보여주는 중요한 변인으로 보고, 가족 환경이 완벽주의 성향과 어떠한 관계가 있는지를 파악하여, 기능적 완벽주의 성향과 역기능적 완벽주의 성향의 발달 과정에 영향을 미치는 요인을 확인하고자 하였다. 이상과 같은 목적으로 수행된 본 연구에서 설정한 연구문제에 따라 분석 결과 및 시사점을 논의하면 다음과 같다.

첫째, 부모의 양육태도와 완벽주의 성향과의 관계를 살펴본 결과, 완벽주의 성향과 부모의 양육태도가 관계가 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 부모 관련 변인이 완벽주의 성향과 관련이 있다는 선행 연구 결과

(Barrow & Moore, 1983; Burns, 1980; Flett et al., 1995; Hamachek, 1978; Hollender, 1965; Missildine, 1963; Pacht, 1984)와 부분적으로 일치하는 결과이다.

특히, 완벽주의의 속성에 따라 부모의 양육태도와 관계가 다른 양상으로 나타났는데, 기능적 완벽주의 성향인 자기지향 완벽주의 성향은 부모의 양육태도가 긍정적일수록 높게 나타났고, 사회적으로 부과된 완벽주의 성향은 부모의 양육태도가 부정적일수록 높게 나타났다. 이는 자기지향 완벽주의 성향과 사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 기능적, 역기능적 특성을 띄며 각각 적응적, 부적응적인 결과와 관련이 있을 뿐 아니라, 각각의 성향의 발달하는 과정이나 발달에 영향을 미치는 요인도 다를 수 있다는 점을 확인해주는 결과라 하겠다. 즉, 부모가 긍정적인 양육태도를 보일 때 기능적인 자기지향 완벽주의 성향이 나타나고, 부모가 부정적인 양육태도를 보일 때 역기능적인 사회적으로 부과된 완벽주의 성향을 나타내는 것은 당연한 결과라 할 수 있겠다. 따라서 나타난 결과는 완벽주의 성향은 부모의 양육태도와 관련이 있으며, 완벽주의 성향의 성격에 따라 그 발달과정에 각기 다르게 영향을 미칠 수 있음을 예측하게 한다.

한편, 부모의 양육태도 중 모의 수용적 태도가 완벽주의 성향 중 자기지향 완벽주의 성향의 설명변인으로 나타났다. 즉, 모의 수용적 태도가 높을수록 자기지향 완벽주의 성향이 높게 나타난다는 것이다. 딸의 경우 성 동일시의 영향으로 인해 어머니와의 관계가 좋을수록 자기 가치감이 높고 학업 및 직업 수준에 있어 성취 수준이 높아진다(Schaffer, 2000). 따라서 모의 태도가 수용적일수록 모와의 관

계가 안정적이고 친밀감이 높아지므로 이로 인해 딸은 자기 기대감과 성취 수준이 높은 사람으로 성장하게 되는데, 즉, 이러한 발달 과정이 자가지향 완벽주의 성향에 영향을 미치는 것을 추론할 수 있겠다. 다시 말해 여자 대학생에게는 부모는 모와의 긍정적인 관계가 성취나 기대와 관련하여 기능적 완벽주의 성향인 자가지향 완벽주의 성향과 관계가 있으며, 설명요인으로 작용할 수 있음을 예측케 한다.

둘째, 가족의 기능적 특성과 완벽주의 성향과의 관계를 살펴본 결과, 완벽주의 성향 중 사회적으로 부과된 완벽주의 성향과만 가족의 기능적 특성은 관계가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로, 가족의 응집성과 적응성은 사회적으로 부과된 완벽주의 성향과 부적 상관이 나타났다. 이러한 연구 결과는 사회적으로 부과된 완벽주의 성향은 가족의 낮은 응집력, 독립성, 높은 갈등, 빈번한 통제와 관련이 있다는 Flynn 등(2001)의 연구 결과와 부분적으로 일치한다. 이러한 결과는 가족의 기능적 특성이 역기능적일수록 완벽주의 성향 중에서도 역기능적인 성향이 높게 나타남을 의미하며, 이는 열악하고 부정적인 가족 환경이 특히 개인의 심리적 부적응 측면의 발달에 영향을 미칠 수 있음을 시사한다.

또한, 가족의 기능적 특성 중 가족 적응성이 완벽주의 성향 중 사회적으로 부과된 완벽주의 성향의 설명변인으로 나타났다. 다시 말해, 가족 적응성이 낮을수록 사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 높게 나타난다는 것을 의미한다. 가족의 기능적 특성 중 가족 적응성만이 완벽주의 성향의 발달의 설명요인으로 나타난 것은, 본 연구의 대상이 발달 과정상 자율성과 독립성을 선호하는 청소년기(Shaffer,

2000)에 속해 있는 대학생이기 때문으로 추론할 수 있다. 가족 적응성이 자신의 의사 표현의 용이성, 성원간의 협의를 통한 문제 해결 능력, 가족 규칙의 융통성 등의 개념이 포함된 요인이므로, 연구대상인 대학생들에게는 적응성이 더욱 건강한 가족 기능으로 지각될 수 있으며, 특히 아직까지도 가족 내 여성 지위가 열악한 한국 가족 내에 속해 있는 여자 대학생들의 경우 가족 적응성이 가족의 건강한 특성으로 파악될 수 있기 때문에 이러한 결과가 나타났다고 해석할 수 있겠다. 다시 말해, 가족의 특성이 건강하지 않다고 지각할수록 역기능적 완벽주의 성향을 더 많이 나타낸다는 것을 의미한다.

한편, 가족 응집성이 완벽주의 성향의 설명요인으로 나타나지 않은 것은, 응집성이 지나치게 높은 경우에도 가족이 건강하지 못하고 역기능적일 수 있으므로(Olson et al., 1992), 높은 가족 응집성의 연구 대상과 낮은 가족 응집성의 연구 대상 모두에게서 완벽주의 성향이 높게 나타나 실제로는 점수가 상쇄되었을 수 있으므로, 추후에 좀 더 심도깊은 연구가 필요하다 하겠다.

셋째, 부모에 대한 애착유형과 완벽주의 성향과의 관계를 살펴본 결과, 사회적으로 부과된 완벽주의 성향에서 모의 애착 유형에 따라 차이가 나타났다. 구체적으로 살펴보면, 모에 대한 애착 유형이 회피애착 유형, 불안-양가 애착 유형일 경우 즉 불안정 애착 유형일 경우 안정 애착 유형일 때보다 사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 높게 나타났다.

이러한 결과는 완벽주의 성향이 부모와의 안정 애착과 부적 상관이 있으며, 불안정 애착과는 정적 상관이 있다고 밝힌 선행연구들(이은중, 2003; Brennan & Shaver, 1995; Crittenden,

1994; Harter, 1998; Rice & Mirzadeh, 2000)의 결과와 부분적으로 일치한다. 연구 결과 모의 애착 유형만이 완벽주의 성향과 관계가 있는 것으로 나타났는데, 이는 한 개인의 성격 특성에 영향을 미치는 변인은 매우 다양하나 그 중에서도 주 양육자와의 관계 혹은 상호작용이 매우 영향력 있다는 사실을 다시 한 번 확인시켜 주는 결과라 할 수 있다. 가사 노동 및 양육에 있어서 양성평등의 가치관이 대두되면서 부모가 함께 해야 한다는 이슈는 제기되고 있지만, 아직까지 주 양육자는 어머니인 경우가 많으므로 어머니에 대한 애착은 아버지에 대한 애착보다 그 영향력이 더 크다는 점을 예상할 수 있다. 이러한 결과는 모와의 건강하고 안정적인 애착 관계가 형성되는 것이 역기능적인 심리적 속성의 발달을 억제한다는 것을 의미하며, 심리적으로 건강한 개인으로 성장시키기 위해 영유아 시기에 모와의 안정 애착을 형성할 수 있도록 지원하는 것이 매우 중요하다는 점을 시사한다.

한편 이러한 결과가 나타난 것은 앞서 언급하였듯이 본 연구의 대상이 여대생으로만 한정되어 역할 모델이 되는 동성의 부모인 어머니의 영향력이 크게 나타난 것일 수 있으므로, 양성 모두를 연구 대상으로 하는 추후연구가 필요하다고 할 수 있겠다.

연구 결과 완벽주의 성향 중 사회적으로 부과된 완벽주의 성향에서만 애착 유형에 따라 차이가 나타났는데, 이러한 결과가 나타난 이유는 사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 역기능적 완벽주의 성향이기 때문이라고 추론할 수 있겠다. 즉, 완벽주의 성향의 속성에 따라 그 발달요인이 다를 수 있음을 다시 한번 보여준 연구결과라 할 수 있겠다. 특히, 이러한 결과는 불안-양가 애착 유형을 가진 사람들은

다른 사람들과 함께 하려는 욕구가 강한 반면 거절당할 것에 대한 불안이 높아 과도하게 사회적 평가에 집착하게 된다고 밝힌 Melges (1982)의 연구와 그 맥을 같이 하는 것으로 보인다. 사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 의미있는 타자에게 성취의 기준을 두는 것이라 할 때, 의미있는 타자 즉 주 양육자와의 관계가 안정적이지 못한 경우 지속적으로 주 양육자의 인정과 승인을 얻기 위해 자신의 만족감보다는 타인의 기준에 도달하고자 애쓰게 된다고 할 수 있다. 따라서 애착 유형은 사회적으로 부과된 완벽주의 성향의 발달 과정을 잘 설명해 줄 수 있으며, 역기능적 완벽주의 성향의 발달과정에 부모와의 불안정한 애착 유형이 영향 요인으로서 기능할 수 있음을 예상할 수 있겠다.

다만, 자기지향 완벽주의 성향이 긍정적 특성을 지닌 완벽주의 성향이라면 부모와의 안정적인 애착과 관련이 있을 것으로 예상할 수 있으므로 이와 관련하여 추후 연구가 필요하다 하겠다.

이상을 종합해 볼 때, 가족 환경 요인은 완벽주의 성향의 발달 과정과 관계가 있으며, 특히 여자 대학생에게 어머니와의 관계를 기능적인 완벽주의 성향과 역기능적인 완벽주의 성향의 발달 과정에서 영향을 미치는 주요 요인으로 확인할 수 있었다. 이는 한 개인의 성격 특성에 영향을 미치는 가족 환경, 그 중에서도 주 양육자인 어머니와의 관계가 완벽주의 성향의 발달 과정에도 영향을 미친다는 것을 의미하며, 개인의 심리 특성의 발달에 주 양육자와의 상호작용이 매우 중요하며 영향력 있는 환경이 됨을 시사한다. 특히, 기능적인 완벽주의 성향과 역기능적인 완벽주의 성향의 발달요인 영향력의 방향성이 반대인 것으로

나타나, 긍정적인 가족 환경이 기능적 완벽주의 성향을, 부정적인 가족 환경이 역기능적 완벽주의 성향의 발달 요인임을 예측하게 한다. 따라서 건강하고 적응적인 개인의 발달을 도모하기 위해서는 어린 시절부터 주 양육자와의 안정적이고 긍정적인 관계를 맺도록 지원하고 촉진하는 환경을 조성해 주어야 할 것이다. 또한, 가족의 건강하고 적응적인 환경이 개인의 적응성 발달에 중요한 원인이 될 수 있으므로, 건강하고 기능적으로 가정 환경이 작용할 수 있도록 지원하는 것 또한 개인의 긍정적인 발달을 꾀하는 일이라 하겠다. 이러한 노력은 가정 뿐 아니라 지역사회, 학교, 국가 등 개인을 둘러싼 모든 환경에서 이루어져야 함은 새삼 강조하지 않아도 될 것이다.

그동안 국내에서 수행된 완벽주의 성향에 관한 연구들은 주로 완벽주의 성향의 영향력을 알리기 위한 완벽주의 성향의 부적응적 결과를 중심으로 한 것들이 대부분이었으며, 완벽주의 성향을 부정적이고 역기능적 속성을 지닌 개념으로 규정한 연구들이 주를 이루었다. 그러나 이러한 연구들을 통하여서는 현대사회에 적응적 기제로 강조되고 있는 기능적 완벽주의 성향과 심리적 부적응을 야기하는 역기능적 완벽주의 성향의 각각의 발달 과정을 파악하고, 예방적 차원에서 정신건강을 도모하는데 있어서 부족한 점이 있었다. 따라서 본 연구는 완벽주의 성향의 발달요인을 설명할 수 있는 하나의 근거를 마련하였으며, 이를 통하여 건강하고 적응적인 인성을 발달시킬 수 있는 방안을 제시하였다는 점에서 그 의의가 있다고 하겠다.

참고문헌

- 곽재우 (1998). 과제 위협도와 완벽주의가 지연 행동에 미치는 영향. 고려대학교 대학원 석사학위 논문.
- 권순명 (1993). 지각된 양육경험과 자아정체감 및 통제귀인간의 관계분석. 전북대학교 교육대학원 박사학위논문.
- 김언주 (1988) 인지-정의 인과론에 관한 귀인론적 접근. 교육발전논총, 6(1), 73-94.
- 김연실 (2000). 부모의 권위에 따른 완벽주의와 지연행동에 관한 연구. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 김은아 (1997). 부모와 자녀의 완벽주의 성향 및 지각된 부모의 양육태도 간의 관계. 이화여대 교육대학원 석사학위 논문.
- 박은경 (1993). 청년기 자녀의 애착과 독립성에 관한 연구. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 신자은 (2002). 부모-자녀간 의사소통과 완벽주의 및 정서표현 성향 간의 관계. 홍익대학교 대학원 석사학위논문.
- 심혜원 (1994). 완벽주의 성향이 정신건강에 미치는 영향: 완벽주의 평가 척도에 대한 요인분석을 토대로. 이화여대 대학원 석사학위논문.
- 왕미란 (1996). 완벽주의, 자의식 및 우울성향간의 관계. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 윤은정 (2001). 애착과 성취동기가 완벽주의 성향에 미치는 영향. 홍익대학교 대학원 석사학위논문.
- 이미화, 유진혜 (2002). 완벽주의 성향의 순기능과 역기능- 성취목표, 스트레스, 심리적 안녕감, 우울과 관련하여. 청소년학연구

- 구, 9(3), 293-316
- 이윤아, 이기학 (2003). 완벽주의 질문지(PQ)에서 기능적/역기능적 완벽주의 구분의 타당성 연구. 한국심리학회지: 상담 및 심리치료, 15(1), 57-74
- 이은정 (2000). 가족의 기능적 특성과 교우 관계가 아동의 역량지각에 미치는 영향. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 이은중 (2003). 아동 후기 애착 안정성과 완벽주의 성향이 우울성향에 미치는 관계. 서강대학교 정책대학원 석사학위논문.
- 이은희 (1998). 지각된 부모-자녀관계에 따른 완벽주의와 우울. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정원식 (1984). 가정환경진단 검사지. 서울: 코리안 테스트 센터.
- 한기연 (1993). 다차원적 완벽성: 개념, 측정 및 부적응과의 관련성. 고려대학교 대학원 박사학위논문.
- 홍혜영 (1995). 완벽주의, 자기 효능감, 우울과의 관계 연구. 이화여대 대학원 석사학위논문.
- Barrow, J. C., & Moore, C. A. (1983). Group Intervention with perfectionist thinking, *Personnel and Guidance Journal*, 61, 612-615.
- Bowlby, J. (1969). Attachment and loss. Vol. 1: *Attachment*. New York: Basic Books.
- Brennan, K. A., & Shaver, P. R. (1995). Dimensions of adult attachment, affect regulation and relationship functioning. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 21, 267-283.
- Burns, D. D. (1980). The perfectionist's script for self-defeat. *Psychology Today*, Novem.
- Crittenden, P. M. (1994). Peering into the black box: An exploratory treatise on the development of self in young children. In D. Cicchetti & S. L. Toth (Eds.), *Rochester Symposium on Developmental Psychology; Vol. 5; Disorders and dysfunctions of the elf*(pp79-148). Rochester, NY: University of Rochester Press.
- Flett, G. L., Hewitt, P. L., & Singer, A. (1995). Perfectionism and parental authority styles. *Individual Psychology*, 51, 50-60.
- Flynn, C. A., Hewitt, P. L., Flett, G. L., & Caelian, C. (2001). *The development of perfectionism: Parental behavior and cultural influences*. Unpublished manuscript.
- Freud, S. (1960). *A general introduction to psychoanalysis*. New York: Washington Square Press. (Original work published 1935).
- Frost, R. O., Lahart, C. M., & Rosenblate, R. (1991). The development of perfectionism: A study of daughters and their parents. *Cognitive Therapy & Research*, 15, 469-489.
- Frost, R. O., Heimberg, R. G., Holt, C. S., Mattia, J. I., & Neubauer, A. L. (1993). A comparison of two measures of perfectionism. *Personality and Individual Differences*, 14, 119-126.
- Graber, J. A., Brooks-Gunn, J., Paikoff, R. L., & Warren, M. P. (1994). Prediction of eating problems: An 8-year study of adolescent girls. *Developmental Psychology*, 30, 823-834.
- Hamachek, D. E. (1978). Psychodynamics of normal and neurotic perfectionism. *Psychology*, 15, 27-33.
- Harter, S. (1998). Causes, Correlates and the functional role of global self-worth: A life-span perspective. In R. J. Sternberg & J.

- Kolligian, Jr. (Eds.), *Competence considered* (pp. 67-97). New Haven, CT: Yale University Press.
- Hazan, C., & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 5(1), 1-22.
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (1991). Perfectionism in the self and social context: Conceptualization, assessment, and association with psychopathology. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60, 456-470.
- Hollender, M. H. (1965). Perfectionism. *Comprehensive Psychiatry*, 6, 94-103.
- Levy, M. B., & Davis, K. E. (1988). Love styles and attachment styles compared: Their relations to each other to various relationship characteristics. *Journal of Social and Personal Relationships*, 5, 439-471.
- Melges, F. T. (1982). Emotion spirals and interpersonal expectations, In F. T. Melges (Ed.), *Time and the inner future: A temporal approach to psychiatric disorders* (pp. 219-238). New York: Wiley.
- Missildine, W. H. (1963). *Your inner child of the Past*. New York: Simon & Schuster.
- Olson, D. H., & Russell, C. S., & Sprenkle, D. H. (1979). Circumplex Model of marital and family systems I; Cohesion and adaptability dimensions, *Family Process*, 18, 3-28.
- Olson, D. H., McCubbin, H. I., & Barenes, H., Larsen, A., Muxen, M., & Wilson, M. (1983). *Families: What makes them work*. New York: Sage.
- Pacht, A. R. (1984). Reflections on perfection. *American Psychologist*, 39, 386-390.
- Rice, K. G., & Mirzadeh, S. A. (2000). Perfectionism, attachment, and adjustment. *Journal of Counseling Psychology*, 47, 238-250.
- Rohner, R. P., & Rohner, E. C. (1981). Parental acceptance-rejection and parental control: Cross cultural coders. *Ethnology*, 20, 245-260.
- Shaffer, D. R. (2000). (송길연 외 역). 발달심리학. 서울: 시그마 프레스
- Sullivan, H. S. (1953). *The interpersonal theory of psychiatry*, New York: Norton
- Wintre, M. G., & Sugar, L. A. (2000). Relationships with parents, personality, and the university transition. *Journal of college Student Development*, 41, 202-214.

1차 원고접수 : 2005. 3. 30.
수정원고접수 : 2005. 5. 30.
최종게재결정 : 2005. 6. 4.

The Relationship of between Family Environment and functional • dysfunctional Perfectionism in University female students

Hye-Jin Kim

Kwang-Woong Kim

Department of Child Welfare, Sookmyung Women's University

The Purpose of this study is to find out relationship among perfectionism, parents' attitude, family cohesion & adaptability, attachment styles. The subjects were selected from 257 university female students and data were collected with questionnaires. Data were analyzed with Pearson's r , Multiple Regression and ANOVA. The results of this study are following. First, in the research of the relationship between parents' attitude and perfectionism, as the level of mother's acceptable attitude was higher, self-oriented perfectionism of daughter were increased. Second, in the research of the relationship between family cohesion & adaptability and perfectionism, as the level of family adaptability was lower, socially prescribed perfectionism of daughter were increased. Third, there was a differences in the degree of socially prescribed perfectionism due to attachment styles of their mother.

Key words : self-oriented perfectionism, socially prescribed perfectionism, parents' attitude, family cohesion & adaptability, attachment styles.