

부와 모의 창의적 역할수행에 따른 유아의 창의성

문 영 경¹⁾

민 하 영²⁾

대구가톨릭대학교 아동학과

유아의 창의성 개발 및 향상을 위한 기초적인 지식과 실용적인 정보를 제공하고자 부 또는 모의 창의적 역할 수행 측면에서 유아의 창의성을 살펴보았다. 유아의 창의성은 Jellen과 Urban(1986)의 TCT-DP(Test for Creative Thinking_Drawing Production)를 이용해 측정하였으며, 부 또는 모의 창의적 역할수행은 문미옥(1999)의 창의성 증진을 위한 교사 역할수행 척도를 수정 보완하여 측정하였다. 114명의 취학 전 유아와 그들의 부 또는 모를 각각 개별 대상으로 자료를 수집하였으며 수집된 자료는 SPSS Win 10.0의 t 검정과 일원변량분석 및 Scheffe' 검증을 이용하여 분석하였다. 연구결과 첫째, 아버지의 창의적 역할수행은 부의 직업과 학력에 따라 유의한 차이가 나타났다. 전문직/사무직인 아버지가 판매/서비스직 또는 기능직/숙련직의 아버지보다, 대졸 이상의 아버지가 고졸 이하의 아버지보다 창의적 역할수행을 더 많이 하는 것으로 나타났다. 둘째, 어머니의 창의적 역할수행은 모의 직업 유무, 소득에 따라 유의한 차이가 나타나지 않았으나 모의 학력에 따라 유의한 차이를 나타냈다. 대졸 이상의 어머니들은 전문대졸 이하의 어머니들보다 창의적 역할수행을 더 많이 하는 것으로 나타났다. 셋째, 유아의 창의성은 부의 직업 및 모의 직업 유무 또는 부와 모의 학력이나 소득에 따라 유의한 차이를 나타내지 않았다. 넷째, 유아의 창의성은 부 또는 모의 창의적 역할수행이 높은 집단에서 높게 나타났다. 특히 부와 모 모두 창의적 역할수행이 높은 경우 유아의 창의성이 가장 높았으며, 부와 모 모두 창의적 역할수행이 낮은 경우 유아의 창의성이 가장 낮았다. 한편 부의 창의적 역할수행이 높으나 모의 창의적 역할수행이 낮은 경우는 부의 창의적 역할수행이 낮고 모의 창의적 역할수행이 높은 경우보다 유아의 창의성이 높게 나타났다. 연구결과 유아의 창의성은 부나 모의 창의적 역할수행에 의해 영향 받으므로 유아의 창의성 개발 및 향상을 위한 프로그램 개발 시, 부나 모의 창의적 역할수행을 지도하거나 교육시키는 방안을 강구할 필요가 있다.

주요어 : 유아의 창의성, 부의 창의적 역할수행, 모의 창의적 역할 수행

1) 대구가톨릭대학교 아동학과 조교

2) 교신저자 : 민하영, 대구가톨릭대학교 아동학과 조교수. E-mail : mhycd@hanmail.net

I. 서 론

현대 사회가 고도로 산업화되고 정보화 되어 감에 따라 ‘이전 것과 다른 새로운 것’, ‘새로운 사고를 통한 산출물’에 대한 사회적 요구도와 기대는 더욱 증가되고 있다. 이와 함께 새로운 사고를 통한 산출물의 출발점인 창의성에 대한 사회적 관심도 높아지고 있다. 창의성에 대한 사회적 관심의 확산은 지식정보사회에서 창출하는 창의성의 높은 생산력과 경쟁력 때문이라고 볼 수 있다. 제6차 유치원 교육과정(1998) 개정 시, “창의성과 정보능력 함양 교육의 강화”를 유아교육의 중점 개정 목표로 제안한 것은 지식정보사회 안에서 요구되는 적응력 있는 자원으로 창의성을 평가하고 있음(송인섭, 김혜숙, 1999; 윤종건, 1994)을 시사하는 것이다. 지식정보사회의 전환과 더불어 더욱 가치있게 평가되고 있는 창의성은 지식정보사회로 들어서기 이전 Guilford(1964)가 미국 심리학회(APA)에서 그 중요성을 강조한 이래 교육학이나 심리학 등 다양한 학문분야에서 주요 연구 주제로 다루어져 왔다. 그렇지만 창의성을 보는 시각의 다양성 때문에 창의성에 관한 합의된 정의를 도출하지 못하고 있다(전경원, 1997; Hill, 1992). 다만 ‘새롭고 적절한 것을 생성해 낼 수 있는 능력’으로 정의된 창의성을 현 시점에서 가장 폭넓게 수용하고 있을 뿐이다(Guilford, 1970; Lubart, 1994; Ochse, 1990).

새롭고 적절한 것을 생성해 낼 수 있는 능력인 창의성에 관한 초기 연구는 창의성의 개념 정의와 함께 창의성의 구성 요인을 밝히는 것이 대부분이었다. 이와 관련된 대표적 연구가 지적 요인설에 기초한 Guilford(1959, 1988)의 창의성 연구라 할 수 있다. Guilford(1959, 1964)는 지적 능력 중 확산적 사고의 한 특성으로 창의성을

간주한 후, 사고의 유창성, 융통성, 독창성, 정교성, 민감성, 재정의 6가지 능력을 창의성의 기초 구성 요인이라 보았다. 인지적 요인을 토대로 한 Guilford(1959, 1964)의 초기 시각은 Torrance(1962) 등에게도 수용되어졌으며, 정의적 요소의 보완 작업이 부분적으로 이루어졌음에도 불구하고 사고의 유창성, 융통성, 독창성과 같은 6가지 요인 등은 가장 널리 사용되고 있는 창의성의 구성 요인으로 알려져 있다. 한편 창의성의 구성 요인에 관한 연구를 토대로 창의성의 측정 및 타당성 연구가 이루어졌으며 이를 기반으로 창의성에 영향을 미치는 변인들이 다음과 같이 구명되었다. 첫째, 일반 지능이나 문제해결력과 같은 인지적 능력은 창의성을 예측하는 주요 요인으로 지목되고 있다. 특히 문제해결력은 창의성이나 창의적 과정 또는 창의적 산물에 있어 핵심 능력으로 간주되고 있다(김원경, 우남희, 2002; Okuda, Runco, & Berger, 1991; Simonton, 2000; Ward, Smith, & Vaid, 1997).

둘째, 창의성은 창의적인 인성 특성과 관련 있는 것으로 나타났다. 모호함을 견뎌 내거나, 끈기가 있거나, 새로운 경험에 대해 개방적이거나 위험을 기꺼이 감수하려는 등의 창의적 인성 특성을 지닌 사람일 경우 높은 창의성을 나타내고 있는 것으로 나타났다(김원경, 우남희, 2002; 신지은, 한기순, 정현철, 박병건, 최승언, 2002; 하주현, 2003; Sternberg & Lubart, 1991).

셋째, 창의성은 창의적 환경에 의해 영향받는 것으로 나타났다. 즉 창의성 개발을 위한 훈련 프로그램(김은기, 2000; 송규운, 윤정진, 황동주, 2000; 호사라, 2001)이나, 창의성 증진을 도모하는 교사의 수업 활동(문미옥, 이용주, 2000)과 같은 창의적 환경은 창의성 증진을 위한 교육 환경을 통해 증진되는 것으로 나타났다. 한편 창의성은 교육 환경 뿐 아니라 가정 환경에 의해

서도 영향받는 것으로 나타났다(김은희, 1997; 조성연, 1990, 1998; Garren, 1997; Snowden, 1994). 지적으로 자극적인 가정 환경일 경우, 또는 부모의 양육행동이 민주적이거나 지지적일 경우, 부모의 교육 수준이 높은 경우 높은 것으로 나타났다.

이와 같은 연구 결과들을 고려해 볼 때, 창의성은 개인의 지적 능력이나 인성적 특성 또는 개인이 처한 환경적 특성 측면에서 다양하게 접근될 수 있다. 그러나 창의성에 영향을 미치는 개별적인 독립 변인을 규명하려는 연구에서 벗어나 독립 변인들간의 상호작용의 중요성을 함께 고려하고자 하는 통합적 접근이 시도(김명숙, 정대련, 이종희, 2002; 김종안, 1998; Rubart, 1994)되면서 창의성에 영향을 미치는 관련 변인들간의 역동적 관계를 파악하고자 하는 움직임이 증가하고 있다. 그렇지만 이러한 통합적 접근은 창의성에 영향을 미치는 독립 변인들에 관한 충분한 탐색 과정이 이루어졌을 때 더욱 구체화 될 수 있다고 보여진다. 이에 이 연구에서는 창의성 발달에 있어 가장 중요한 시기로 언급(Gardner, 1991)되고 있는 유아기를 중심으로 유아의 창의성에 영향을 미치는 변인을 환경적 측면에서 독립적으로 규명하고자 한다.

유아가 경험하는 다양한 환경 가운데 가정 환경은 출생과 더불어 가장 먼저 접하는 환경일 뿐 아니라 가장 오랜 시간을 보내는 장소라 할 수 있다. 따라서 가정 환경의 질은 유아의 창의성 발달에 중요한 환경 변인이며 이는 여러 연구 등에 의해 검증되고 있다(조성연, 1990, 1998; Biller, 1993; Garren, 1997; Snowden, 1994). 그러나 기존의 연구(김은희, 1997; 조성연, 1990, 1998; Biller, 1993)들은 유아가 경험하는 부모의 온정적 또는 민주적 양육행동이나 부모의 사회인구학적 변인만을 규명하고 있을 뿐, 유아의 창의성 증

진에 실질적으로 도움이 되는 부모의 창의적인 역할수행에 관해서는 언급하지 못하고 있다. 교사의 경우 일반적으로 창의성의 중요성은 알고 있으나 창의성 증진을 위한 구체적 활동에 대한 지식과 정보에 대한 인식이 부족한 것(Mark & Robert, 1990)처럼, 부모 역시 유아의 창의성 증진을 위한 구체적인 역할에 대한 지식과 정보가 부족하다고 볼 수 있다. 이에 유아의 창의성을 부모의 창의적 역할수행과 관련시켜 살펴봄으로써 유아의 창의성을 개발하거나 증진시키고자 하는 부모에게 구체적인 역할수행 방안을 제시하고자 한다.

부모의 창의적 역할수행이란 교사의 창의적 역할수행(문미옥, 이용주, 2000)처럼 유아의 창의적 반응과 행동을 이해하고, 개방적·허용적·수용적 분위기 조성하고 함께 유아의 창의적 사고력을 자극할 수 있는 구체적 활동이라고 할 수 있다. 이러한 부모의 창의적 역할수행은 부모 또는 모에 따라 유아의 창의성 발달에 미치는 영향력에 차이를 보일 수 있다. 이는 자녀의 지적인 능력이나 성취동기가 어머니보다 아버지에 의해 더 많이 설명되고 있음을 보고한 연구결과(Biller, 1993; Biller, & Trotter, 1994; Cookey & Fondell, 1996; Teachman, Carver, & Call, 1998), 지적 자극을 유도하는 놀이 활동 등에서 어머니와 아버지 사이에 차이가 난다는 선행연구(Labrell, 1996; Power & Parke, 1982) 및 문제해결 유형에 있어 어머니와 아버지 간에 차이가 있다는 선행연구(Biller, 1993)등을 토대로 예측될 수 있다. 그러나 지금까지 유아의 창의성을 부모와 관련시켜 살펴본 연구(김은희, 1997; 조성연, 1990, 1998) 가운데 유아의 창의성에 영향을 미치는 부모의 영향력을 부모 또는 모로 개별화시켜 접근하거나 부모와 모의 영향력을 함께 고려한 연구가 없다. 따라서 유아의 창의성 발달에 미치는 부

또는 모의 역할수행의 상대적 구도를 예측하는 것은 쉽지 않다. 이에 이 연구에서는 유아의 창의성을 부모의 창의적 역할수행 측면에서 접근 하되, 부 또는 모의 창의적 역할수행을 개별단 위로 구분하여 살펴본 후 이를 기반으로 부와 모의 창의적 역할수행을 통합적(부와 모의 창의적 역할수행 조화)으로 살펴보고자 한다. 이러한 연구수행 과정은 유아의 창의성 발달에 도움을 줄 수 있는 부 또는 모의 역할수행 방안을 구체적으로 제안하는데 도움이 될 수 있을 것이다. 한편 이 연구에서는 부 또는 모의 창의적 역할수행과 같은 심리과정적 가정 환경변인 외에 부의 직업이나 모의 직업 유무 또는 학력이나 소득수준의 사회인구학적 변인을 토대로 물리적 가정 환경 변인 측면에서도 유아의 창의성을 살펴보고자 한다. 이는 유아의 창의성이 사회인구학적 변인과 같은 물리적 가정 환경 변인에 의해 설명됨을 밝힌 선행 연구(조성연, 1998; Haley, 1984)의 결과를 검증할 수 있는 기회가 될 것이다. 한편 이러한 연구에 앞서 부 또는 모의 창의적 역할수행 정도를 부의 직업이나 모의 직업 유무 또는 학력이나 소득수준과 같은 사회인구학적인 변인과 관련시켜 살펴봄으로써 부 또는 모의 창의적 역할수행에 관한 기초적인 정보 및 자료를 확보해보고자 한다. 이를 위해 이 연구에서는 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1. 부 또는 모의 창의적 역할수행은 부 또는 모의 사회인구학적 변인(부의 직업, 모의 직업 유무, 학력, 소득수준)에 따라 유의한 차이가 있는가?

연구문제 2. 유아의 창의성은 부 또는 모의 사회인구학적 변인(부의 직업, 모의 직업 유무, 학력, 소득수준)에 따라 유의한 차이가 있는가?

연구문제 3. 유아의 창의성은 부 또는 모의 창의적 역할수행에 따라 유의한 차이가 있는가?

연구문제 3-1. 유아의 창의성은 부 또는 모의 창의적 역할수행에 따라 유의한 차이가 있는가?

연구문제 3-2. 유아의 창의성은 부 또는 모의 창의적 역할수행 조화에 따라 유의한 차이가 있는가?

이와 같은 연구자료는 유아의 창의성 증진과 개발에 관심이 있는 부/모에게 구체적인 역할수행 정보를 제공할 수 있을 것이다. 한편 유아교육현장에서 유아의 창의성 증진을 위한 부모교육 자료로 활용될 수 있으며 통합적 접근에 기초한 유아의 창의성 증진 프로그램 구성 시 유용한 참고자료로 이용될 수 있을 것이다.

II. 연구방법

연구대상

대구광역시에 위치한 사회복지법인 어린이집과 경북 김천시에 위치한 시립 어린이집에 재원 중인 만 4, 5세 유아 114명과 그들의 부와 모 각 114명을 연구대상으로 하였다. 연구대상을 만 4, 5세 유아로 한정된 것은 이 시기가 창의성 발달에 있어 가장 절정을 이루는 시기(Gardner, 1991; Torrance, 1962; Whitson, 1994)로 창의성 교육이 강조되는 시기(채선희, 홍용희, 2001)이기 때문이다.

연구대상 유아 중 남자는 66명(57.9%), 여자는 48명(42.1%)이었다. 유아의 아버지 중 전문직/사무직 종사자는 45명(39.5%), 판매직/서비스직은 27명(23.7%), 기능직/숙련직은 41명(36%)이 종사

하고 있었다. 어머니의 67.5%인 77명은 전업주부이며 37명(32.5%)은 취업하고 있는 것으로 나타났다. 아버지의 교육수준은 대졸이상이 52명(45.6%), 전문대졸 22명(19.3%), 고졸 40명(35.1%)이었으며 어머니의 경우 대졸이 26명(22.8%), 전문대졸 24명(21.1%), 고졸이 64명(56.1%)이었다. 가정의 월 평균 소득은 150만원 미만이 22명(19.3%), 150만원 이상-300만원미만이 65명(57.0%), 300만원 이상이 27명(23.7%)이었다. 150만원 이상-300만원 미만의 소득 구분은 저소득층 5세아 무상 교육 기준 월 평균 소득 160만원(보건복지부, 2003) 및 도시근로자 가구 월평균 소득 280만원(통계청, 2002)에 기초해 근접 소득을 중심으로 구분한 것이다.

측정도구

부/모의 창의적 역할수행

부/모(부 또는 모)의 창의적 역할수행은 문미옥(1999)이 개발한 ‘교사의 창의적 역할수행 평정척도’를 연구대상에 맞게 부/모로 수정 보완한 척도를 사용하여 측정하였다. 부/모의 창의적 역할수행을 교사의 ‘창의적 역할수행 평정척도’를 토대로 수정 보완하여 측정한 것은 유아교육기관 교사의 창의적 역할수행과 연관되거나 연계될 수 있는 부/모의 창의적 역할수행 방안을 제안할 수 있다고 판단했기 때문이다. 수정 보완된 5개 영역 25문항 척도의 타당도는 아동학 및 유아교육을 전공한 박사학위 소지자 3명에 의한 안면 타당도에 의해 검증되었으며, 신뢰도는 척도의 문항간 내적 일치도에 의한 신뢰도 계수 Cronbach's α .91에 의해 검증되었다.

부/모의 창의적 역할수행 측정 도구는 몰입과 지속성(목적한 바를 성취하고자 생각이나 활동을 끝까지 추구하거나 노력하는 능력, 예: ‘나는

자녀가 일단 시작한 일(그림그리기, 퍼즐 맞추기, 동화보기 등)은 힘들어 하더라도 완성하도록 권장하는 편이다.’), 융통성(같은 상황에 가능한 다양한 생각을 해 내는 능력, 예: 나는 자녀가 동화나 이야기를 듣고, 자기 나름대로 다시 꾸며보도록 분위기를 만들어 주는 편이다.), 독창성(새롭고, 독특하고, 비상한 아이디어를 만드는 능력, 예: 나는 자녀가 하는 질문은 어떠한 내용이라도 흥미롭게 받아주는 편이다.), 유창성(제한된 시간 내에 많은 아이디어를 생산하도록 하는 능력, 예: 나는 자녀에게 끝말잇기, 식물이름대기 등 짧은 시간에 많은 단어를 생각해 내는 놀이를 하도록 하는 편이다.), 정교성(한가지 아이디어를 설명하기 위해 상세한 내용과 깊이 있는 아이디어를 산출하는 능력, 예: 나는 자녀에게 하늘은 왜 푸른가? 등 그냥 지나치기 쉬운 점에 대해서도 의문을 제기하도록 하는 편이다.) 증진을 위한 부/모의 역할수행 문항으로 각 5문항씩 구성되었다.

25개의 각 문항은 ‘전혀 그렇지 않다(1점)’ ‘그렇지 않다’ ‘그저 그렇다’ ‘그렇다’ ‘정말 그렇다(5점)’의 5점 Likert 척도로 측정되었기 때문에, 25점에서 125점 사이의 응답범위를 갖게 된다. 높은 점수는 유아의 창의적 반응과 행동을 이해하고, 개방적·허용적·수용적 분위기 조성과 함께 유아의 창의적 사고력을 자극할 수 있는 부/모의 구체적 활동 수행정도가 높음을 의미한다.

유아의 창의성(TCT-DP) 검사

유아의 창의성은 Jellen과 Urban(1986)의 TCT-DP(Test for Creative Thinking-Drawing Production) 검사를 사용하여 측정하였다. TCT-DP는 언어형 검사와 달리 도형 검사이기 때문에 유아의 창의성을 측정하는데 유용한 것으로 평가되고 있다(채선희·홍용희, 2001; 최인수, 2000). A형과 B

형 두 가지 형태로 구성된 TCT-DP는 A형 검사 이후 B형 검사를 실시한다. A형과 B형은 동형검사로 개발된 것은 아니며, 두 형태가 합하여 TCT-DT를 구성한다. 검사를 마치는데 소요되는 시간은 각각 10 15분이다.

TCT-DP는 연속(0점-6점), 보충(0점-6점), 새로운 요소(0점-6점), 도안간 결합(0점-6점), 주제간 결합(0점-6점), 테두리 초과I(0점/3점/6점), 테두리 초과II(0점/3점/6점), 원근법(0점-6점), 유머(Hu) 내지 호감/정서/그림의 표현력(0점-6점), 독창성I(0점/3점), 독창성II(0점/3점), 독창성III(0점/3점), 독창성IV(0점-3점), 소요시간(0점-6점) 등 14개 채점기준을 고려해 측정된다(TCT-DP 측정에 관한 자세한 내용은 유연옥·허미자(1999)와 채선희·홍용희(2001)의 논문을 참고하기 바란다). 척도의 문항간 내적 일치도에 의한 신뢰도 계수 Cronbach's α 는 .74로 나타났다. A형과 B형 각각의 검사에 대해 가능한 총점이 최대 72점이므로, TCT-DP에서 얻을 수 있는 최대 점수는 144점이 된다.

연구절차

측정도구의 유용성, 문제점 및 소요시간 등을 파악하기 위하여 7월 28일부터 8월 1일에 걸쳐 예비검사를 실시하였다. 부/모의 창의적 역할수행에 관한 질문지 예비조사는 만 4, 5세 유아를 둔 부 또는 모와 유아교육 대학원생 등 총 11명을 대상으로 실시하였다. 예비조사 결과 질문지 내용 중 의미전달이 불확실하거나 어려운 어휘를 사용한 문항을 수정 보완하였다. 한편 유아의 창의성에 관한 예비검사는 어린이집에 재원 중인 만 4, 5세의 유아 8명을 대상으로 시행하였다. A형과 B형 총 2장으로 구성된 TCT-DP 예비검사서에서 만 4, 5세 유아들은 별 어려움을 나

타내지 않았으며, A형과 B형의 검사도구를 수행하는데 총 30분이 소요되는 것으로 나타났다.

본검사는 2003년 8월 12일부터 29일까지 실시되었다. 예비조사를 통해 완성된 부/모의 창의적 역할수행에 관한 질문지는 어린이집을 통해 150명의 연구대상 유아의 가정에 전달되었다. 전달된 질문지는 유아를 통해 어린이집에 재 전달되었다. 이중 부 또는 모의 질문지가 모두 회수되지 않은 36사례는 연구대상에서 제외시켰다. 이에 따라 114명 유아와 그들의 부 또는 모만이 최종 연구분석 대상이 되었다. 한편 114명의 연구대상 유아의 창의성 검사는 예비검사 등을 통해 TCT-DP 검사요강을 충분히 숙지하고 채점 방법에 관한 논의를 토대로 엄격한 교육 및 연습 과정을 거친 유아교육 전공 대학원생에 의해 실시되었다. 유아교육 전공 대학원생은 어린이집의 원감 및 교사의 지원 그리고 연구진행 보조자의 도움을 받아 오전 및 오후 자유선택활동 시간을 주로 이용하여 유아의 창의성을 측정하였다. 유아들은 A형과 B형으로 이루어진 TCT-DP 검사 중 A형을 먼저 하고 B형을 수행하였다. 검사에 사용된 필기구는 연필이었으며, 일정 시간에 수행을 마칠 수 있도록 지우개는 제공되지 않았다. 검사자는 유아에게 어떤 화가가 그리지만 그림을 주고 이를 완성할 것을 주문하였다. 그림을 다 그린 유아는 검사자에게 무슨 그림을 그린 것인지, 그림에 어떤 이야기가 있는지 이야기하고 검사자는 이를 기록하였다. A형과 B형의 각 검사시간은 10분에서 15분 정도로 유아의 TCT-DP 검사에 소요되는 시간은 약 30분이었다.

자료분석

연구문제는 최종 분석 대상으로 사용된 114명

의 유아와 그들의 부 또는 모 각 114명의 자료를 이용하였다. 최종 분석 대상의 자료는 Window형 SPSS 10.0 프로그램의 t 검증, 일원변량분석(ANOVA), Scheffe' 검증을 통해 유의수준 $\alpha < .05$ 에서 분석하였다.

III. 결과 및 해석

부 또는 모의 사회인구학적 변인(부의 직업, 모의 직업 유무, 학력, 소득)에 따른 부 또는 모의 창의적 역할수행

부 또는 모의 사회인구학적 변인(부의 직업, 모의 직업 유무, 학력, 소득)에 따른 부 또는 모의 창의적 역할수행을 알아보기 위하여 t 검증과 일원변량분석 및 Scheffe' 검증을 실시하였다. 표 1과 표 2에 나타난 바와 같이 부의 창의적 역할수행은 부의 직업($F_{(2,108)} = 3.49, p < .05$), 학력($F_{(2,108)} = 3.48, p < .05$)에 따라 모의 창의적 역할수행은 모의 학력($F_{(2,107)} = 4.46, p < .05$)에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 부의 경우 전문/사무직이 판매/서비스직에 비해 창의적 역할수행을 더 많이 하는 것으로 나타났다. 특히 독창성과 정교성에 관한 창의적 역할수행을 더 많

표 1. 사회인구학적 변인에 따른 부의 창의적 역할수행

사회인구학적 변인 및 구분		아버지의 창의적 역할수행												
		몰입과 지속성		융통성		독창성		정교성		유창성		창의적 역할수행		
n		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
직 업	전문/사무직	44	20.65	2.55	17.06	2.91	19.27 ^a	2.24	17.63 ^a	3.61	15.86	3.86	90.50 ^a	12.62
	판매/서비스직	24	19.29	2.72	15.83	3.19	17.41 ^b	2.96	15.25 ^b	3.62	14.12	3.65	81.91 ^b	14.66
	기능/숙련직	40	19.47	3.49	16.52	3.22	17.95 ^{ab}	3.74	16.07 ^{ab}	3.60	14.65	3.21	84.67 ^{ab}	14.61
	F값		2.34		1.25		3.52*		3.88*		2.17		3.49*	
학 력	대졸이상	52	20.82 ^b	2.65	16.94	2.87	19.28 ^b	2.34	17.63 ^b	3.25	15.50	3.81	90.19 ^b	12.51
	전문대졸	20	19.45 ^{ab}	2.89	16.45	3.03	17.60 ^b	3.40	15.95 ^{ab}	3.74	14.85	3.89	84.30 ^{ab}	14.57
	고졸이하	37	19.00 ^a	3.28	16.29	3.50	17.54 ^a	3.53	15.35 ^a	3.91	14.51	3.15	82.70 ^a	15.19
	F값		4.58*		.50		4.52*		4.74*		.83		3.48*	
소 득	300만원이상	26	17.92 ^b	2.59	16.96	2.48	18.77	2.97	18.29	2.64	17.22	3.46	88.84	10.47
	150만원이상 300만원미만	61	16.76 ^{ab}	2.34	16.12	2.60	17.79	2.52	17.57	2.76	16.82	3.18	84.83	10.79
	150만원이하	20	15.66 ^a	3.27	16.14	3.67	17.76	2.73	18.38	2.76	17.09	4.35	85.04	14.48
	F값		4.55*		.88		1.33		.84		.19		1.17	

주1) * $p < .05$

주2) Scheffe'검증에 의한 a,b,c 동일한 문자 집단간에는 유의한 차이가 없음을 의미함.

표 2. 사회인구학적 변인에 따른 모의 창의적 역할수행

사회인구학적 변인 및 구분		어머니의 창의적 역할수행												
		몰입과 지속성		융통성		독창성		정교성		유창성		창의적 역할수행		
n	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
직 업 유 무	취업모	35	19.51	3.83	16.74	3.70	18.02	3.27	16.14	4.26	14.00	4.66	87.64	15.20
	전업주부	77	19.90	2.86	16.93	3.16	18.22	2.84	16.33	3.31	14.33	3.28	86.08	13.74
	t값		-.60		-.28		-.32		-.25		-.44		.53	
학 력	대졸이상	25	21.20 ^b	2.61	18.32 ^b	2.62	19.28	2.68	17.92 ^b	3.36	16.00 ^b	3.69	92.72 ^b	12.73
	전문대졸	21	19.28 ^a	3.27	16.00 ^a	3.46	18.00	3.39	14.85 ^a	3.65	13.00 ^a	3.86	81.14 ^a	14.97
	고졸이하	62	19.38 ^{ab}	3.32	16.69 ^{ab}	3.45	17.79	2.90	16.17 ^{ab}	3.51	14.04 ^{ab}	3.60	84.09 ^a	14.62
	F값		3.25*		3.23*		2.30		4.47*		4.12*		4.46*	
소 득	300만원이상	25	17.53 ^b	3.24	16.46	4.26	19.00 ^b	3.23	17.46	2.78	16.50	3.64	86.96	13.81
	150만원이상 300만원미만	61	15.89 ^{ab}	2.45	15.51	2.52	17.06 ^a	2.17	16.57	2.49	16.15	2.82	81.03	10.03
	150만원이하	22	15.50 ^a	3.47	16.04	4.53	17.90 ^a	3.74	16.85	4.17	16.33	4.50	83.05	18.81
	F값		4.00*		.67		4.56*		.96		.15		1.92	

주1) ^ap < .05

주2) Scheffe'검증에 의한 a,b,c 동일한 문자 집단간에는 유의한 차이가 없음을 의미함.

이 하는 것으로 나타났다. 또한 부의 창의적 역할수행은 부의 학력이 높을수록 높게 나타났다. 대졸이상의 학력을 가진 부는 고졸이하의 학력을 가진 부에 비해 몰입과 지속성($F_{(2,108)}=4.58$, $p<.05$), 독창성($F_{(2,108)}=4.52$, $p<.05$), 정교성($F_{(2,108)}=4.74$, $p<.05$)에 관한 창의적 역할수행이 더 높게 나타났다. 모의 경우 창의적 역할수행은 학력에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다 ($F_{(2,107)}=4.46$, $p<.05$).

대졸이상의 학력을 가진 모는 그 이하의 학력을 가진 모에 비해 몰입과 지속성($F_{(2,107)}=3.25$, $p<.05$), 융통성($F_{(2,107)}=3.23$, $p<.05$), 정교성($F_{(2,107)}=4.47$, $p<.05$), 유창성($F_{(2,107)}=4.12$, $p<.05$)에 관한 창의적 역할수행을 더 많이 하는 것으로 나타났다.

부 또는 모의 사회인구학적 변인(부의 직업, 모의 직업 유무, 학력, 소득)에 따른 유아의 창의성

부 또는 모의 사회인구학적 변인(직업, 학력, 소득)에 따른 유아의 창의성을 알아보기 위하여 t 검증과 일원변량분석을 실시하였다. 표 3에 나타난 바와 같이 유아의 창의성은 부의 직업과 학력, 모의 직업 유무와 학력, 그리고 소득에 따라 유의한 차이를 나타내지 않았다.

부 또는 모의 창의적 역할수행에 따른 유아의 창의성

부 또는 모의 창의적 역할수행에 따른 유아의 창의성

표 3. 부 또는 모의 사회인구학적 변인에 따른 유아의 창의성

사회인구학적변인	구분	유아의 창의성M(SD)	F값/t값	p
부직업	전문직/사무직	39.40(13.07)	.71	.49
	판매/서비스직	35.19(14.03)		
	기능직/숙련직	38.36(16.16)		
모직업 유무	취업모	39.40(14.99)	.53	.59
	전업주부	37.81(14.66)		
부학력	대졸이상	39.78(13.93)	1.20	.30
	전문대졸	40.23(16.44)		
	고졸이하	35.45(14.71)		
모학력	대졸이상	43.30(14.67)	2.00	.13
	전문대졸	37.62(15.72)		
	고졸이하	36.55(14.11)		
소득	300만원이상	38.62(13.05)	.14	.86
	150만원이상- 300만원미만	38.73(15.25)		
	300만원미만	36.81(15.62)		

부 또는 모의 창의적 역할수행에 따른 유아의 차이가 거의 나타나지 않았기 때문에 집단 구분

표 4. 부와 모의 창의적 역할수행에 관한 평균과 중앙값

부 변인	M (SD)	중앙값	모 변인	M (SD)	중앙값
창의적 역할수행	86.60(14.1)	86	창의적 역할수행	85.65(14.6)	86
몰입과 지속성	19.92(.30)	20	몰입과 지속성	19.81(.32)	20
융통성	16.64(.31)	16.5	융통성	16.95(.33)	17
독창성	18.38(.31)	18.5	독창성	18.20(.29)	18
정교성	16.57(.37)	16	정교성	16.38(.36)	16
유창성	15.09(.36)	15	유창성	14.31(.38)	14

창의성을 알아보기 위하여 부(M=86.57, SD=14.17) 또는 모(M=85.52, SD=14.74)의 각 평균점수를 중심으로 평균점수 이상의 집단을 상위집단, 평균점수 이하의 집단을 하위집단으로 분류하였다. 수합된 자료의 경우 평균값과 중앙값에

시 평균값을 이용하였다.

연구결과 표 5와 표 6에 나타난 바와 같이 유아의 창의성은 부 또는 모의 창의적 역할수행에 따라 유의한 차이를 나타냈다. 부의 창의적 역할수행($t=-6.91, p<.001$) 중, 몰입과 지속성($t=$

표 5. 부의 창의적 역할수행에 따른 유아의 창의성

부의 창의적 역할수행		n	유아의 창의성M(SD)	t
몰입과 지속성	상위집단	64	44.12(14.65)	5.32***
	하위집단	49	30.77(10.99)	
융통성	상위집단	59	44.05(16.50)	4.70***
	하위집단	54	32.09(9.16)	
독창성	상위집단	59	45.15(15.61)	5.86***
	하위집단	54	30.88(9.10)	
정교성	상위집단	57	43.94(15.36)	4.41***
	하위집단	56	32.62(11.62)	
유창성	상위집단	50	44.96(16.92)	4.63***
	하위집단	63	33.07(10.07)	
역할수행	상위집단	51	46.61(14.53)	6.91***
	하위집단	57	30.40(8.82)	

주) *** $p < .001$

표 6. 모의 창의적 역할수행에 따른 유아의 창의성

모의 창의적 역할수행		n	유아의 창의성M(SD)	t
몰입과 지속성	상위집단	62	44.06(15.09)	5.03***
	하위집단	51	31.37(10.84)	
융통성	상위집단	61	43.22(15.51)	4.08***
	하위집단	52	32.59(11.42)	
독창성	상위집단	58	43.67(14.34)	4.24***
	하위집단	55	32.70(13.02)	
정교성	상위집단	56	42.12(15.08)	2.79***
	하위집단	57	34.61(13.47)	
유창성	상위집단	52	43.21(15.73)	3.40**
	하위집단	61	34.18(12.48)	
역할수행	상위집단	56	43.36(14.47)	3.95***
	하위집단	51	32.86(12.87)	

주) ** $p < .01$ *** $p < .001$

-5.32, $p < .001$), 융통성($t = -4.72$, $p < .001$), 독창성($t = -5.86$, $p < .001$), 정교성($t = -4.41$, $p < .001$), 유창성($t = -4.63$, $p < .001$)에 따라 유아의 창의성은 유의한 차이를 나타냈다. 부의 몰입과 지속성, 융통성, 독창성, 정교성 그리고 유창성에 대한 역할수행이 높은 부의 유아는 그렇지 못한 부의 유아에 비해 높은 창의성을 나타냈다. 한편 모의 창의적 역할수행($t = -3.95$, $p < .001$) 중, 몰입과 지속성($t = -5.03$, $p < .001$), 융통성($t = -4.08$, $p < .001$), 독창성($t = -4.24$, $p < .001$), 정교성($t = -2.79$, $p < .001$), 유창성($t = -3.40$, $p < .001$)에 따라 유아의 창의성은 유의한 차이를 나타냈다. 모의 몰입과 지속성, 융통성, 독창성, 정교성 그리고 유창성에 대한 역할수행이 높은 모의 유아는 그렇지 못한 모의 유아에 비해 높은 창의성을 나타냈다.

부와 모의 창의적 역할수행 조화에 따른 유아의 창의성

부와 모의 창의적 역할수행수준에 따른 유아의 창의성을 살펴보기 위해, 부와 모 집단을 4 집단으로 구분한 후, 일원변량분석과 Scheffe' 검증을 실시하였다. 부와 모 집단은, 부와 모 모두 창의적 역할수행 수준이 평균이상으로 높은 집단(1집단), 부의 창의적 역할수행은 평균보다 낮으나 모의 창의적 역할수행은 평균 이상인 집단

모의 창의적 역할수행은 평균보다 낮은 집단(3 집단), 그리고 부와 모 모두 창의적 역할수행 수준이 평균보다 낮은 집단(4집단)으로 구분하였다. 연구결과 표 7에서와 같이 유아의 창의성은 부와 모의 창의적 역할수행 조화에 따라 유의한 차이를 나타냈다($F_{(3, 109)} = 12.80$, $p < .001$).

유아의 창의성은 부와 모 모두 창의적 역할수행이 높은 경우($M = 46.32$, $SD = 15.04$) 가장 높았으며, 부와 모 모두 창의적 역할수행이 낮은 경우($M = 28.41$, $SD = 7.28$) 가장 낮았다. 한편 유아의 창의성은 부의 창의적 역할수행이 높으나 모의 창의적 역할수행이 낮은 경우($M = 40.37$, $SD = 16.56$)는 부의 창의적 역할수행이 낮고 모의 창의적 역할수행이 높은 경우($M = 34.33$, $SD = 9.85$)에 높게 나타났다. 이는 부와 모의 창의적 역할수행이 일치하지 않는 경우, 유아의 창의성은 모의 창의적 역할수행보다 부의 창의적 역할수행에 의해 영향받음을 시사하는 것이다.

IV. 논의 및 결론

유아의 창의성 증진과 개발에 도움이 될 구체적인 부 또는 모의 역할수행 정보를 제공하고자 114명의 만 4-5세 유아와 그들의 부 또는 모를

표 7. 부와 모의 창의적 역할수행 조화에 따른 유아의 창의성

부와 모의 창의적 역할수행 조화	n	유아의 창의성 M(SD)/Scheffe'	F
1집단: 부 높음 모 높음	32	46.32(15.04) a	12.80***
2집단: 부 낮음 모 높음	19	34.33(9.85) bc	
3집단: 부 높음 모 낮음	18	40.37(16.56) ab	
4집단: 부 낮음 모 낮음	44	28.41(7.28) c	

주1) *** $p < .001$

주2) Scheffe'검증에 의한 a,b,c 동일한 문자 집단간에는 유의한 차이가 없음을 의미함.

(2집단), 부의 창의적 역할수행은 평균 이상이나 대상으로 유아의 창의성을 부 또는 모의 창의적

역할수행 측면에서 살펴보았다. 한편 유아의 창의성과 부 또는 모의 창의적 역할수행을 사회인구학적 변인(부의 직업, 모의 직업 유무, 학력, 소득수준)과 연결시켜 살펴봄으로써 기초자료를 확보하고자 하였다. 이러한 연구 수행 결과 다음과 같은 논의 및 결론을 도출하였다.

첫째, 부 또는 모의 창의적 역할수행은 부모의 사회인구학적 변인 중 부의 직업과 학력 또는 모의 학력에 따라 차이를 보인다. 이와 같은 결론은 부 또는 모의 창의적 역할수행이 부 또는 모의 사회인구학적 변인 가운데 부의 직업, 부의 학력, 모의 학력에 따라 유의한 차이를 나타낸 (연구문제 1)의 결과를 토대로 한 것이다. 부의 직업이 전문/사무직인 경우, 부 또는 모의 학력이 대학 이상의 경우 그렇지 않은 경우에 비해 몰입과 지속성, 융통성, 독창성, 정교성 또는 유창성과 같은 창의적 역할수행이 높은 것으로 나타났다. 이와 같은 연구결과에서 생각해 볼 수 있는 것은 부의 직업 중 전문/사무직은 판매/서비스직 또는 기능/숙련직에 비해 인지적 활동의 비중이 높다고 볼 수 있는 것이며, 부 또는 모의 학력이 높다는 것 역시 인지적 학습 경험의 양이 많다고 볼 수 있다는 점이다. 이는 부 또는 모의 창의적 역할수행이 부 또는 모의 인지적 경험과 무관하지 않음을 시사하는 것이다. 창의성이 인지적 능력과 관련되어 있다는 선행연구(Csikszentmihalyi, 1990; Feldman, 1994; Gardner, 1993)를 고려해 볼 때 부 또는 모의 창의적 역할수행 역시 부모의 인지적 활동 경험에 의해 영향받는다고 볼 수 있다. 그러므로 학력이나 직업적 특성으로 인해 인지적 경험이 상대적으로 적은 부 또는 모를 대상으로 그리고 그들의 유아기 자녀를 대상으로 과제에 몰입하거나 지속할 수 있도록 하거나 융통적, 독창적으로 생각하거나, 생각한 것을 정교하게 발전시킬

수 있도록 교육하고 지지하는 방안을 강구할 필요가 있다.

둘째, 유아의 창의성은 부 또는 모의 사회인구학적 측면 즉 부의 직업, 부 또는 모의 학력, 모의 직업 유무, 그리고 소득에 따라 유의한 차이를 보이지 않는다. 이러한 결론은 (연구문제 2)의 결과를 토대로 한 것이며 아동의 창의성이 모의 취업 유무와 교육수준과 상관관계가 없다고 보고한 선행연구(조성연, 1998; Levene, 1984)를 지지하는 것이다. 그러나 좀 더 자율적인 의사결정을 요구하는 직업에 근무하는 아버지를 둔 자녀가 그렇지 못한 아버지의 자녀에 비해 창의성이 높다는 Biller(1993)의 주장 및 모의 교육수준이 높을 때 자녀의 창의성이 높다고 보고한 조성연(1998)의 연구결과와는 상반된 것이다. 아마도 Torrance의 TTCT로 자녀의 창의성을 측정한 선행연구와 달리 이 연구는 2001년 한국 유아에의 적용 가능성을 검증받은 TCT-DP로 유아의 창의성을 측정했기 때문에 나타난 결과가 아닌가 생각된다. TCT-DT는 확산적 사고에 기초를 둔 TTCT(Bonnie, Matthews-Morgan, Torrance, & Zuo, 1999)와 달리 독창적인 사고를 측정하는 심상생성 검사의 일종으로, 환경이나 교육적 경험에 의해 생길 수 있는 문제점을 제한하고 있기 때문(최인수, 2000)이다. 따라서 물리적 환경에 의한 영향력이 의미있게 나타나지 않았다고 보여진다. 그러나 이러한 생각이나 해석이 가능하기 위해서는 TCT-DT 측정된 유아의 창의성 연구가 누적되어야 할 것이다. TCT-DT 척도에 의한 유아의 창의성 연구가 우리나라에서 거의 이루어지지 않은 상황을 고려해 볼 때, 사회인구학적 측면의 물리적 가정 환경이 유아의 창의성에 의미있는 영향을 주지 못한다고 보고한 이 연구 결과를 일반화하는 것은 특별한 주의가 요구된다.

셋째, 유아의 창의성은 부 또는 모의 창의적 역할수행에 따라 유의한 차이를 보이며, 부와 모의 창의적 역할수행의 조화 정도에 의해 영향을 받는다. 이와 같은 결론은 부의 창의적 역할수행이 높을 때 또는 모의 창의적 역할수행이 높을 때, 그리고 부와 모의 창의적 역할수행 정도가 일치할 보일 때 유아의 창의성이 의미있게 높게 발현되는 것으로 나타난 (연구문제 3-1)과 (연구문제 3-2)의 결과를 토대로 한 것이다. 유아의 창의성이 부 또는 모의 창의적 역할수행에 따라 차이를 보인다는 (연구문제 3-1)의 결과를 유아의 창의성이 부모의 학력이나 소득 및 부의 직업에 따라 차이가 없다는 (연구문제 2)의 결과와 연결시켜 보면, 유아의 창의성은 물리적 가정 환경 변인인 부 또는 모의 직업이나 학력 또는 소득보다 심리과정적 가정 환경 변인인 부 또는 모의 창의적 역할수행에 의해 영향받다고 볼 수 있다. 비록 (연구문제 1)의 결과에서처럼 유아의 창의성에 영향을 미치는 부 또는 모의 창의적 역할수행이 부모의 학력이나 소득 및 부의 직업에 따라 유의한 차이를 나타내고 있지만, 그러한 차이는 유아의 창의성에 영향을 미칠 만큼 크지 않음을 시사하는 것이라 볼 수 있다.

한편 (연구문제 3-2)의 결과를 보면, 유아의 창의성은 유아의 부와 모의 창의적 역할수행이 높은 수준에서 함께 일치적인 조화를 보일 때 가장 높은 것으로 나타났다. 이는 유아의 창의성 증진을 위한 부 또는 모의 개별적인 노력보다 부와 모가 함께 노력하는 것이 유아의 창의성 발현과 확장에 유익함을 시사하는 것이다. 또한 유아의 창의성 개발이 어머니만의 노력이 아닌 아버지의 관심과 참여에 의해 촉진될 수 있음을 함의하는 것이다. 아버지가 자녀의 인지적 능력 및 발달에 유의한 사회적 대행자로 중요한 역할

을 하는 것(Cookey & Fondell, 1996; Teachman et al., 1998)처럼 유아의 창의성 개발에도 의미있는 역할을 하는 것으로 나타났다. 이는 자녀 양육에 있어 주변적 또는 보조적 역할에서 벗어나 자녀의 창의성 개발 및 증진에 아버지들이 적극적으로 참여할 것을 시사하는 것이다. 특히 부 또는 모의 창의적 역할수행 수준이 서로 불균형을 이룰 때조차 모의 창의적 역할수행이 높은 경우보다 부의 창의적 역할수행이 높은 경우에 유아의 창의성이 높게 나타나고 있음은 유아의 창의성 증진과 개발에 있어 아버지의 역할이 중요함을 지적하는 것이다. 한편 아버지의 높은 창의적 역할수행은 어머니의 창의적 역할수행이 낮을 때조차 어머니의 부족한 부분을 보완할 만큼 긍정적인 영향력을 나타내고 있지만, 아버지의 창의적 역할수행이 낮은 경우 어머니의 높은 창의적 역할수행은 아버지의 낮은 창의적 역할수행을 보완하지 못하고 있음을 알 수 있다. 즉 유아의 창의성 증진에 있어 어머니보다 아버지가 더 의미있게 작용하는 것으로 나타났다. 아버지가 어머니보다 유아의 창의성에 더 의미있는 역할을 하는 것은 아버지가 어머니보다 비전형적 또는 역동적 방법으로 유아와 상호작용하기 때문이라 보여진다. 실질적으로 아버지는 어머니와 달리 자녀와의 놀이 활동에서 예측하지 못하고 관습적이거나 일상적이지 않은 놀이 활동을 더 많이 즐기는 것으로 나타났다(Labrell, 1996; Power & Parke, 1982). 이러한 사실은 창의적 역할수행에서도 확대 적용됨으로써 아버지의 창의적 역할수행은 어머니의 창의적 역할수행에 비해 유아의 창의성을 더 촉진하는 것으로 볼 수 있다. 그러나 실질적으로 이 연구에서는 아버지 또는 어머니의 창의적 역할수행 정도만을 조사했을 뿐 부 또는 모의 창의적 역할수행의 질적 특성을 파악하지 못했다. 따라서 이러한

논의가 설득력을 갖기 위해서는 관찰 방법 등을 통해 아버지와 어머니의 창의적 역할수행의 질적 차이를 검증하는 추후 연구가 이루어져야 할 것이다.

유아의 창의성이 사회적으로 또는 교육적으로 주요 관심 영역으로 간주되고 있는 것은 지식정보사회에서 요구되는 경쟁력 있는 자원으로 평가받고 있기 때문이다. 그러나 창의성이 영재를 판단하는 준거(Gagne, 1991)로 사용되고 있음도 간과할 수는 없는 주요 원인이라 할 수 있다. 창의성을 어떻게 보느냐에 따라 다양한 의견이 개진될 수 있으나 창의성 역시 환경을 통해 개발될 수 있는 내적 능력으로 간주되고 있음을 고려해 보면 창의성으로 평가되는 영재성 역시 환경 마련이나 준비에 의해 발굴될 확률이 높아질 수 있는 것이다. 이러한 측면 등을 고려해 볼 때, 부 또는 모의 창의적 역할수행 노력은 자신의 능력을 무한히 확장시킬 수 있는 유아기 아이들에게 자신의 잠재된 능력·창의성이나 영재성 등을 발현하도록 돕는 값진 자원이라고 할 수 있다.

최근 한국적 상황에서의 적용 가능성이 입증된 TCD-TD 창의성 검사를 통해, 유아의 창의성에 영향을 미치는 부와 모의 창의적 역할수행을 부 또는 모로 개별 단위화하여 접근함으로써 모 뿐만 아니라 부의 역할참여가 매우 의미 있음을 구명했다는 데 의의를 지닌다. 또한 유아의 창의성 증진에 도움이 될 수 있는 부 또는 모의 구체적인 역할 방안을 창의적 역할수행 측면에서 제공함으로써 유아교육기관 교사의 창의적 역할수행과 연계할 수 있는 부 또는 모의 역할수행 방안을 제시했다는 데 의의를 지닌다. 그럼에도 불구하고 이 연구에서는 연구대상의 수가 적고 지역적으로 한정되어 있다는 자료상의 한계점을 지닌다. 뿐만 아니라 부 또는 모의 창의

적 역할수행에 나타날 수 있는 질적인 차이를 탐색하지 못하는 등 연구설계의 정교성에 한계를 지니고 있다.

이와 같은 제한점을 토대로 후속연구에서는 지역과 연령 측면에서 연구대상 규모를 확대하며, 부와 모의 창의적 역할수행과 더불어 유아 교사의 창의적 역할수행을 함께 고려함으로써 가정과 유아교육기관이 연계하여 유아의 창의성을 증진시킬 수 있는 방안을 실용적 측면에서 제안했으면 한다. 이와 더불어 부와 모의 창의적 역할수행의 질적인 차이를 관찰 방법 등을 통해 규명하는 연구가 수행되었으면 한다.

참고문헌

- 교육인적자원부 (1998). 유치원 교육과정 해설. 서울: 대한교과서 주식회사
- 김명숙, 정대련, 이종희 (2002). 과학영재의 창의성, 환경, 그리고 학업적 자기 효능감에 관한 연구, 아동학회지, 13(3), 91-108.
- 김온기 (2000). 과학활동을 통한 유아의 창의적 사고력 증진프로그램 개발 연구. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 김원경, 우남희 (2002). 아동의 창의성에 대한 심리적 관련 변인 연구. 아동학회지, 23(2), 1-16.
- 김은희 (1997). 아버지 변인이 유아의 창의성에 미치는 영향. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김종안 (1998). 통합적 접근에 기초한 아동의 창의성 측정 도구 개발. 성균관대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 김판희 (2001). 유아기 창의성에 관한 연구의 최근 동향. 아동연구, 10(2), 105-122.

- 통계청 (2003). 도시가계연보. 서울: 통계청
- 문미옥 (1999). 유아의 창의성 증진을 위한 교사 역할 평정척도 개발연구. 아동학회지, 20(4), 25-42
- 문미옥, 이용주 (2000). 유아의 창의성 증진을 위한 교사역할수행 분석 연구. 유아교육연구, 20(2), 223-242.
- 보건복지부 (2002). 영유아보육법. 서울: 보건복지부.
- 송규운, 윤정진, 황동주 (2002). 유아의 창의성 프로그램 개발과 적용에 관한 연구. 유아교육연구, 22(2), 313-338.
- 송인섭, 김혜숙 (1999). 창의성 개념 정립을 위한 탐색적 연구 : 암시적 창의성 이론을 중심으로. 교육심리연구, 13(3), 93-117.
- 신지은, 한기순, 정현철, 박병건, 최승언(2002). 과학 영재 학생과 일반 학생은 창의성에서 어떻게 다른가? 서울대학교 과학영재교육센터 학생들을 중심으로. 한국과학교육학회지, 22(1), 158-175.
- 심성경, 백영애, 김나림 (1998). 창의성 개발 프로그램이 유아의 창의성 발달에 미치는 영향. 유아교육연구, 18(2), 51-68.
- 유연옥, 허미자 (1999). 그림 창의성 검사(TCT-DP)에 의한 유아의 창의성 발달. 미래유아교육학회지, 6(2), 157-183.
- 윤종건 (1994). 교사, 학부모, 직장인을 위한 창의력의 이론과 실제. 서울: 원미사.
- 임현수 (1998). 창의성 측정 도구의 타당화 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 조성연 (1990). 아동의 창의성 발달 및 이에 관련된 생태학적 변인에 관한 연구. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 조성연 (1998). 어머니의 취업과 아동의 창의성에 관한 연구. 한국영유아보육학, 15, 79-95.
- 최인수 (2000). 유아용 창의성 측정도구에 관한 고찰. 아동교육연구 20(2), 139-166.
- 채선희, 홍용희 (2001). 창의성 측정도구 TCT-DP의 한국 유아에의 적용 가능성 검증. 교육평가연구, 14(2), 109-125.
- 하주현 (2003). 문제발견, 창의적 사고, 창의적 인성의 관계. 교육심리연구, 17(3), 99-106
- 호사라 (2001). 창의성 교육 프로그램의 유형이 초등학생의 창의성 신장에 미치는 효과. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- Billar, H. B. (1993). *Fathers and families*. CT: Auburn House.
- Billar, H. B. & Trotter, R. J. (1994). *The father factor*. NY: Pocket Book.
- Bonnie, C., Matthews-Morgan, J., Torrance, E. P., & Zuo, L. (1999). Why should the Torrance Tests of Creative Thinking be used to assess creativity?. *The Korean J. of Thinking and Problem Solving*, 9(2), 77-101.
- Cooksey, E., & Fondell, M. (1996). Spending time with his kids: Effects of family structure on fathers and children's lives. *Journal of Marriage and the Family*, 58, 693-707.
- Csikszentmihalyi, M. (1990). The domains of creativity. In M. A. Runco, & R. S. Albert(Eds.), *Theories of creativity*(pp. 190-214). London: Sage.
- Feldman, D. H. (1994). *Beyond universal in cognitive development*. Norwood, NJ: Ablex.
- Gagne, F. (1991). Toward a differentiated model of giftness and talent. In N. Colangelo & G. A. Davis(Eds.), *Handbook of gifted education*(pp. 65-80). Needham Heights, MA: Allyn & Bacon.
- Gardner, H. (1991). *To open mind*. NY: Basic Books.
- Gardner, H. (1993). *Creating mind*. NY: Basic Books.

- Garren, B. A. (1997). The influence of parental attitudes toward childrearing and creativity in relation to children's creative function. *DAI*, 58, no. 11A: 4180.
- Guilford, J. P. (1959). Traits of creativity. In P. E. Vernon(ED.), *Creativity: Selected readings*(pp. 167-188). Baltimore, MD: Penguin Books.
- Guilford, J. P. (1964). Creative thinking and problem solving. *Education Digest*, 29, 21-31.
- Guilford, J. P. (1988). Some changes in the structure-of- the intellect model. *Educational and Psychological Measurement*, 48, 1-4.
- Haley, G. I. (1984). Creative response style: The effects of socioeconomic status and problem-solving training. *J. of Creative Behavior*, 18(1), 25-40.
- Hill, R. (1992). *Finding creativity for children*, ERIC No. ED348169.
- Jellen, H. G. & Urban, K. K. (1986). The TCT-DP (Test for Creative Thinking-Drawing Production): An instrument that can be applied to most age and ability groups. *The Creative Child and Adult Quarterly*, 10(3), 138-155.
- Labrell, F. (1996). Paternal play with toddlers: recreation and creation. *European Journal of Psychology and Education*, 11, 43-54.
- Levene, E. B. (1984). Creativity and child rearing: A developmental analysis. *Dissertation Abstracts International*, 45, 1296.
- Lubart, T. I. (1994). Creativity, In R. J. Sternberg (Ed.), *Thinking and problem solving*(pp. 289-332). NY: Academic Press.
- Mark, A. R., & Robert, S. A. (1990). *Theories of creativity*(Eds.). CA: Sage.
- Ochse, R. (1991). *Before the gates of excellence: The determinants of creative genius*. NY: Cambridge Univ. Press.
- Okuda, S. M., Runco, M. A., & Berger, D. E. (1991). Creativity and the finding and solving of real-world problems. *Journal of Psychoeducational Assessment*, 9, 45-53.
- Power, T. G. , & Parke, R. D. (1982). Play as a context for early learning: Lab & home analyses. In L. M. Laosa & I. E. Sgel (Eds.), *Families as learning environments for children*. New York: Plenum.
- Smonton, D. K. (2000). Creativity: Cognitive, personal, developmental, and social aspects. *American Psychologist*, 55, 151-158.
- Snowden, P. L. (1994). The role of parents of precious children: A quantitative and qualitative study(gifted and talented, parental involvement). *DAI*, 56, no. 07A: 2558.
- Sternberg, R. J. & Lubart, T. I. (1996). Creative giftedness; A multivariate investment approach. *Gifted Child Quarterly*, 37(1), 7-15.
- Torrance, E. P. (1962). *Guiding creative talent*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Techman, J., Carver, K., & Call, V. (1998). Sibling resemblance in behavioral and cognitive outcomes: The role of father presence. *Journal of Marriage and the Family*, 60, 835-848.
- Ward, T. B., Smith, S. M., & Vaid, J. (1997). *Creative thought: An investigation of conceptual structures and process*(Eds.). Washington, DC: American Psychological Association.
- Whitson, A. (1994). The creative minority in our schools. *Childhood Education*, 71, 2-3.

Fathers' and mothers' role practices in facilitating creativity and preschoolers' creativity

Young-Kyung Mun

Ha-Yeoung Min

Dept. of Child Study, Catholic University of Daegu

This study intended to examine the relation between preschoolers' creativity and fathers' or mothers' role practices in facilitating creativity and sociodemographic variables such as parent's occupational types, schooling, and income levels. The subjects were 114 4 or 5-year-olds who were attending day care centers in Daegu and Kimchun and one' own fathers and mothers respectively. Statistical techniques were t-test, ANOVA, Scheffe' test(using SPSS 10.0).

Major findings were as follows:

- (1). Level of fathers' or mothers' role practices in facilitating creativity showed higher when fathers' occupational type was upper class and fathers or mothers graduated from a university than didn't.
- (2). Level of preschoolers creativity didn't significantly show differences according to fathers' occupational types, mothers' employment, fathers' or mothers' schooling and income levels.
- (3). Level of preschoolers creativity showed higher when level of fathers' or mothers' role practices in facilitating creativity were higher and fathers' role practice in facilitating creativity harmonized with mothers' than didn't.

Keywords : fathers' role practices in facilitating creativity, mothers' role practices in facilitating creativity, preschoolers' creativity